

Р. С. Дзарасов

**ЗА ЛУЧШУЮ
ДОЛЮ!**

УКРАИНСКИЙ КРИЗИС

**СКВОЗЬ
ПРИЗМУ**

МИР-

СИСТЕМНОГО

ПОДХОДА



URSS

Р. С. Дзарасов

За лучшую долю!

**УКРАИНСКИЙ КРИЗИС
СКВОЗЬ ПРИЗМУ
МИР-СИСТЕМНОГО
ПОДХОДА**



URSS

МОСКВА

Дзарасов Руслан Солтанович

За лучшую долю! Украинский кризис сквозь призму мир-системного подхода. — М.: ЛЕНАНД, 2016. — 408 с.

Книга ставит целью раскрыть основные движущие силы и показать механизм, породивший самый острый за постсоветский период международно-политический и военный конфликт России и Запада. Опираясь на политическую экономию и мир-системный анализ, автор стремится показать, как господствующие в современном мире силы сформировали иерархическую структуру мировой экономики. На нее как на свою основу опирается современная система международных отношений, включая союзы государств и конфликты между ними. Затем определяется общественный строй постсоветских стран.

Исходя из предложенной трактовки соотношения сил и интересов правящих классов Запада, Украины и России объясняется феномен их соперничества на мировой арене. Это позволяет выявить закономерный характер обострения борьбы между Западом и Россией, а также попытки США и Европы использовать свой контроль над Украиной в качестве средства подрыва международных позиций нашей страны. Далее анализируется феномен чисто зависимого капитализма на примере Украины. Явление Майдана как имитации революции трактуется как главная причина национально-освободительного восстания Юго-Востока. Противоречивая политика России в этом кризисе объясняется исходя из её полу-периферийного положения в мир-системе. В заключении предлагаются некоторые выводы о перспективах этого конфликта и дальнейших путях развития России в сложившихся условиях.

Книга предназначена для политологов, экономистов, историков, специалистов по международным отношениям, всех интересующихся современным внешнеполитическим положением России.

Формат 60x90/16. Печ. л. 25,5. Зак. № АХ-049.

Отпечатано в ООО «ЛЕНАНД».

117312, Москва, пр-т Шестидесятилетия Октября, 11А, стр. 11.

ISBN 978-5-9710-2578-8

© ЛЕНАНД, 2015

18598 ID 203558



Все права защищены. Никакая часть настоящей книги не может быть воспроизведена или передана в какой бы то ни было форме и какими бы то ни было средствами, будь то электронные или механические, включая фотокопирование и запись на магнитный носитель, а также размещение в Интернете, если на то нет письменного разрешения владельца.

*Светлой памяти моего отца —
Дзарасова Солтана Сафарбиевича,
который тяжело переживал трагедию Донбасса
и в беседах с которым родились
основные идеи этой книги, — посвящается*

Содержание

Введение. «Момент истины».....	7
Глава 1. Капитализм и мироустройство.....	13
1.1. Общество эксплуатации труда.....	14
1.2. Капиталистическая мир-система.....	18
1.3. «Насаждение отсталости».....	19
1.4. «Великая стагнация».....	27
1.5. Кризис Еврозоны.....	34
1.6. Заключение.....	39
Глава 2. В каком обществе мы живем?.....	42
2.1. Периферия мирового капитализма.....	43
2.2. Реформы и Запад.....	48
2.3. Природа крупного бизнеса.....	52
2.4. Заключение.....	61
Глава 3. Новая «Большая игра».....	63
3.1. Неоконсервативная «революция» в политике США 64	
3.2. Экономические интересы США и Россия.....	75
3.3. Возобновление «Большой игры».....	78
3.4. «Косвенная вовлеченность» и «фокус на Азию».....	83
3.5. Ставка на «апокалипсис».....	87
3.6. Заключение.....	94

Глава 4. Пешка в чужой игре.....	97
4.1. Периферийный капитализм на Украине.....	99
4.2. Роль страны в стратегии Запада.....	110
4.3. Соглашение об ассоциации.....	126
4.4. Заключение.....	142
Глава 5. Диалектика украинской революции.....	145
5.1. «Гамбит» в центре Киева.....	146
5.2. «Анатомия» Майдана.....	158
5.3. Набат Новороссии.....	188
5.4. Ложь Майдана и правда Донбасса.....	226
5.5. Заключение.....	241
Глава 6. Кремль и кризис.....	243
6.1. «Большая игра» и российская элита.....	245
6.2. Присоединение Крыма.....	274
6.3. Кровавая жатва на полях Новороссии.....	288
6.4. Стратегические риски конфликта.....	345
6.5. Заключение.....	380
Заключение. По ком гремят взрывы?.....	383
Приложение.....	394
1. Письмо немецкому коллеге.....	394
2. Письмо Герда Бергера доктору экономических наук, профессору Солтану Дзарасову.....	401

Введение

«Момент истины»

Судьба случайно свела меня с активисткой Сопrotивления с Украины на одном из общественных форумов в России. Под участниками Сопrotивления я понимаю тех, кто, оставаясь в стране, ведет борьбу против киевского режима. Новые украинские власти, победившие в результате насильственного государственного переворота в феврале 2014 г., демонстрируют многие черты настоящего фашизма. От тех, кто противостоит им, требуются мужество и самопожертвование. Поэтому мне кажется вполне оправданным называть их участниками Сопrotивления по аналогии с движением антифашистов в оккупированной Европе времен Второй мировой войны. Поскольку там, откуда приехала моя собеседница и куда вскоре должна была возвращаться, политический террор свирепствует с особой жестокостью, я не хочу называть ее настоящее имя. Пусть для читателя она будет Таней. Рассказанная ею история врезалась мне в память так, как будто я сам ее пережил.

Это произошло в один из тех дней, когда на юго-востоке страны шли тяжелые бои и российский телеканал «Вести 24» непрерывно показывал сожженную бронетехнику, тела убитых солдат и страдания жителей городов и сел, подвергавшихся обстрелам и бомбардировкам. Таня ехала в поезде по одной из внутренних областей Украины, прямо не затронутых войной. Среди ее попутчиков оказалась группа из нескольких военнослужащих украинской армии, возвращавшихся домой на несколько дней скудного солдатского отпуска. Это были враги, но Таня уже привыкла жить в среде, в которой поневоле приходилось скрывать свои взгляды. Она никогда не прикидывалась сторонницей «Правого сектора», просто делала вид, что, как и большинство простых людей, далека от политики. Это не было малодушием или конформизмом. Просто так было надо. Это было условием продолжения работы в движении.

Видимо, женское сердце не выносит долго вражды, а материнский инстинкт протестует против того, что молодые люди — а самому старшему из них было тридцать лет, остальным по 20-25 — могут быть искалечены или даже убиты. Тане захотелось больше узнать о своих попутчиках, лучше понять тех, кто находится по ту сторону фронта. Наблюдая их, Таня прониклась к ним сочувствием. К тому же они окружили ее заботой и вниманием. «Ты первая девушка, которую мы видим за последние четыре месяца, с тех пор как попали на войну, — признался один из солдат. — Сперва у нас были медицинские сестры, но потом стало слишком опасно, и их отправили в тыл».

Оказалось, что эта небольшая группа вся родом из одного и того же городка, каких много на Украине. До службы они хорошо знали друг друга и даже были друзьями. Друг к другу они относились по-товарищески. Было заметно, что старший — это их неформальный лидер. Возможно, он был и их командиром, но Таня не поняла, т. к. в воинских званиях не разбирается. В армию все вместе пошли добровольно, когда властями была объявлена «Анти-террористическая операция». Вот почему они воевали все в одной части. А пошли друзья на войну потому, что были убеждены — Украина подвергается внешней агрессии.

Задавая наивные вопросы и слушая их, Таня поняла, что политически они не очень развиты. Ребята верили тому, в чем их убеждала украинская пропаганда. Правда, никто из них не был сторонником, а тем более членом «Правого сектора». Они были просто патриотами Украины в соответствии с тем, как понимали патриотизм. «Россия отняла Крым, а теперь отбирает и весь Юго-Восток», — говорили солдаты. Вопреки реальности ребята были уверены, что со стороны ополчения воюют в основном российские наемники и только немногие обманутые и подкупленные местные дончане. Их картина мира была упрощенной и искаженной, но их убеждения казались искренними, а порыв — бескорыстным. Тане было тяжело осознавать, что такие честные и порядочные ребята, вызывающие симпатию и сочувствие, так обмануты и находятся на стороне врага.

Было видно — то, что им довелось пережить, — тяжелый опыт. «Вам там страшно, или вы уже привыкли?» — спросила она. «К этому невозможно привыкнуть. Конечно, страшно», — честно ответил один из них. В целом солдаты неохотно рассказывали о фронте,

зато с горечью говорили о коррупции и развале украинской армии. По их словам, в действующих частях наблюдается дефицит всего самого необходимого. Родственники ребят их роты организовались, собрали деньги и купили бронежилеты для всех. Даже в такой ситуации командиры задержали выдачу этой амуниции, от которой в бою зависела жизнь, и попытались на ней нажиться. Только угроза военнослужащих поднять скандал с помощью родственников заставила начальство отказаться от своих подлых планов. «Если вас так бессовестно предают, то почему же вы воюете?» — спросила Таня. «Как почему? — отвечали они. — Как бы ни были плохи правительство и генералы, кто-то же должен защищать Родину». Так и хотелось крикнуть им, что они обмануты и защищают вовсе не Родину, а то же самое правительство и вороватых генералов.

И один из них, видимо, самый проникательный, что-то заподозрил. В какой-то момент разговора он как-то особенно внимательно посмотрел на собеседницу и вдруг спросил: «Ты вот все нас расспрашиваешь, а сама скажи — как ты к нам относишься?» Таня растерялась и испугалась, не зная, что ответить. Но ее выручили остальные ребята: «Ну что ты пристал к человеку? Что это за допрос?» А один уверенно заявил: «Теперь ясно, кто в нашей компании, — эсбэушник!» Все рассмеялись, и ситуация разрядилась. Не знали они, что СБУ — это страшное слово для Тани. Многие ее соратники томились в мрачных застенках этой спецслужбы, подвергались там жестоким допросам и пыткам.

Думаю, что ребята, которых встретила Таня, были лучшими из тех, кого киевский режим равнодушно и преступно бросил в мясорубку. Когда смотришь на зверства украинской армии на Юго-Востоке, особенно фанатиков из «национальной гвардии» и наемников из батальонов Коломойского, то не кажется, что их совершают идеалисты. Но и в этой компании хороших друзей неожиданно показал себя звериный оскал гражданской войны.

Когда наступил поздний час и большинство пассажиров легло спать, один из ребят, как показалось Тане, самый примитивный, вдруг встал. В руках он нервно сжимал веревку, на скулах играли желваки, а в глазах горели ненависть, решимость и жестокость.

— Петро, ты куда это? — спросили его товарищи.

— Пойду удавлю его. Одним гадом будет меньше.

— Кого?!

— Проводника.

— Ты с ума сошел?!

— Да вы слышали его? Это же «сепар» — предатель!¹

На сердце у Тани похолодело. Видимо раньше, возможно при посадке, у них произошел личный конфликт, но она этого не видела.

— Петро, — сказал старший, вставая и взглянув ему прямо в глаза, — послушай меня. Конечно, это «сепар». Но что же из того? Оглянись вокруг, — он показал рукой на вагон. — Здесь кругом сепаратисты, — он даже не подозревал в этот момент, насколько был прав. — Время такое. (Видимо, он не замечал противоречия в своих представлениях: если сепаратисты кругом, то как же на Востоке воюют одни российские наемники?) Что же, ты всех душишь будешь? Веревки не хватит. Давай, успокойся, — он положил товарищу руку на плечо. — Ложись лучше, отдохни. Утром будем дома. Нас там ждут. И вообще, ребята, — добавил он, обращаясь уже ко всем, — поздно уже. Все устали. Давайте спать.

Петро тяжело вздохнул, но убрал веревку, молча лег на свою полку и отвернулся к стене, видимо, сильно переживая случившееся. Эпизод оставлял тяжелое впечатление. Ребята стали молча устроиваться на ночь. Таня тоже сделала вид, что укладывается. Но могла ли она спокойно лечь спать, когда ее единомышленнику грозила опасность? Дождавшись удобного момента, девушка повесила полотенце на шею и сделала вид, что пошла почистить зубы на ночь. Проводник один сидел в своем купе. Без спроса юркнув к нему, Таня быстро заговорила приглушенным голосом:

— Умоляю вас быть осторожнее. Вы даже не подозреваете, какой опасности подвергаетесь.

Когда он выслушал ее, его глаза вспыхнули гневом, а ладони сжались в кулаки:

— Ну и пусть приходят, висельники, — с жаром заговорил он. — Не боюсь я их! Да если бы не семья у меня на руках, я давно был бы на Донбассе у наших и воевал бы. Не мы пришли к ним наводить свои порядки, это они ворвались в наш дом. Ненавижу я их!

Когда Таня вернулась, Петро все еще не спал и молча лежал, погруженный в какие-то свои невеселые думы...

В этой истории для меня вся глубина трагедии современной Украины, ее раскола и гражданской войны. Кровавый пожар, разго-

¹ «Сепар» (от слова сепаратист) — участник Сопrotивления на слэнге украинских националистов.

ревший сегодня на востоке страны, стал абсолютным шоком для большинства не только украинцев и россиян, но и всех других народов бывшего Советского Союза. Дело не только в том, что это крупнейший международный военно-политический кризис в Центральной Европе со времен окончания «Холодной войны», ставящий Россию и Запад на грань открытого военного конфликта. Еще более важно то, что сознание людей не может смириться с самим фактом того, что уже не где-то в дальнем зарубежье, не в Средней Азии, и даже не на Кавказе, а в крупном европейском государстве, которое психологически воспринимается как единая с Россией страна, идут бои с применением тяжелой техники и авиации, гибнут гражданские лица, и сотни тысяч людей становятся беженцами, в одночасье потерявшими все.

Мне кажется, что гражданская война начинается тогда, когда даже людей с высокими побуждениями удастся превратить в убийц. Как это получается? Какие силы в современном мире настолько могущественны, что способны привести в движение тяжелые жернова истории, перемалывающие человеческие судьбы? Как эти силы делают свою страшную работу и что можно противопоставить им? Если бы мы смогли хотя бы приблизиться к ответам на эти трудные вопросы, то сумели бы лучше понять — почему и за что идет борьба на современной Украине? Это и пытается выяснить книга, которую читатель держит сейчас в руках.

Образцом для ее написания были работы выдающегося советского историка академика Евгения Тарле. В целом ряде своих капитальных трудов — «Северная война и шведское нашествие на Россию», «Нашествие Наполеона на Россию», «Крымская война», «Европа в эпоху империализма 1871-1919 гг.» — он дает классический анализ крупнейших международно-политических и военных конфликтов России и Запада. Особенностью подхода Тарле является анализ социально-экономического строя обществ, вовлеченных в конфликты, как отправной пункт исследования. Генезис правящих классов соответствующих государств и их взаимоотношения с другими социальными группами населения рассматриваются как процессы, определяющие их внешнюю политику. Таким образом, социальные интересы, господствующие в различных обществах, трактуются как главный фактор, определяющий всю систему международных отношений, включая дипломатические конфликты и военное противоборство. В результате хаос фактов дипломатиче-

ского соперничества и боевых действий упорядочивается в логическую последовательность, и самый сложный исторический процесс становится доступен относительному пониманию. Этот метод расшифровки истории исходя из взаимоотношений социальных классов еще до Тарле был применен в таких классических произведениях исторического материализма, как «Крестьянская война в Германии» Ф. Энгельса и «Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта» К. Маркса.

В данной работе об украинском кризисе сделана попытка применить тот же подход. Опираясь на политическую экономию и мир-системный анализ (глава 1), автор стремится показать, как господствующие в современном мире силы сформировали иерархическую структуру мировой экономики. На нее как на свою основу опирается современная система международных отношений, включая союзы государств и конфликты между ними. Затем определяется общественный строй постсоветских стран (глава 2). Исходя из предложенной трактовки соотношения сил и интересов правящих классов Запада, Украины и России объясняется феномен их соперничества на мировой арене. Это позволяет объяснить закономерный характер обострения борьбы между Западом и Россией, а также попытку США и Европы использовать свой контроль над Украиной в качестве средства подрыва позиций нашей страны (глава 3). Далее анализируется феномен чисто зависимого капитализма на примере Украины (глава 4). Явление Майдана как имитации революции трактуется как главная причина национально-освободительного восстания Юго-Востока (глава 5). Противоречивая политика России в этом кризисе объясняется исходя из ее полупериферийного положения в мир-системе (глава 6). Некоторые выводы о перспективах этого конфликта и дальнейших путях развития России в сложившихся условиях предложены в Заключении.

Сказанное не означает, что автор претендует на то, что достиг уровня знаний и исследовательских навыков академика Тарле и тем более классиков марксизма. Он всего лишь стремился ориентироваться на их труды как на образец многогранного и глубокого исторического анализа. Насколько это удалось, разумеется, судить только читателю.

Глава 1

Капитализм и мироустройство

Украинский кризис представляет собой сложное переплетение острых общественных противоречий, одновременно развернувшихся на локальном, региональном и международном уровнях. В силу этого и анализ данного явления должен вестись путем последовательного рассмотрения всех его слоев. Однако при всей многоаспектносте™ этого конфликта целостность и особую остроту ему придает борьба за доминирование на мировой арене, развернувшаяся между великими державами. Это противостояние определяется развитием мировой капиталистической системы, вступившей в состояние глобального кризиса. Последний вытекает из самой природы этого общественного строя. В силу этого всякий, кто хочет понять истоки и глубинный смысл трагедии, переживаемой современной Украиной, должен обратиться к фундаментальным законам, определяющим развитие капитализма.

Обывателю, наблюдающему за украинской драмой по телевизору, сидя на диване и потягивая пиво, это может показаться слишком абстрактным, «притянутым за уши» началом, отвлекающим от очередного поворота увлекательного телесериала. Однако научное понимание украинского кризиса как крупнейшего международного конфликта состоит в объяснении закономерности его возникновения. Оно начинается с ответа на вопрос о том, какие социальные силы господствуют в современном мире. Только после этого можно понять механизм, посредством которого удовлетворение их интересов закономерно превратилось в борьбу за контроль над украинским обществом в форме внешнего вмешательства и разжигания гражданской войны. Для тех, кого разбудили к общественной жизни бомбы, вдруг обрушившиеся на голову буквально из ясного неба, вопрос о природе капитализма теряет абстрактную форму и превращается в вопрос жизни и смерти.

1.1. Общество эксплуатации труда

На рубеже рыночных преобразований в начале 1990-х годов пропаганда настойчиво внушала нам, что капитализм — это общество материального изобилия, демократии и прав человека. Вспоминается ток-шоу известного российского тележурналиста либерального направления Владимира Познера на тему «Нужен ли нам капитализм?». Участвовавший в нем авторитетный отечественный экономист, академик Станислав Шаталин популярно объяснил телезрителям суть нового общественного строя:

Представьте себе пирог, порезанный на равные, но небольшие части. Это социализм. А теперь представьте себе большой пирог, порезанный на неравные части, но так, что даже малые его куски больше, чем в первом случае. Это и есть капитализм.

Прошло совсем немного времени, и россияне, так же как и жители других бывших советских республик, к своему разочарованию и возмущению обнаружили, что доставшийся им пирог не только значительно усох в размерах, но еще и изрядно почерствел. Для вдумчивого человека настала пора разобраться в том, как устроен капитализм и у кого же при нем «пышнее пироги»¹.

По словам Маркса, «буржуазное богатство предстает перед нами в виде гигантского скопления товаров». Политическая экономия как наука об основах экономических отношений между людьми началась с вопроса о происхождении стоимости товаров. Раз все товары сопоставимы на рынке через их денежные цены, то должно быть что-то общее, объединяющее их. В качестве такой величины не может выступать потребительная стоимость, т. е. способность продаваемых вещей удовлетворять человеческие потребности. В самом деле, взятые с точки зрения их физической формы, обмениваемые на рынке товары совершенно различны, именно поэтому их и обменивают. Есть только одно свойство, общее всем товарам, а именно — они все есть продукт труда людей. Еще до Маркса выдающиеся английские экономисты Адам Смит и Давид Рикардо пришли к выводу о том, что в основе денежных цен товаров лежит различное время, которое пошло на их производство. В этом суть

¹ «У кого пышнее пироги?» — это название популярной статьи известного либерального экономиста конца 1980-х- начала 1990-х годов Ларисы Пияшевой.

т. н. «трудовой теории стоимости». Этот взгляд доминировал в мировой экономической науке вплоть до 70-х годов XIX века. Затем господствующая позиция в корне изменилась.

В последней трети позапрошлого века буржуазные экономисты в своем большинстве вдруг приняли тот взгляд, что стоимость товаров отражает их субъективную ценность для покупателей. Чем сильнее потребность в данном товаре, тем больше человек готов заплатить за него. Этим и определяются цены. Получается, что затраты труда не имеют значения для цены. Оговорюсь, что мысль о значении потребности в товаре для его стоимости не вызывает сомнений и у сторонников трудовой трактовки. В самом деле, Маркс отмечал, что не всякий труд создает стоимость, но лишь такой, который создает потребительную стоимость. Иными словами, продукт производства обретает стоимость лишь в том случае, если он нашел своего покупателя. Иначе он так и останется в собственности производителя, но товаром не станет. В отношении же тех продуктов труда, на которые предъявлен платежеспособный спрос, возникает проблема цены. Закон стоимости гласит, что денежные цены товаров в общем и целом соответствуют общественно необходимому времени, которое пошло на производство товаров. Иными словами, в основе стоимости лежит измеренный по времени труд, затраченный на их производство при средних, наиболее типичных для данного общества условиях.

Трудовая теория стоимости, таким образом, является более сложной по своей структуре концепцией, учитывающей взаимодействие субъективных потребностей людей и объективных условий производства. Почему же буржуазная экономическая мысль отошла от этой сбалансированной позиции в пользу односторонней трактовки стоимости? Ответ содержится в развитии самого капиталистического способа производства и его противоречий.

Все дело в том, что признание труда единственным источником стоимости ведет к соответствующим выводам относительно устройства общества. В первую очередь речь идет об источнике прибыли при капитализме. Маркс видел его в т. н. «прибавочной стоимости», под которой он понимал присвоение капиталистом продукта неоплаченного труда рабочих. Согласно этому взгляду, трудовой день рабочего распадается на две части: (1) необходимое время, в течение которого он воспроизводит эквивалент стоимости своей рабочей силы (заработную плату); (2) прибавочное время, в течение

которого он создает стоимость, безвозмездно присваиваемую капиталистом. В этом и состоит феномен эксплуатации труда.

В 1848 г. Маркс и Энгельс опубликовали «Манифест коммунистической партии», а в 1864 г. ими был основан Первый Интернационал — «Международное товарищество рабочих». Началось мировое рабочее и коммунистическое движение, ставившее целью свержение капитализма и создание нового, социалистического общества без эксплуатации труда. В 1871 г. в результате революционного восстания трудящихся возникла «Парижская коммуна», первое государство рабочих в человеческой истории. Коммунистические идеи перестали быть продуктом только кабинетных мечтаний теоретиков, а быстро превращались в орудие трудящихся масс, направленное против буржуазии. Идеологи капитализма быстро уловили эту грозную опасность и приняли вызов марксизма.

Они не просто отвергли трудовую теорию стоимости, но и попытались обосновать легитимность притязаний капитала на прибыль. Для этого была спешно обоснована новая позиция, утверждавшая, что труд вовсе не является единственным источником стоимости и что не меньший вклад в производство вносит капитал. В силу этого, рассуждали буржуазные идеологи, труд вознаграждается заработной платой, а капитал — прибылью. Никто никого не эксплуатирует, и распределение доходов в буржуазном обществе осуществляется совершенно справедливо. (Из этой лицемерной «теории», в частности, вытекает, что богатство олигархов Коломойского и Ахметова свидетельствует о том, что они работают хорошо, а бедность шахтеров Донбасса — о том, что они работают плохо.)

В действительности марксисты вовсе не отрицают необходимости зданий и сооружений, оборудования, транспортных средств и других вещественных условий для эффективной трудовой деятельности. Именно эти условия и подразумевают буржуазные идеологи, когда говорят о капитале. Это не опровергает, однако, того факта, что единственным источником стоимости является труд, в том числе по организации и управлению производством. В самом деле, ведь по Марксу орудия труда есть не что иное, как продукт прошлого труда, т. е. овеществленный труд. И вообще, из необходимости вещественных элементов капитала еще никак не вытекает необходимость капиталиста. В самом деле, по какому праву использование продукта прошлого труда должно вознаграждаться за счет живого труда рабочих?

В позиции идеологов капитализма есть глубокое внутреннее противоречие. Они провозглашают, что буржуазное общество основано на категорическом императиве Канта, утверждавшего, что человек никогда не может быть средством для достижения чьих-либо целей, но всегда сам должен быть целью. Из этого, якобы, вытекают рыночные свободы и демократический характер капитализма. Однако несомненное положение Канта приходит в конфликт с буржуазной трактовкой капитала. В самом деле, если затраты последнего приравниваются к затратам труда, то человек приравнивается к неодушевленным предметам, превращаясь в такое же орудие производства, как машина или рабочий скот. Очевидно, что отрицание эксплуатации при капитализме буржуазными идеологами достигается путем негласного отказа от категорического императива Канта. Большинство населения буржуазного общества составляют наемные работники: рабочие, инженеры, рядовые управленцы, мелкие служащие, врачи, учителя. Они рассматриваются правящими кругами как простое средство обогащения паразитического меньшинства.

Капитал понимается марксистами не просто как совокупность материальных условий производства, а как существующие на их основе социальные отношения между людьми. Это отношения эксплуатации наемного труда собственниками средств производства. Их суть, как сказано выше, в присвоении капиталистами продукта неоплаченного труда рабочих. Именно в этом и состоит секрет самовозрастания капитала. Закон прибавочной стоимости, т. е. присвоения продукта неоплаченного труда, является основным экономическим законом капитализма. Это значит, что он определяет основную цель буржуазного общества, которой подчинены не только все его экономические процессы, но и идеология, а также внутренняя и внешняя политика.

Конечно, крылатое выражение исторического материализма о том, что «политика — это концентрированное выражение экономики», не следует понимать буквально. Оно вовсе не значит, что, всматриваясь в колонки экономической статистики, марксисты стараются увидеть в них американские авианосцы в Персидском заливе. Но оно значит, что марксисты видят в накоплении капиталистической прибыли господствующий в буржуазном обществе социальный интерес, удовлетворение которого достигается применением всей совокупности экономической, идеологической, политической и военной мощи капиталистических стран. Именно этот процесс и породил трагедию современной Украины.

1.2. Капиталистическая мир-система

Буржуазная идеология изображает мировой рынок как сообщество равноправных конкурентов, в котором побеждает тот, кто лучше работает. В действительности, однако, глобальный капитализм является скорее жесткой, иерархической системой, похожей на пирамиду. Ее нижние этажи трудом своего населения обслуживают верхние. На мой взгляд, наиболее адекватно мировое капиталистическое хозяйство отражено в концепции мир-системного подхода. Его развивают школы выдающихся зарубежных ученых Фернана Броделя, Иммануила Валлерстайна, Андре Гюндера Франка, Джованни Арриги, Самира Амина и других².

В работах этих авторов и их последователей представлен взгляд на историю капитализма с позиций его эволюции как мировой системы. Отличительной чертой этих течений является картина данного общества как неоднородной структуры, характеризующейся наличием центра (развитые страны) и периферии (отсталые страны). Сторонники данного подхода отмечают, что *капитализм не может развиваться без накопления капитала за счет присвоения природных ресурсов и результатов дешевого труда зависимых стран*. При этом сфера эксплуатируемой периферии исторически постоянно расширяется. Указанные авторы дают периодизацию истории, основываясь на смене гегемонии (господства) тех или иных стран: Испании, Нидерландов, Англии, США. В каждом цикле истории капитализма выделялась держава, которая выступала гегемоном центра, организуя эксплуатацию периферии. Доминирование в капиталистической мир-системе основывается на применении военной силы и разных форм политического господства. Всякий раз накопление капитала вело к росту капиталистической экономики, превосходившему возможности управления со стороны очередной страны-гегемона центра. Это приводило к финансовому, экономическому, революционному и международному кризисам, разрешавшимся войной и появлением нового гегемона. Таким образом, согласно рассматриваемому подходу,

² См., например, введение в идеи данной школы в книгах: *Wallerstein I. World-systems analysis. An introduction.* Duke university press, 2007 [Электронный ресурс] <http://www.nsu.ru/filf/rpha/papcrs/geoecon/waller.htm>; *Arrighi J. The long twentieth century: money, power and the origins of our time.* London: Verso, 2009. [Электронный ресурс] <http://www.prognosis.ru/lib/Arrighi.pdf>

эволюция в истории капитализма лишь подготавливает новый кризис и катастрофу мировой цивилизации.

Следует подчеркнуть, что мыслители рассматриваемого направления вышли из марксизма и сохранили, хотя и в разной мере, связь с исходным мировоззрением. Автор данных строк полагает, что такие фундаментальные категории Маркса, как трудовая стоимость и прибавочная стоимость, создают незаменимую аналитическую основу для мир-системного подхода и особенно для исследования современного капитализма. В самом деле, трудозатратные производства с низкой капиталовооруженностью характерны для периферии мирового капитализма, тогда как капиталоемкие производства с высокой капиталовооруженностью труда характерны для центра. Это находит свое выражение в структуре цен, которые выше трудовой стоимости для продукции развитых стран и ниже трудовой стоимости для продукции стран неразвитых. Это означает, что *экономики мировой периферии вынуждены безвозмездно передавать значительную часть созданной их рабочими трудовой стоимости экономикам центра*. В этом заключается сущность неэквивалентного обмена и эксплуатации периферии мирового капитализма его центром.

В свете этого механизма можно лучше понять те методы, посредством которых капитализм ограничивает развитие целых стран и регионов мира, закрепляя их положение как простого объекта истории, не допуская создания условий для реализации творческого, созидательного потенциала большей части человечества, принадлежащей к периферийным обществам. В самом деле, вы никогда не догоните в своем развитии того, кто систематически и безвозмездно располагает значительной частью вашего фонда труда. Рассмотренная модель подводит надежную теоретическую основу под мир-системный подход.

1.3. «Насаждение отсталости»

Накопление капитала центром мирового капитализма за счет безвозмездного присвоения части фонда трудовой стоимости периферии должно было неизбежно сопровождаться деградацией целых регионов мира. Именно об этом свидетельствует вся история развития мирового капитализма.

Разумеется, народы — жертвы подобного мирового порядка не могли согласиться на него добровольно. Одним из распространенных либеральных мифов является представление о том, что капитализм одержал мировой триумф исключительно благодаря динамизму и инновационности, протестантской этике, бережливости и другим достоинствам этой общественной системы. Вот, однако, что пишет известный американский политолог С. Хантингтон:

Запад покорил мир не превосходством своих идей, ценностей или религии (в которые были обращены немногие члены других цивилизаций), а скорее превосходством организованного насилия и его применением. Представители западной цивилизации часто забывают этот факт, представители не западных цивилизаций - никогда³.

Именно насилие, примененное в мировых масштабах, лежало в основе успеха европейской индустриальной революции, начавшейся в конце XVIII в. Выдающийся английский историк Э. Хобсбаум отмечает неразрывную связь между промышленной революцией и колониальной империей Великобритании того времени. Он считает, что «экспортные отрасли не зависели от скромных „естественных“ темпов роста внутреннего спроса какой-либо страны». Их стремительный подъем достигался «двумя основными средствами: захватом экспортных рынков ряда других стран и разрушением внутренней конкуренции в отдельных странах, т. е. политическими или полуполитическими средствами войны или колонизации»⁴. Это имело далеко идущие последствия для стран, ставших объектом экспансии.

Еще в 1960-е годы большое внимание международной научной общественности привлекла концепция «развития отсталости» американского экономиста Андре Гюндера Франка⁵. В его эпохальной работе устанавливается тот важнейший факт, что *отсталость т. н. «развивающихся стран» является искусственным феноменом, т. е. носит не естественный, а рукотворный характер*. Большинство стран Азии, Африки и Латинской Америки к моменту вторжения в

³ Huntington S. The clash of civilizations and the remaking of world order. N. Y.: Simon and Schuster Inc., 1997. P. 51.

⁴ Hobsbawm E. Industry and empire. Harmondsworth, Middlesex, UK: Penguin Books Ltd., 1968. P. 48.

⁵ Frank A. The development of underdevelopment // Monthly review. 1966. V. 18. №4. P. 17-31.

их жизнь капитализма были развитыми для своего времени обществами, обладавшими диверсифицированными экономиками и относительной социальной стабильностью. Попав в сферу колониальной эксплуатации, эти общества подвергались глубокой трансформации, которая затронула как их производительные силы, так и общественные отношения. Экономикам колоний навязывался монокультурный характер, т. е. многообразие их хозяйственной деятельности сводилось к нескольким основным трудозатратным производствам, ориентированным на потребности метрополий. Одновременно трансформировалась и социальная структура этих стран. Крестьянство лишали доступа к земле и, навязав массовую бедность, под угрозой голода, создавали армию дешевого труда для трудозатратных производств. Одновременно изменялся и правящий класс колонизированных стран. В его среде взращивалась компрадорская буржуазия, выступавшая в роли посредника в эксплуатации природных и трудовых ресурсов своих стран в интересах метрополий. (В связи с этим, Франк удачно назвал подобные правящие классы Латинской Америки «люмпен-буржуазией»⁶.)

Так, между 1500 г. и второй половиной XVIII в., т. е. в период созревания предпосылок индустриальной революции в Великобритании, в колониальную зависимость от европейцев попали сотни миллионов людей в Африке, Северной и Южной Америке, в Азии и на Ближнем Востоке. Основу международной торговли этого периода составили поставки сырья и сельскохозяйственных продуктов из колоний в метрополии. Экономика этих регионов прошла глубокую перестройку. В них было насаждено рабство для производства нескольких товаров, таких как золото и серебро, сахар, чай, рис, индиго и др. В XVIII в. сложился знаменитый треугольник английской внешней торговли. Купцы этой страны приобретали рабов в Западной Африке, продавали плантаторам в Новом Свете. На вырученные средства закупали дешевые колониальные продукты для английского рынка. Наряду с колониальной торговлей рабство сыграло важную роль в накоплении капитала, финансировавшего индустриализацию конца XVIII - начала XIX вв.⁷ Так Запад-

⁶ *Frank A. Lumpen-Bourgeoisie: Lumpen-development. Dependence, Class, and Politics in Latin America.* N. Y.; L.: Monthly Review Press, 1472.

⁷ *Williams E. Capitalism and slavery.* Chapel Hill; London: The University of North Carolina Press, 1994.

ная Африка превратилась в экспортную экономику, главной статьёй вывоза которой стали люди. За период с 1500 г. по 1750 г. этот регион потерял около 100 млн чел.⁸ В это число входят погибшие в войнах за массовый захват людей, умершие при транспортировке в Новый Свет и обращенные там в рабство.

При этом до начала XIX в. такие крупные страны Азии, как Индия и Китай, оставались вне сферы колониального закабаления, т. к. имели армии, сопоставимые по силе с европейскими. Однако с началом промышленной революции в Европе военные возможности колонизаторов резко возросли. Индия стала колонией Великобритании, а Китай подвергся разделу на части соперничавшими державами.

Индия XIX в. демонстрирует классический образец колониального развития. Два принципиальных инструмента, обеспечивших власть заокеанской метрополии над экономикой страны, — это строительство инфраструктуры и внешний долг. В течение XIX в. за счет заемного английского капитала в стране были построены современные по тем временам морские порты и сеть железных дорог. Они обеспечили вывоз дешевых сырьевых товаров из страны и поставку на местный рынок дорогой промышленной продукции метрополии. У Англии возник систематический дефицит торгового баланса с Индией. Однако заработанную валюту колония была вынуждена переводить в метрополию в счет уплаты внешнего долга. В результате роста производства на экспорт юг страны был полностью трансформирован в плантационную систему, подобную насажденной Испанией и Португалией в Латинской Америке. Индия стала поставлять в метрополию хлопок-сырец, чай, рис, пшеницу и некоторые другие товары. Местные феодалы превратились в экспорт-ориентированных плантаторов.

Однако результаты этого развития для населения страны оказались просто катастрофическими. В Индии произошел скачок голода, от которого в 1800-1850 гг. умерло 1,4 млн чел., а в 1875-1900 гг. уже 15 млн чел.⁹ Эта трагедия совершенно необъяснима с позиций либерального мировоззрения. В самом деле, страна преобразовалась на рыночно-капиталистической основе, получила современную по

⁸ *Frank A. Dependent accumulation and underdevelopment. L.: The Macmillan press Ltd., 1978. P. 20.*

⁹ *Ibid. P. 90.*

тем временам инфраструктуру и глубоко интегрировалась в мировую экономику. Казалось бы, это пример прогрессивного развития, обеспеченного капитализмом. Однако следует помнить о перераспределении стоимости по силе капитала в буржуазном обществе. Значительная часть ресурсов, которые ранее были заняты в производстве продовольствия для собственного населения, оказалась теперь переориентирована на производство экспортной продукции. Если бы внешняя торговля осуществлялась на взаимовыгодной основе, то Индия располагала бы теперь валютными доходами, позволявшими ей приобрести недостающие продукты питания в соседних странах. Однако через занижение цен на ее продукцию и механизм внешнего долга Индия была вынуждена безвозмездно передавать метрополии значительную часть своего фонда труда. Именно поэтому она не могла более ни произвести продукты питания в должном количестве, ни приобрести их. Это и привело к усилению массового голода. Он является только частью той огромной человеческой цены, которая уплачена за подъем английского капитализма. Таким образом, трагедия Индии является эмпирическим подтверждением научной достоверности тезиса о перераспределении созданной на периферии трудовой стоимости в пользу стран центра мирового капитализма. Не менее значима с этой точки зрения история Нового Света.

Здесь наблюдался следующий парадокс. Будучи наделен плодородными почвами, теплым климатом и значительными запасами полезных ископаемых, юг Северной Америки с точки зрения природно-климатических условий обладал гораздо большим потенциалом для экономического роста, чем северо-восток. Однако вплоть до второй половины XX в. юг США оставался отсталым регионом, зависимым от севера страны, где происходило интенсивное накопление капитала и промышленное развитие¹⁰. Этот парадокс, также как и горькая судьба Индии, объясняется с позиций трудовой теории стоимости. Именно из-за своих благоприятных природных условий южные штаты были включены в систему колониальной эксплуатации. Все земли здесь были захвачены плантаторами для производства хлопка на экспорт в Великобританию. Поскольку здесь наблюдался дефицит свободной рабочей силы, то была сделана

¹⁰ Dowd D. A comparative analysis of economic development in the American West and South // The journal of economic history. 1956. V. 16. № 4 (December). P. 558-574.

ставка на крайнюю форму принудительного труда — рабство. Однако поскольку колониальная продукция поставляется в метрополии по ценам ниже трудовой стоимости, то накопление капитала для индустриализации на юге было подорвано изначально. (Это не мешало, впрочем, плантаторам накапливать личное богатство и наслаждаться уровнем жизни, не уступавшим роскоши их заокеанских партнеров.) С другой стороны, северо-восточные штаты с центром в Нью-Йорке, не располагая соответствующими природными преимуществами, обладали гораздо более значимыми социальными позициями.

Дело в том, что эти штаты, особенно после обретения независимости от Великобритании, стали посредником в эксплуатации людских и природных ресурсов Нового Света в интересах европейских метрополий". В реальности этот регион с центром в Нью-Йорке сам стал местной метрополией, через которую происходила вся торговля юга с Европой, поставка сюда рабов, промышленной продукции, продуктов питания и т. д. Стремительно богатевший Север быстро опередил Юг в промышленном развитии. Поскольку земли северо-востока не годились для производства экспортной продукции, то они в значительной мере оставались свободны. Именно поэтому рабочие северных предприятий могли бросить работу и заняться фермерством. В силу этого собственники предприятий были вынуждены платить высокую заработную плату, что побуждало внедрять передовые, трудосберегающие технологии. Таким образом, основой промышленного развития севера США стало получение части фонда трудовой стоимости, безвозмездно передававшегося югом страны и другими регионами Северной и Южной Америки европейским метрополиям.

Принципиально по тому же пути зависимого развития, по которому шли в XIX в. Индия, классическая колониальная страна Азии, и Египет, классическая колониальная страна Ближнего Востока, пошла и Россия после крестьянской реформы 1861 г. Суть царской стратегии индустриализации хорошо выразил российский министр финансов Вышнеградский, провозгласивший: «Сами недоедим, но вывезем!» (Недоедало, разумеется, крестьянство.) Основная ставка делалась на привлечение иностранного капитала при сохранении архаичных форм помещичьего землевладения и само-

¹¹ *Frank A. Dependent accumulation and underdevelopment. L.: The Macmillan press Ltd., 1978. P. 61.*

державия. С этой целью крестьянство принуждалось продавать хлеб по низким ценам. На доходы от продажи хлеба по бросовым ценам на европейском рынке (на котором приходилось конкурировать с дешевым американским и аргентинским зерном) царское правительство закупало золото и серебро, обеспечивая знаменитый золотой рубль Витте. Иностраный капитал, создававший предприятия в России, вывозил прибыли в золотых рублях. К этому надо прибавить огромные государственные внешние займы правительства под грабительские проценты. Строительство железных дорог, развитие добычи угля и руды, металлургия, лесная промышленность и отдельные предприятия машиностроения развивались с опорой на иностранный капитал за счет систематического ограбления крестьянства. В результате, с одной стороны, происходило сказочное обогащение иностранного капитала и его российских приспешников, а с другой — стремительное разорение российского крестьянства и обнищание рабочих¹².

Трансформация коснулась и российского правящего класса. Крупный петербургский промышленно-банковский капитал рос на посредничестве в эксплуатации своей страны, зависел от самодержавия и никак не мог выполнить ту роль лидера модернизации, которую возлагали на него в свое время правые меньшевики. Справедливости ради отметим, что в России этого периода был и национально ориентированный капитал. Он был представлен прежде всего московскими купцами и промышленниками, а также земскими элементами в других регионах страны. Однако он оставался зависимым от тарифной политики самодержавия, косным и реакционным, так и не сумел стать значимой национальной силой, оказать самостоятельное влияние на развитие страны¹¹.

Естественно, что отставание России от ее западных соперников на этом пути не только не удавалось преодолеть, но наоборот, оно увеличивалось! Подушевой национальный доход, исчисленный в постоянных ценах, в 1861 г. был выше, чем в России, в Великобритании в 4,5, в США в 6,3, в Германии в 2,5, во Франции в 2,1 раза; в

¹² Кагарлицкий Б. Периферийная империя. Россия и миросистема. М.: Ультра: Культура, 2004. С. 318-404; Лященко П. История народного хозяйства СССР. 4-е изд. Т. 1-2. М., 1956.

¹³ Owen Th. Capitalism and politics in Russia: a social history of the Moscow merchants, 1855-1905. Cambridge: Cambridge University Press, 1981.

1913 г. эта разница достигла 4,9, 8,7, 3,1 и 2,5 раз соответственно¹⁴. Несмотря на то что Россия обладала наибольшим населением, территорией и запасами полезных ископаемых в этой группе стран, ее доля в их совокупном промышленном производстве составляла лишь 4,2% в начале XX в.¹⁵ При такой отсталости русской промышленности нет ничего удивительного в том, что Россия потерпела сокрушительное поражение в Первой мировой войне¹⁶. Эти факты имеют только одно логически приемлемое объяснение — так же, как и большинство стран Азии, Африки и Латинской Америки, Россия пошла по пути зависимого капитализма, на котором самостоятельное развитие принципиально исключено. Народники были первыми, кто почувствовал это и попытался теоретически осмыслить, хотя полноценное объяснение данного феномена возможно только с марксистских позиций.

Следует признать, что одной из почти неизвестных российской общественности страниц мировой истории является та дорогая цена, которую заплатило человечество за экономический подъем капитализма. Между тем, как отмечает индийский историк,

преимущества, которые пожинали европейские правящие классы и их коллеги из других частей света в торговле, территориальной экспансии и накоплении, были достигнуты за счет страданий миллионов людей в Европе, двух Америках, Африке и Азии. Эти страдания *были навязаны* (курсив мой. - Р. Д.) людям в ходе мобилизации обездоленного и очень часто принудительного и несвободного труда для накопления капитала и шли рука об руку с пролетаризацией европейского труда во имя той же цели¹⁷.

Таким образом, история мирового капитализма свидетельствует, что исходное условие развития — наличие отсталости — силой навязывается странам, попавшим в зависимое положение. Механизм насаждения отсталости состоит в трансформации производи-

¹⁴ Gregory P. Russian National Income, 1885-1913. Cambridge: Cambridge University Press, 1982. P. 155-157.

¹⁵ Боффа Дж. История Советского Союза. Т. 1. От революции до Второй мировой войны. Ленин и Сталин. 1917-1941 гг. М.: Междунар. отношения, 1994. С. 17.

¹⁶ Маевский И. В. Экономика русской промышленности в условиях Первой мировой войны. М.: Издательство «Дело», 2003.

¹⁷ Bagchi A. Perilous passage. Mankind and the global ascendancy of capital. Lanham, Maryland: Rowman & Littlefield publishers Inc., 2008. P. XIV-XV.

тельных сил — через внедрение трудозатратных технологий — и производственных отношений — через пауперизацию населения и воспитание компрадорского правящего класса, выступающего как посредник в эксплуатации трудящихся своей страны в интересах иностранного капитала. Результатом этой стратегии является концентрация в т. н. развитых странах производств с высокой добавленной стоимостью, обеспечиваемых дешевыми поставками трудоемких товаров с периферии. Именно трудовая теория стоимости вскрывает сущность этого процесса — безвозмездную передачу значительной доли фонда труда зависимых обществ центру мирового капитализма.

1.4. «Великая стагнация»

Эксплуатация мировой периферии со стороны центра мирового капитализма достигла в последние десятилетия своего апогея за всю человеческую историю. Выражением этого стало доминирование финансово-спекулятивного капитала над промышленным, которое привело к мировому кризису, перешедшему в «Великую стагнацию» последних лет.

Рубежом, разделившим послевоенный подъем капитализма и движение к сегодняшнему кризису, стала «стагфляция» 1970-х гг. Именно тогда восстановление экономик Западной Европы и Японии привело к обострению международной конкуренции в такой степени, что началось долгосрочное падение доходности от вложений капитала в производство¹⁸. Произошло не что иное, как перенакопление производительного капитала. Оно является относительным: товары нужны людям, но они не могут их купить. Стагфляция стала результатом ограничений, накладываемых на рост капиталистической экономики эксплуатацией труда.

Страны развитого капитализма отреагировали на кризис изменением самой модели крупного бизнеса. Считается, что на рубеже XX в. в США произошла «революция управляющих», обеспечившая определенную самостоятельность менеджмента от собственников американских корпораций. Сложность управления крупным

¹⁸ Brenner R. The boom and the bubble. The US and the world economy. L.; N. Y.: Verso, 2003. P. 7-47.

бизнесом и распыление акций среди множества мелких собственников привели к тому, что менеджеры стали относительно самостоятельны в оперативном управлении компаниями. Считается, что, ориентируясь на укрепление долгосрочных позиций компаний на рынке, управленцы обеспечивали долгосрочные инвестиции корпораций¹⁹. Все это изменила стагфляция 1970-х гг.

В 1980-е годы по американской экономике прокатилась волна слияний и поглощений. Враждебные поглощения сплошь и рядом осуществлялись на заемные средства. Это требовало безжалостной «реструктуризации» компаний, т. е. распродажи части активов и увольнения рабочих, чтобы расплатиться с долгом. Все это обосновывалось необходимостью защитить права акционеров, которые якобы нарушались неподконтрольным менеджментом.

Во многих случаях, действительно, в результате реструктуризации компаний происходил рост стоимости их акций. Однако

во многих случаях повышение доходности достигалось только путем получения уступок от поставщиков или потребителей, сокращения величины уплачиваемых налогов, урезания заработной платы и сокращения персонала белых воротничков²⁰.

Вместо поддержания долгосрочного роста американские корпорации стали сокращать занятость и инвестиции, направляя все большую долю прибыли на выплату дивидендов.

Таким образом, в условиях устойчивого падения прибыльности в производственном секторе модель корпоративного управления в американском бизнесе фундаментально изменилась. *Произошел сдвиг корпоративной власти от менеджеров к акционерам, преодолевшим традиционное отделение собственности от управления.*

Важнейшим последствием «контрреволюции акционеров» стала смена приоритетов американского бизнеса. Максимизация стоимости акционерного капитала сменила долгосрочный рост как главную цель американских корпораций²¹. В новых условиях Уолл-

¹⁹ Eichner A. The megacorp and oligopoly: micro foundations of macro dynamics. Cambridge: Cambridge University Press, 1976.

²⁰ Blair M. Financial restructuring and the debate about corporate governance // Blair M. (ed.) The deal decade. What takeovers and leveraged buyouts mean for the corporate governance. Washington, D. C.: The Brookings Institution, 1993. P. 5.

²¹ Lazonick W, O 'Sullivan M. Maximizing shareholder value: a new ideology for corporate governance// Economy and society. 2000. V. 29. № 1. P. 13-35.

Стрит (точнее его инвестиционные банки и фонды) приобрел огромную власть над корпоративной Америкой, преобразуя ее по своему образу и подобию. Антропологическое исследование финансовых структур США²² обнаружило доминирование агрессивной культуры, характеризующейся жесткой иерархичностью, сегрегацией по принципам расы и пола, репрессивным характером. На Уолл-Стрит господствует крайне неустойчивая занятость, стимулирующая извлечение краткосрочной прибыли. Контроль финансовых структур способствовал утверждению ориентации на максимизацию текущих доходов акционеров и, соответственно, краткосрочности временной ориентации американских корпораций.

Данные свидетельствуют, что чистые выплаты дивидендов нефинансовыми корпорациями США увеличились с 38 млрд долл. в 1979 г. до 584 млрд долл. в 2006 г. (3-й квартал)²³. Еще более показателен рост обратного выкупа акций в том же секторе американских корпораций. Поскольку эффективность американского менеджмента оценивается акционерами теперь по единственному критерию — росту стоимости акций — то управленцы широко применяют манипуляции с этим показателем для получения более высоких годовых бонусов. В частности, они приобретают акции своих же компаний за счет прибыли корпораций. Чистый обратный выкуп акций, практически равный нулю до начала 1980-х гг., в 2007 г. (4-й квартал) превысил 1 трлн долл.²⁴ Чистые выплаты дивидендов и чистый обратный выкуп акций нефинансовых корпораций США, взятый как процент от внутренне накапливаемых фондов этого сектора, колебавшийся до 1980-х гг. около 20 %, достиг в 2007 г. (4-й квартал) абсурдной цифры в 160 %²⁵.

В результате резко снизились инвестиции американских корпораций в производственные мощности. Если в 1960–1970-е гг. чистые дивиденды корпоративного сектора США колебались около половины от величины инвестиций в основной капитал, то в 2000-е гг.

²² Ho K. Liquidated. An ethnography of Wall Street. Durham; London: Duke University Press, 2009.

²³ Federal Reserve Bank, Flow of Funds Tables. 08 March 2012. Table F 102 “Nonfinancial Corporate Business” (Row 3).

²⁴ Federal Reserve Bank, Flow of Funds Tables. 08 March 2012. Table F 102 “Nonfinancial Corporate Business” (Row 39). Чистый обратный выкуп акций исчисляется как чистый отрицательный выпуск акций корпораций.

²⁵ Рассчитано по данным: Federal Reserve Bank, Flow of Funds Tables. 08 March 2012. Table F 102 “Nonfinancial Corporate Business” (Rows 3, 5 and 39).

превысили их вдвое²¹. Итогом стало изменение самой структуры капитала американского крупного бизнеса. Сегодня более половины активов нефинансовых корпораций США составляют финансовые активы²⁷. Это важнейший показатель финансиализации, т. е. замещения производственного капитала финансовым.

По существу *современный капитализм сместил акцент в своей деятельности с созидательной, производственной деятельности к финансово-паразитической*. На пике финансиализации в 2007 г. сумма капитализации рынков акций, долговых обязательств и банковских активов превышала мировой ВВП в 4,4 раза, а теневого рынка деривативов достиг почти 600 трлн долл., что в 11 (!) раз превышало тот же показатель²⁸. Столь значительное разбухание финансово-спекулятивного пузыря объясняется тем, что он подключает дополнительные источники повышения прибыли в дополнение к прибавочной стоимости. Произошел буквально взрыв самых разнообразных форм жизни в кредит, включавший потребительскую задолженность всех видов, студенческие займы, автомобильные займы, долги по кредитным карточкам и, конечно же, ипотечное кредитование. Благодаря этому финансовым структурам удалось взять под контроль малейшие виды доходов среднего класса и значительной части бедноты как в развитых, так и в развивающихся странах²⁹. Под залог этих многообразных долговых обязательств начался выпуск новых ценных бумаг, т. н. «деривативов», приобретший огромные масштабы. Развивая подобный финансовый механизм, бесконечно далекий от обслуживания реального производства или действительных нужд людей, финансовый капитал претендует на право распоряжаться уже не только текущим, но и будущим трудовым доходом. Присвоение

²⁶ Рассчитано по данным: Bureau of Economic Analysis, Integrated Macroeconomic Accounts for the United States. Table S.5.q “Nonfinancial Corporate Business”. March 13, 2012.

²⁷ Рассчитано по данным: Federal Reserve Bank, Flow of Funds Tables. 08 March 2012. Table B 102 “Nonfinancial Corporate Business” (Rows 2 and 6).

²⁸ Birch K., Mykhnenko V. Introduction // Birch K., Mykhnenko V. (eds.) The rise and fall of neoliberalism. The collapse of an economic order? L.; N. Y.: Zed books, 2010. P. 13. Деривативы страхуют те или иные финансовые обязательства. В отличие от обычных страховых полисов их может покупать не только владелец страхуемого актива, но и любой желающий. Они продаются, покупаются и котируются наряду с другими ценными бумагами. Распространение деривативов объясняется размахом спекуляций на данном рынке.

²⁹ Там же.

трудовых доходов людей является дополнительным источником накопления капитала в современных условиях, отчасти компенсирующим падение прибыли в реальном секторе экономики.

Финансиализация стала главной предпосылкой глобального переноса материального производства из развитых стран, прежде всего из США, в регионы с низкой оплатой труда³⁰. В результате деиндустриализации развитых капиталистических стран, прежде всего США, произошло шоковое расширение мирового рынка рабочей силы. В 1990-е гг. полтора миллиарда новых рабочих из Китая, Индии и республик бывшего СССР пополнили мировой рынок труда, удвоив его³¹. В результате произошла бурная индустриализация ряда периферийных государств, и доля промышленной продукции в экспорте периферии выросла с 20% в 1980 г. до 80% в 2003 г.³² Казалось бы, это свидетельствует о преодолении этими странами своей социально-экономической отсталости от развитых стран. Чтобы понять, насколько такой вывод был бы преждевременным, надо присмотреться к механизму этого разделения труда.

Как отмечает исследователь,

правительства и многонациональные корпорации продвигали новую систему [мировой торговли], используя привычный язык свободной торговли, и утверждали, что их целью является создание глобального рынка. Однако действительной целью скорее было не развитие традиционного обмена товарами, а формирование глобальной зоны производства, в рамках которой корпорации могли бы создать плацдармы экспорта для снабжения рынков развитых стран³⁵.

Этот процесс объясняет теория «цепочек стоимости»³⁴. Их суть состоит в том, что ТНК разбивают процесс производства на отдельные звенья в соответствии с создаваемой величиной добавленной

³⁰ *Dicken P.* Global shift: reshaping the global economic map in the 21 st century. London etc.: SAGE publications Inc., 2003.

³¹ *Freeman R.* What really ails Europe (and America): the doubling of the global workforce// The Globalist. 2010. №5. March, <http://www.theglobalist.com/storyid.aspx?StoryId=4542>.

³² *Blecker R., Razami A.* Developing Country Exports of Manufactures: Moving Up the Ladder to Escape the Fallacy of Composition? // American University, Department of Economics. WP 2006-06. P. 45.

³³ *Palley Th.* The rise and fall of export-led growth // The Levy Institute of Economics, Bard College. 2011. WP № 675. July. P. 9.

³⁴ *Bair J.* (ed.) Frontiers of commodity chain research. Stanford, Calif.: Stanford University Press, 2009.

стоимости. Затем трудоизбыточные процессы с низкой добавленной стоимостью переносятся в регионы с низкой оплатой труда, а т. н. «ключевые компетенции» с высокой добавленной стоимостью - НИОКР, маркетинг, дизайн, юридическое обслуживание, промоушен и т. д. — сохраняются за собой. Сегодня западные ТНК зачастую не осуществляют никакое производство вообще³⁵. В ином случае они могут предпочесть приобретать полуфабрикаты и комплектующие у стран с низкими доходами, избавляясь от необходимости самим делать производственные инвестиции, осуществлять подготовку персонала и т. д. Важнейшей особенностью «цепочек стоимости» является то, что западные ТНК выступают в них как монополии (монополисты-покупатели), тогда как поставщики вынуждены конкурировать между собой.

Одним из важнейших механизмов, обеспечивающих подобное неравенство, является Всемирная торговая организация (ВТО). Идеи о взаимной выгоде международной торговли и взаимной экономической открытости обосновывали новый этап экономической интеграции. Здесь мейнстрим экономической науки отражал интересы финансиализированных корпораций, неспособных поддерживать высокий уровень доходности без дешевых поставок с периферии. Сформировался могущественный альянс корпораций и политической элиты западных стран, который

связал теорию международной торговли с глобализацией деятельности корпораций, и этот альянс придал новый импульс экспансии ГАТТ и последующему созданию ВТО в 1996 году³⁶.

Именно через ВТО достигается господство западных ТНК в международной торговле и обеспечивается дешевизна поставок товаров из периферии в центр мирового капитализма³⁷. Самир Амин удачно назвал выгоду западных ТНК, получаемую на разнице между уровнями оплаты труда в мире, «империалистической ре́нтой»^{*,*38}.

Этот процесс хорошо отражают расчеты американского экономиста Уильяма Милберга, исследовавшего средние относительные

³⁵ *Milberg W* Shifting sources and uses of profits: sustaining U. S. financialization with

Global Value Chains // CEPN/SCEPA Conference, University of Paris 13. Jan. 17-18, 2008.

³⁶ *Palley Th.* The rise and fall of export-led growth // The Levy Institute of Economics, Bard College. 2011. WP № 675. July. P. 5.

³⁷ *Ждановская А.* Всемирная торговая организация. Что ждет Россию. Мировой опыт. М.: ВТО-информ, 2012.

³⁸ *Amin S.* The law of worldwide value. N. Y.: Monthly Review Press, 2010.

изменения цен импорта обрабатывающей промышленности США в 1986-2006 гг.³⁹ Эти данные характеризуют динамику затрат американских ТНК в условиях переноса производства за рубеж и функционирования глобальных производственных цепочек. Индексы цен импортируемого сырья и комплектующих взяты по отношению к индексу потребительских цен в США. По абсолютному большинству исследованных отраслей цены импорта отстают. Это означает, что издержки американских ТНК неуклонно уменьшаются.

Совокупное влияние этих процессов на инфляцию в США можно видеть из данных табл. 1.

Таблица 1. Среднегодовые темпы роста цен и денежной массы в США

Годы	1986-1990	1991-1995	1996-2000	2001-2006
Потребительские цены	4,43 %	3,54 %	2,38 %	2,14%
Цены импорта	5,36 %	2,02 %	-1,37%	0,70 %
Предложение денег (M2)	5,65 %	1,84%	8,62 %	6,19%

Источник: Milberg W. Shifting Sources and Uses of Profits // CEPNS-CEPA WP, 2008. P. 13.

Таблица отражает динамику инфляции, денежной массы и цен импорта в США. Мы видим, что рост цен потребительских благ резко снизился именно тогда, когда денежная политика была ослаблена, зато упали цены импорта относительно внутренних цен. Эти расчеты показывают, что ограничительная политика вовсе не была главным фактором рекордного падения инфляции в США в последние годы. Этим главным фактором стала эксплуатация мировой периферии. Соотношение цен США и периферии является эмпирическим проявлением того, что первые выше, а вторые ниже трудовой стоимости. Это и есть основа империалистической ренты.

Перенос производства в регионы с низкой оплатой труда привел к подрыву положения наемного труда и в развитых капиталистических странах. Доля заработной платы в ВВП стран — членов ОЭСР устойчиво падает с начала 1980-х гг.⁴⁰ Получается, что в мире создаются все большие производственные мощности, а мировой совокупный спрос все более отстает от предложения. В этом нет

³⁹ *Milberg W. Shifting Sources and Uses of Profits // CEPNS-CEPA WP, 2008. P. 20.*

⁴⁰ *Guscina A. Effects of Globalization on Labor's Share in National Income. Washington, D. C.: International Monetary Fund, WP 06/294, 2006. P. 4.*

ничего удивительного — ведь потребительский спрос определяется прежде всего спросом наемных работников. Вот почему начиная с 1980-х гг. происходит систематическое падение загрузки производственных мощностей в центре мирового капитализма⁴¹ и по всему миру. Темпы роста мирового ВВП в реальном выражении неуклонно снижаются, что ведет к дальнейшему падению чистых прибылей корпораций и мировых производственных инвестиций⁴². Возникает порочный круг, когда снижение эффективности капитализма временно преодолевают за счет усиления эксплуатации периферии, что еще больше подрывает эффективность капитализма. Именно эта зловещая логика капитала и лежит в основе современного мирового экономического кризиса.

Из сказанного следует, что ответом капитализма центра на кризис его послевоенной модели развития стало резкое усиление эксплуатации периферии. Формирование глобальных цепочек производства свидетельствует об увеличении фонда трудовой стоимости периферии, безвозмездно присваиваемого центром. Только на этой основе и может существовать финансиализированный капитализм. Паразитический, финансово-спекулятивный капитал, возглавляющий мировой капитализм, по существу занят присвоением и перераспределением прибавочной стоимости в мировом хозяйстве в пользу его центра. Кризис в таких условиях является кризисом всей системы в целом, а не той или иной его отдельной части, т. е. охватывает противоречивый *симбиоз* центра и периферии, взятых в их единстве. Именно на этом фоне теснейшей взаимозависимости стран на основе их глубочайшего неравенства и надо рассматривать современные проблемы развития.

1.5. Кризис Еврозоны

Однажды коллега по Российской академии наук так пояснил кризис греческой экономики: «Журналист спрашивает демонстранта в Афинах, почему он не работает. А тот отвечает: зачем, мол, рабо-

⁴¹ Mohun S. Aggregate capital productivity in the US economy, 1964-2001 // Cambridge Journal of Economics. 2009. V. 33. P. 1032.

⁴² Brenner R. What is good for Goldman Sachs is good for America. The origins of the present crisis. Los Angeles: Center for Social Theory and Comparative History UCLA, 2009. P. 8.

тать, если можно бастовать». Подобные версии имеют широкое хождение в либеральных кругах, хотя их чисто идеологическая подоплека достаточно очевидна.

Между тем, на фоне распространения финансового кризиса на Португалию, Испанию, Италию, Ирландию и некоторые страны Восточной Европы, а также в связи с фашистской бойней в Норвегии, массовыми беспорядками в Великобритании, признанием провала т. н. «мультикультурализма» в Германии и Франции мыслящие люди начинают понимать, что наступил глубокий кризис Единой Европы. В российских СМИ звучат отдельные более содержательные, чем приведенная выше, попытки объяснить это явление. Говорится, например, будто европейцы осознали, что новое их поколение будет жить хуже, чем предыдущее, или что в Европе ценные бумаги стали важнее людей. Хотя подобные соображения более серьезны, чем примитивный цинизм правых, но они представляют собой всего лишь частичные, фрагментарные суждения о проблеме, явно имеющей глубокий и системный характер.

Представленная выше общая концепция кризиса современного мирового капитализма помогает понять нынешнюю ситуацию в Европе, а именно взаимоотношения экспорториентированной периферии и финансиализированного центра. Здесь эти отношения воспроизводятся в своеобразной форме. Двигателем европейской экономики является Германия. К началу 1990-х годов наблюдалось серьезное снижение конкурентоспособности немецких товаров относительно стран с более низкой заработной платой. Германия решила осуществить глубокий структурный маневр, используя новые возможности, открытые падением «железного занавеса». С 1994 г. наибольшая доля прямых иностранных инвестиций немецких компаний стала направляться в страны Восточной Европы. Благодаря переносу производства за рубеж началось снижение реальной заработной платы в Германии. В качестве серьезного фактора, сдерживающего требования рабочих, выступает даже простая угроза такого переноса. Особенно пострадала квалифицированная немецкая рабочая сила. Благодаря снижению реальной заработной платы, происходящему на фоне высокой производительности и качества труда, конкурентоспособность немецких товаров на мировом рынке вновь существенно возросла.

Главным рынком сбыта для Германии стали страны Евросоюза. Прежде всего речь идет о Южной Европе, этой внутренней пери-

ферии ЕС. Промышленность этих стран, уступающая немецкой по производительности и качеству труда, оказалась неспособна конкурировать и уступила значительный сегмент внутреннего рынка. Для стран Южной Европы Германия стала главным экспортером промышленной продукции. В результате систематического превышения экспорта в регион над импортом оттуда у Германии сформировалось устойчивое активное сальдо торгового баланса с Южной Европой. Это быстро привело бы к массовой безработице, падению потребления и, как следствие, к сужению внешнего рынка для Германии, если бы не ее финансовая политика. Германия стала крупнейшим инвестором своих торговых партнеров, вкладывая доходы от экспорта в ценные бумаги, прежде всего в облигации государственного займа стран Южной Европы.

Примеру немецких финансовых кругов последовали и инвесторы из других стран. Пассивное сальдо торгового баланса партнеров Германии компенсировалось активным импортом капитала. Рост государственных и корпоративных заимствований порождал бум потребительского кредита. Таким образом, финансовые инвестиции Германии поддерживали рынок сбыта для ее продукции. При этом промышленность Южной Европы стремительно деградировала по стандартам международной конкурентоспособности. Подобный рост в долг не может продолжаться бесконечно. В условиях мирового экономического кризиса приток финансовых ресурсов на периферию Европы замедлился, платить по долгам стало труднее, и угроза дефолта в большей или меньшей мере нависла над Исландией, Грецией, Испанией, Португалией, Италией, Ирландией, Балтийскими странами и некоторыми другими государствами. Как видим, болезнь распространилась по просторам Евросоюза далеко за пределы южного подбрюшья Европы. Особенно показателен пример Греции.

Проблемы этой страны выходят далеко за пределы чисто финансовой области и коренятся в ее непростой истории. Все послевоенное развитие Греции происходило под знаком ожесточенной и кровопролитной гражданской войны, которую в 1946-1949 гг. коммунисты вели против профашистских сил, а также их борьбы против режима «Черных полковников» (1967-1974). Правящие классы страны создали развитую систему социальных гарантий, стремясь умиротворить трудящихся и выбить почву из-под коммунистических идей. Для финансирования «государства благосостояния» активно использовались внешние заимствования. Эта политика полу-

чила огромный новый импульс в конце 1990-х гг. В ходе Азиатского кризиса 1997-1998 гг. (который был важной стадией созревания нынешнего мирового кризиса) спекулятивный финансовый капитал бежал из региона и начал поиск новых выгодных сфер приложения. Казалось, что Греция — член Еврозоны и стабильная страна — это подходящая «тихая гавань» для капитала. Произошел бум иностранных инвестиций. В этих условиях греческая буржуазия решила реализовать свои давние амбиции стать гегемоном капиталистических Балкан. Казалось, что этому благоприятствует не только золотой дождь иностранных инвестиций, но и образование ряда новых государств, выделившихся из Югославии. Вместо того чтобы использовать приток финансовых ресурсов для модернизации своей промышленности и укрепления международной конкурентоспособности страны, греческий правящий класс начал активную финансовую экспансию в соседние страны. Осуществление массовой чисто спекулятивной экспансии за счет наращивания внешней задолженности страны и в условиях деградации собственной промышленности выглядит довольно абсурдно. Но таковы уж закономерности современного глобального капитализма.

Когда разразился мировой кризис, естественно, оказалось, что взыскать капиталы, вложенные в мираж региональной гегемонии, нельзя. В то же время платить внешним кредиторам надо аккуратно. В 2009 г., когда впервые возникла угроза дефолта Греции, ей была оказана значительная внешняя помощь. Отказать в этом было невозможно отнюдь не по соображениям абстрактного «гуманизма», а потому, что в греческие ценные бумаги вложены активы крупнейших немецких, французских, английских и других банков. Дефолт неизбежно подорвал бы уверенность инвесторов в состоятельности кредитных систем этих стран, вызвал бы банковскую панику, волну банкротств и подорвал бы основы всей европейской финансовой и денежной системы. «Помощь» Греции была, в силу этого, неизбежна, но также неизбежны были и требования строжайшей экономии (финансовый аскетизм), выдвинутые международными финансовыми кругами как условие спасения страны. Эти меры предполагают снижение дефицита государственного бюджета за счет урезания государственных расходов, прежде всего на социальные нужды, и повышения налогов.

Стоит задуматься над социальной сущностью подобной «помощи». Она является очередным продуктом неолиберальной догма-

тики. В самом деле, обсуждаемый пакет мер исходит из того, что проблемы Греции порождены исключительно непродуманной финансовой политикой правительства. С тем, что греческие правящие классы повинны в происходящем, не приходится спорить. Но ведь финансовая политика правительства была только частью еще более «непродуманной» стратегии своеобразной экспансии в долг. Последняя, в свою очередь, является лишь частным, региональным проявлением финансиализации мировой экономики. Как показано выше, за финансовой формой проблем Еврозоны стоят существенные, социальные отношения современного капитализма. Оставив нетронутыми эти основы нежизнеспособной системы, невозможно разрешить финансовый кризис страны. Это сполна подтвердил опыт последних лет. Урезание социальных расходов и увеличение налогов ударили по доходам трудящихся и сократили совокупный спрос, вызвав спад производства. Сокращение налогооблагаемой базы снизило доходы бюджета, и государственная задолженность еще более возросла, вместо того чтобы упасть. Что же удивляться акциям протеста?⁴³ Ведь получается, что греческие правящие классы проигрались в рулетку (в полном согласии, впрочем, с правилами мирового казино), а заплатить по счетам должны простые греки. Это ведь главным образом на их плечи ложится бремя «финансового аскетизма». Естественно, что это вызывает справедливое возмущение населения, находящее себе выход в массовых беспорядках.

Подлинное решение проблем Греции, как и всей Еврозоны, состоит в ликвидации глубоких структурных и социальных диспропорций, лежащих в основе Единой Европы. Необходим рост заработной платы немецких рабочих. Он, конечно, вызовет снижение международной конкурентоспособности немецкой экономики и ограничит ее экспортный рост. Однако это расширит внутренний рынок Германии, а самое главное, освободит часть внутреннего рынка периферийных стран. Их промышленность начнет работать более эффективно, заполняя вакуум. Это создаст дополнительные доходы, часть которых можно будет направить на погашение внешней задолженности. Обстановка требует, разумеется, и множества

⁴³ На мой взгляд, удивляться следует не темпераменту греков, а нашему долготерпению, которое не могут поколебать никакие преступления отечественного правящего класса, по сравнению с которыми проделки феческих буржуа выглядят довольно невинно.

других мер, но повышение зарплаты — основа реалистичной стратегии выхода Европы из кризиса. Едва ли что-либо в подобном духе будет осуществляться. Ведь это означало бы снижение доли прибыли в национальном доходе Европы, чего не допустят ее правящие классы. Еораздо легче прятать голову в песок неолиберальной догматики и оказывать «помощь», которая хуже самой болезни. Скорее всего, кризис Единой Европы во всех его проявлениях, включая развал единой валюты и межэтнические конфликты, будет только углубляться.

В дальнейшем мы увидим, что кризис принудил Германию и другие европейские страны, присоединившиеся к политике США, искать еще один покорный народ, представляющий собой еще один выгодный внешний рынок, т. е. народ, согласный работать за более низкую зарплату.

1.6. Заключение

В первой главе работы мы рассмотрели общий исторический фон, на котором разыгрывается современная трагедия Украины и Новороссии.

Отправным пунктом анализа служит выяснение природы капиталистического общества. Ее выражает закон *прибавочной стоимости, т. е. закон присвоения капиталистами продукта неоплаченного труда рабочих*. Данное положение выражает основную цель не только капиталистической экономики, но и всего буржуазного общества в целом. Это значит, что вся экономическая, идеологическая, политическая и военная мощь капитализма подчиняется одной главной задаче — обеспечению наиболее благоприятных условий для максимизации прибыли правящего класса.

Именно эти принципы лежат в основе капиталистического мирового хозяйства. Как показали теоретики мир-системного подхода, мировой капитализм представляет собой не сообщество равноправных конкурентов, а жесткую иерархическую систему. Она построена на принципах эксплуатации центром (развитые страны) периферии мировой экономики (зависимых стран). Смена гегемона капиталистического центра происходит в ходе мирового кризиса, сопровождающегося войнами и революциями. *Сущность феномена периферийного капитализма состоит в безвозмездной передаче центру*

мирового капитализма значительной части фонда прибавочной стоимости, созданной трудом населения зависимой страны.

Исторический опыт свидетельствует, что социально-экономическая отсталость в современном мире зачастую носит искусственный характер. Политика развитых стран в отношении периферии, начиная со времен колониализма и по современное время, характеризуется «насаждением отсталости». Под этим процессом понимается трансформация производительных сил и социальной структуры зависимых стран. Их производство сводится к нескольким основным отраслям, выпускающим, как правило, сельскохозяйственную продукцию и полезные ископаемые для поставок в страны центра мирового капитализма. Одновременно преобразуется и социальная структура зависимых обществ: (1) крестьян сгоняют с земли, формируя резервную армию дешевого труда; (2) из местного правящего класса выращивают компрадорскую буржуазию, имеющую западный уровень жизни и выступающую простым посредником в эксплуатации дешевых природных и людских ресурсов своих стран в интересах центра.

В начале 1970-х годов развитые капиталистические страны столкнулись со «стагфляцией», т. е. с одновременными инфляцией и экономическим спадом, резко снизившими прибыли корпораций. В ответ на это начался глобальный перенос производства из развитых капиталистических стран в регионы мира с низкой оплатой труда. В глобальных цепочках производства предприятия периферии заняли место поставщиков малооплачиваемой продукции с низкой степенью обработки сырья. Развитие спекулятивного капитала обеспечило перераспределение доходов, созданных трудом народов зависимых стран, в пользу капитала стран развитых. В результате усиления эксплуатации стран периферии совокупный спрос в мировом хозяйстве стал отставать от совокупного предложения товаров, и разразился мировой экономический кризис.

Сходные процессы определили и кризис экономики Европейского Союза. Его двигателем является Германия. После падения «железного занавеса» в начале 1990-х годов немецкий капитал начал перенос производства в Восточную Европу, в которой имела качественная и более дешевая, чем на родине, рабочая сила. Подорвав положение рабочих, немецкий капитал сумел снизить издержки производства и усилить внешнеторговую экспансию в страны Южной Европы. В результате началась стагнация промышленности и падение

занятости и реальной оплаты труда в Греции, Испании, Португалии и других государствах региона. Для поддержания их спроса на свои товары Германия начала широкое кредитование правительств этих стран. Это закономерно привело ЕС к глубокому экономическому кризису.

Таким образом, эксплуатация наемного труда остается экономической основой капитализма на протяжении всей его истории. Более того, никогда паразитическая природа этого общественного строя не выступала в такой яркой и зримой форме, как сегодня в отношениях между развитыми и зависимыми странами. Наибольшие масштабы эксплуатации труда за всю историю капитализма, достигнутые сегодня, закономерно породили кризис мирового капитализма. Американское лидерство пошатнулось. В этих условиях ***борьба западного, прежде всего американского, капитала за контроль над развитием мировой периферии стала для него вопросом жизни и смерти.***

Глово 2

В каком обществе мы живем?

На заре рыночных реформ в СНГ в начале 1990-х годов по российскому телевидению демонстрировали рекламный ролик, доносивший до зрителей «демократические цели» проводившихся преобразований. Сперва на экране возникала карта России, покрытая дымившимися трубами заводов и линиями электропередач. Для туго соображающих голос из-за кадра пояснял: «Это совокупное достояние страны». Затем из этого богатства вырезался кусочек завода: «А это твоя доля совокупного богатства!». Кусочек превращался в ваучер и послушно ложился на ладонь озадаченного россиянина, который начинал энергично чесать затылок, пока закадровый голос вопрошал: «Что делать с ваучером?».

На упоминавшемся ранее ток-шоу В. Познер с энтузиазмом объяснял, что приватизация открывала пути к быстрому обогащению для каждого россиянина:

Если вас трое, то у вас есть три ваучера, а это уже возможность начать свое собственное дело. Соберитесь всей семьей на совет и решите, как использовать ваучеры. Помните, что вы сейчас решаете свою судьбу, судьбу своих детей и внуков!

Последние слова В. Познера оказались единственной крохой истины, высказанной на этой и на бесчисленном множестве других подобных передач, хотя и совсем не в том смысле, в котором имелось в виду. Прошло совсем немного времени, и рядовые россияне, послушно принявшие реформы, стали свидетелями беспрецедентного падения производства и уровня жизни, катастрофического роста цен, невиданной криминализации общества, коллапса образования и здравоохранения, превращения России в полузависимое государство.

Похожий крах иллюзий о капитализме пережили трудящиеся практически всех бывших советских республик. Чтобы понять,

почему ожидания общества оказались так грубо растоптаны, необходимо обратиться к вопросу о природе того общества, которое сложилось на постсоветском пространстве.

2.1. Периферия мирового капитализма

После краха Советского Союза его бывшие республики встали на путь перехода к капитализму. Но это не был и не мог быть переход к высокоразвитому, обеспечивающему высокий уровень жизни капитализму центра. Именно в этом и состоял обман телепередач. В рамках мировой капиталистической системы «новообращенные неофиты» могли занять лишь место зависимой и отсталой периферии. Последовало «насаждение отсталости», подробно рассмотренное выше. Как и повсюду в мире, оно сопровождалось (1) переходом к упрощенной структуре производства, выгодной центру, и (2) трансформацией их социальной структуры, включавшей: (а) пауперизацию основной массы населения, создававшей резервную армию дешевого труда, и (б) взращиванием компрадорской буржуазии из местных правящих элит, становившихся простым посредником в эксплуатации дешевых природных и людских ресурсов своих стран.

Страны СНГ испытали соответствующую трансформацию своих экономик. В «лихие» девяностые доля промышленности в общей величине добавленной стоимости в среднем упала в странах СНГ с 38% до 29%¹. Владимир Часовский выделяет следующие основные изменения в промышленном развитии стран СНГ:

- рост доли сырьевых отраслей в добавленной стоимости промышленности, который в значительной мере объяснялся не только высоким качеством сырья, но и «переориентацией добывающих предприятий с поставок на традиционные рынки СНГ... на успешно функционирующие рынки сырья и полуфабрикатов дальнего зарубежья»;
- обрабатывающая промышленность стран Содружества характеризовалась систематической тенденцией к падению производства и сокращению ассортимента продукции;

¹ Часовский В. Промышленность стран СНГ в условиях транзитивной экономики // Известия РАН. Серия географическая. № 5. С. 43.

- специализация и кооперация быстро сокращались, и обрабатывающая промышленность испытывала сильную деградацию, переходя к более примитивным образцам продукции;
- происходил интенсивный разрыв производственно-технологических связей предприятий, принадлежавших прежде к одним и тем же кластерам. Это было особенно наглядно видно в пищевой промышленности, в которой перерабатывающие предприятия все больше ориентировались на внешних поставщиков, в то время как «иностранные компании вытесняли национальных конкурентов с рынка сырья для пищевой промышленности, а затем начинали устанавливать свои правила ценообразования на территории стран СНГ»;
- несбалансированное распределение инвестиций между отраслями в пользу энергетики, металлургии, химической и легкой промышленности (за исключением последней все это экспорт-ориентированные отрасли с низкой степенью переработки сырья)².

Все эти черты промышленного развития могут интерпретироваться как структурное приспособление экономик стран СНГ к их новому положению в мировой экономике. Подобный вывод подтверждается основными тенденциями развития внешней торговли той же группы стран. Результаты трансформации производства можно ярко видеть из данных нижеследующей таблицы 2.

Данные табл. 2 показывают основные принципы международного разделения труда в современном мире, в котором периферия явля-

Таблица 2. Доля крупнейших участников мировой торговли в мировом экспорте и импорте в 2012 г.

	СНГ	ЕС-27	Китай	США	Япония	Остальной мир
Экспорт	4,4	32,5	11,8	8,9	4,6	37,8
Импорт	3,0	33,0	10,7	13,7	5,2	34,4
(1)-(2)	+1,4	-0,5	+1,1	-4,8	-0,6	+3,4

Источник: Внешняя торговля стран СНГ и ЕС 2009-2012. Статистический справочник. М.: Межгосударственный статистический комитет Содружества Независимых Государств, 2013. С. 5.

² Часовский В. Указ. соч. С. 41-50.

ется поставщиком дешевой производственной продукции в центр, а не наоборот. Подобный вывод следует из того факта, что соответствующие доли стран СНГ, Китая и остального мира в совокупном мировом экспорте существенно превышают соответствующие доли импорта. Важно подчеркнуть, что периферия вывозит в центр преимущественно товары с низкой степенью обработки сырья, а следовательно и с низкой величиной добавленной стоимости.

Страны СНГ экспортируют в остальной мир в основном сырьевые товары — минеральные ресурсы и некоторые виды продукции с низкой степенью обработки, такие как древесина, целлюлозно-бумажная продукция, камень, металлы и металлоизделия. Доля в экспорте продукции обрабатывающей промышленности очень низкая³. В то же время если мы обратимся к структуре импорта в страны СНГ из остального мира, то увидим противоположную картину. Основную его долю составляет продукция обрабатывающей промышленности с высокой добавленной стоимостью⁴. Получается, что постсоветские государства экспортируют в основном продукцию с низкой степенью обработки сырья, а импортируют, наоборот, продукцию с высокой добавленной стоимостью.

Несмотря на эти неблагоприятные условия, страны СНГ имеют значительное и растущее положительное сальдо их внешней торговли с внешним миром. Так, в 2012 г. экспорт этой группы государств составил 757,4 млрд евро, а импорт — только 520 млрд евро. Доходы стран СНГ, таким образом, составили 237,4 млрд евро. Эти средства могли бы стать неплохим источником для столь необходимых инвестиций в модернизацию устаревшего оборудования и производства. К сожалению, происходит иначе — чистые доходы от внешней торговли финансируют массовый вывоз капитала из постсоветских государств. Чемпионом в этом отношении является Россия. Рассмотрим табл. 3.

Данные показывают, что чистый экспорт (экспорт за минусом импорта) из России систематически достигает огромной величины в 8-14 % ВВП. Это означает передачу огромной доли ресурсов страны

³ Внешняя торговля стран СНГ и ЕС 2009-2012. Статистический справочник. М.: Межгосударственный статистический комитет Содружества Независимых Государств, 2013. С. 29.

⁴ Там же. С. 31.

Таблица 3. Чистое кредитование остального мира (-) и чистые заимствования у остального мира (+) Россией. В процентах ВВП

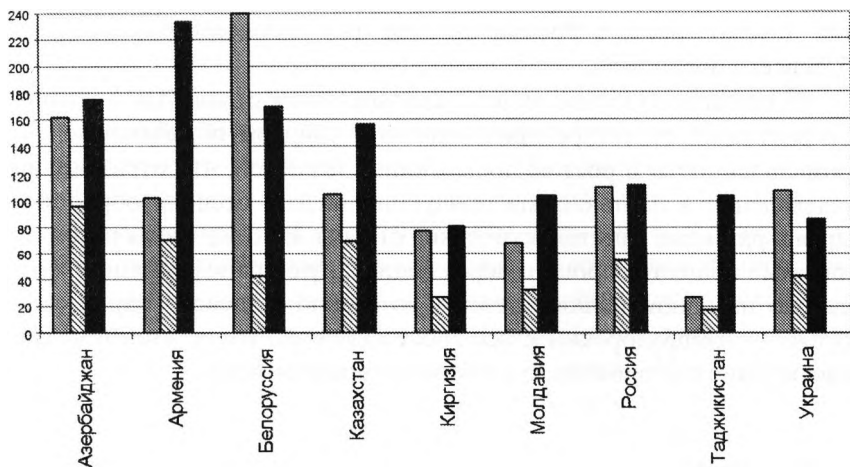
Год	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2011	2012*
Чистый экспорт	10,9	12,3	13,7	12,7	8,6	9,3	7,5	8,7	8,6
Чистое кредитование	-7,9	-10,0	-11,1	-9,6	-6,0	-6,2	-4,0	-5,3	-5,3
<i>Включая:</i>									
Правительство	-7,5	-8,5	-11,3	-13,8	-12,2	1,8	0,7	-0,9	-1,1
Частный сектор	-0,4	-1,5	0,2	4,2	6,2	-8,0	-4,7	-4,4	-4,2

* Данные на сентябрь-октябрь 2012 г.

Источник: Маневич В., Букина И. О макроэкономическом прогнозе на среднесрочную перспективу и денежно-финансовой политике России // Вестник института экономики РАН. 2013. № 2. С. 22.

за рубеж. При этом доходы от чистого экспорта используются не для финансирования развития России, а для кредитования «остального мира», т. е. стран центра мирового капитализма. Средства вывозятся как государством, так и частным сектором. Примечательно, что когда бизнес больше заимствует из остального мира, чем кредитует его (т. е. ввозит капитала больше, чем вывозит, как в 2005-2007 гг.), то правительство резко увеличивает вывоз капитала по своей линии. В целом Россия всегда остается чистым экспортером финансовых ресурсов. Естественно, что в постоянно обескровливаемых экономиках республик бывшего Советского Союза реальная заработная плата резко снизилась. Рассмотрим рис. 1.

Рисунок 1 отражает положение накануне мирового экономического кризиса. Следовательно, невозможно свалить ответственность за неблагоприятные тенденции на внешний шок. Данные показывают, что официальный подсчет оплаты труда в странах СНГ (первый столбик в каждой тройке) вводит в заблуждение. Получается, что в большинстве стран СНГ реальная заработная плата давно превысила дореформенный уровень. Проблема в том, что эти расчеты производятся государственными статистическими службами на основе индекса потребительских цен (ИПЦ). В результате заработная плата искусственно завышается, т. к. в индекс входят недоступные рабочим товары роскоши, цены которых растут медленнее цен товаров первой необ-



1 Зарплата по ИПЦ 2 Зарплата по ИГЛ 3 Производительность труда

Рис. 1. Динамика реальной заработной платы и производительности труда в некоторых странах СНГ (2007 г. к 1991 г. в %).

Источник: Доклад о положении в области оплаты труда в государствах содружества, солидарной позиции и действиях профсоюзов по защите интересов трудящихся. М.: Всеобщая конфедерация профсоюзов, 2008. С. 8.

ходимости. Если пересчитать реальную заработную плату, основываясь на индексе цен набора продуктов питания (второй столбик в каждой тройке), то результаты будут совсем другие. В действительности практически нигде в СНГ реальная оплата труда не достигла советского уровня. Так, в России и на Украине она в 2-2,5 раза меньше официально заявленной величины. Между тем, производительность труда (третий столбик в каждой тройке) во всех рассматриваемых странах выросла существенно больше заработной платы.

При таком падении трудовых доходов резко выросло социальное неравенство. Россия является здесь ярким примером. Согласно докладу «Глобальное распределение богатства» (*Global Wealth Report*), для нее характерен «наивысший уровень неравенства доходов в мире», за исключением небольших государств Карибского бассейна с миллиардерами резидентами. По всему миру один миллиардер приходится на каждые 170 млрд долл. богатства домохозяйств; в России один приходится на каждые 11 миллиардов. По всему миру на всех миллиардеров вместе приходится 1-2 % богат-

ства домохозяйств; в России сегодня 110 миллиардеров владеют 35 % всего богатства⁵.

Из сказанного можно видеть, что экономики стран СНГ перешли к упрощенной структуре производства с упадком обрабатывающей промышленности и ростом добывающих отраслей, что отражает их превращение в поставщиков продукции низкой степени обработки сырья в развитые капиталистические страны. В то же время рассматриваемые общества прошли через социальную трансформацию, создавшую на одном полюсе резервную армию дешевого труда, а на другом — компрадорский класс собственников. Это не что иное, как «насаждение отсталости», о котором говорилось выше.

2.2. Реформы и Запад

У современного капитализма стран СНГ два источника: разложение советской бюрократии и влияние глобального капитализма.

Первый фактор связан с природой советского строя. С точки зрения автора данной работы, его самый глубокий анализ был предложен Львом Троцким в классическом произведении исторического материализма «Преданная революция» (1936 г.)⁶. Вопреки официально провозглашенной победе социализма в «одной, отдельно взятой стране» один из вождей русской революции убедительно показал, что советское общество было всего лишь переходным, т. е. что оно лишь пыталось строить социализм. В отсутствие победоносной мировой социалистической революции, предсказывал он, это общество скатится назад к капитализму.

Привилегии имеют небольшую цену, - писал Троцкий, - если их нельзя передать детям по наследству. Поэтому привилегированная бюрократия рано или поздно захочет завладеть управляемыми предприятиями, превратить их в частную собственность⁷.

История полностью подтвердила предвидение марксистского мыслителя. Так, профессор Кембриджского университета Дэвид

⁵ *Shorrocks A., Davies J., Lluberas R. Global Wealth Report. Zurich: Publisher Credit Swiss AG, 2013. P. 53.*

⁶ *Троцкий Л. Преданная революция. Что такое СССР и куда он идет? М.: Московский рабочий, 1991 [1936].*

⁷ Там же. С. 210.

Лейн отмечает, что большинство работ по переходу к рынку в России страдают тем пороком, что игнорируют ключевой вопрос о социальных силах, стоявших за реформами. Лейн выделяет две основные социальные группы, способствовавшие падению советского строя и его переходу к капитализму⁸. Это были: «административный класс», состоявший из людей, осуществлявших административный контроль над производством, образованием и наукой, и «приобретательский класс», состоявший из выходцев из интеллигенции, заинтересованных в использовании рыночного механизма для извлечения материальных выгод из своей квалификации. К этим двум социальным категориям Станислав Меньшиков добавляет предпринимателей черного рынка, чья деятельность постепенно нарастала еще в порах советского общества⁹. В течение многих лет органам централизованного управления более-менее успешно удавалось контролировать экономику. Однако их роль постепенно подрывалась, и бюрократия, включая директоров предприятий, повышала свое влияние. Таким образом, за фасадом внешне монолитной плановой экономической системы возникала основа для развития частного присвоения на основе общественной собственности. Не менее важным источником, сформировавшим облик нового общественного строя, было беспрецедентное влияние, оказанное Западом на процесс трансформации посткоммунистических обществ.

Поражение Советского Союза в «Холодной войне» скомпрометировало социалистическую систему и способствовало тому, что наше общество некритически приняло буржуазную систему ценностей, предполагающую широкое введение частной собственности. На этом фоне правящие круги Запада, прежде всего Соединенных Штатов, сумели оказать решающее закулисное влияние на выработку радикальных экономических реформ. В связи с этим Лейн выделяет «глобальный политический класс», который «через гегемонию западных правительств и международных организаций» осуществил свое *решающее* влияние на «создание капитализма и буржуазного класса собственников»¹⁰ в России. Это делалось на

⁸ Lane D. Elites and classes in the transformation of state socialism. New Branswick (USA); London (UK): Transaction publishers, 2011.

⁹ Menshikov S. The Anatomy of Russian Capitalism. Washington, D. C.: Executive Intelligence Review News Service, 2007. P. 9.

¹⁰ Lane D. Op. cit. P. 43.

основе принципов пресловутого «Вашингтонского консенсуса», лежавшего в основе политики международных финансовых организаций в отношении развивающихся стран. К 1990-м гг. мир накопил уже достаточный опыт для вывода о том, что следование формуле «либерализация плюс стабилизация» (т. е. ограничительная денежная политика) усиливает бедность и нищету¹¹. Как отмечают современные исследователи, «сокращение бедности, равенство и сохранение окружающей среды не были составной частью консенсуса. Вашингтонский консенсус призывал к открытию стран для внешнего мира»¹² (читай для западных корпораций). Таким образом, это была стратегия, имевшая целью смягчить бремя назревавшего кризиса для Запада. Результатом обильной критики этой политики стало формирование «поствашингтонского консенсуса», сделавшего ударение на социальное страхование и борьбу с бедностью¹². К сожалению, это прошло незамеченным для российских политиков и общественности.

Внешне реформами руководила группа высших государственных чиновников во главе с Гайдаром. Однако «их консультировали, поддерживали и подталкивали высшие сотрудники администрации США и группа американских экономистов сходного мышления»¹⁴. Как свидетельствует американская исследовательница Джанин Уэдел, российские реформы келейно разрабатывались буквально несколькими специалистами Гарвардского университета, тесно связанными с правительством США, и проводились в России через правивший политический «клан Чубайса»¹⁵. По имеющимся данным, Чубайс официально принял на руководящие должности Госкомимущества иностранных консультантов, включая кадровых

¹¹ *Chossudovsky M.* The globalisation of poverty. Impact of IMF and World Bank reforms. London etc.: Zed Books Ltd.; TWN Third World Network, 1997.

¹² *Serra N., Spiegel S., Stiglitz J.* Introduction: from the Washington Consensus towards a new global governance // Serra N., Stiglitz J. (ed.) *The Washington Consensus reconsidered: towards a Global Governance.* Oxford: Oxford University Press, 2008. P. 6.

¹³ *Serra N., Stiglitz J.* (ed.) *The Washington Consensus reconsidered: towards a Global Governance.* Oxford: Oxford University Press, 2008.

¹⁴ *Pirani S.* *Change in Putin's Russia. Power, money and people.* L.: Pluto Press, 2010. P. 24.

¹⁵ *Wedel J.* *Collision and collusion. The strange case of western aid to Eastern Europe.* N. Y.: Palgrave, 2001. Ch. IV. A few good reformers: the Chubais clan, Harvard, and "economic aid".

офицеров ЦРУ¹⁶. Мемуары Струба Тэлбота, помощника президента США Клинтона по российским делам, не оставляют сомнений в том, что американская администрация рассматривала президента РФ Ельцина как надежного проводника своих интересов в России¹⁷. Неолиберальные экономисты Джеффри Сакс, Андрей Шлейфер и юрист Джонатан Хей оказывали влияние на экономическую политику России, беспрецедентную для независимого государства:

Американские советники выработывали политические меры с Гайдаром, Чубайсом и их коллегами, которые потом вписывались прямо в президентские указы. Каждое значимое экономическое решение ельцинского президентства было осуществлено именно таким образом. Парламент бывал обойден¹⁸.

Это ярко подтверждается и воспоминаниями американского банкира российского происхождения Бориса Йордана¹⁹. Он рассказывает, как в сентябре 1992 г. к нему обратился Чубайс, возглавлявший Госкомимущество, с просьбой срочно разработать программу приватизации. Срочность объяснялась тем, что 9 декабря должен был открыться очередной съезд народных депутатов, и правительство хотело начать приватизацию до этого, поставив народных избранников перед фактом. Команда западных экспертов под руководством Йордана «работала день и ночь, буквально день и ночь, урывая несколько часов сна прямо в офисах». Пропустив многие стадии работы в ущерб качеству, разработчики успели в срок, и программа была запущена за один день до открытия съезда. «То, чего мой дед не смог достичь во время войны Белой армии с

¹⁶ Так, приказом № 141 по Госкомимуществу начальником отдела иностранной технической помощи и экспертизы и заместителем председателя комитета в экспертной комиссии (А. Чубайса) был назначен Джонатан Хей — гражданин США, кадровый сотрудник ЦРУ. Экспертная комиссия была уполномочена рассматривать проекты указов Президента России, постановлений Правительства и распоряжений председателя и заместителя председателя Госкомимущества РФ по определению специфики приватизации в различных отраслях народного хозяйства. См.: Хроника государственного переворота 1990-х и потрошения России Чубайсами. <http://www.uznai-pravdu.ru/forum/viewtopic.php?t=2897&sid=af4b02eedc9fa06d5e4d60538484c603> (дата обращения: 22.01.2011).

¹⁷ *Talbot S.* The Russia hand: A memoir of presidential diplomacy. N. Y.: Random House, 2002.

¹⁸ *Ibid.* P. 27.

¹⁹ *Desai P.* Conversations on Russia. Reform from Yeltsin to Putin. Oxford: Oxford University Press, 2006. P. 291-293.

коммунистами, мы сделали, изгнав государство из отношений собственности», — с удовлетворением заключает внук белоэмигранта²⁰. Этот красноречивый эпизод свидетельствует не только о закулисной роли западных кукловодов и об их подлинном отношении к демократии, но говорит и о том, что, направляя реформы в России, они руководствовались ненавистью к нашей стране, чувством мести к своему поверженному противнику, комплексом неполноценности за перенесенный страх перед коммунизмом. Их чувства вполне понятны. Менее понятна наша готовность смириться с реформами, проистекающими из такого нечистого источника.

Анализ показывает, что в проведении российских реформ органически слилось стремление советской бюрократии превратиться из государственных чиновников в частных собственников и стремление правящих кругов Запада навязать историческому сопернику свою систему ценностей. Этот факт является ярким подтверждением концепции «термидора» Л. Троцкого, т. е. учения о буржуазном перерождении русской революции, произошедшем в результате победы сталинизма в нашей стране²¹. Таким образом, говорить о независимости нашей страны, как и наших соседей по СНГ, в проведении радикальных экономических реформ не приходится. Этим определилось и само содержание стратегии преобразований.

2.3. Природа крупного бизнеса

В начале 1990-х годов практически не было западного или отечественного «светила» либеральной экономики в России, которое не рекомендовало бы легализовать теневой капитал. Утверждалось, что в советской системе люди с деловыми способностями могли реализовать себя только в сфере криминального предпринимательства. По существу, в сознании сторонников радикальных рыночных реформ преступный мир играл такую же роль главного строителя нового, капиталистического общества, как в мышлении марксистов рабочий класс играет роль главного создателя социализма. Считалось, что самое главное — любой ценой как можно быстрее создать класс частных собственников, который исключит саму возможность т. н. «коммунистического реванша». В дальней-

²⁰ *Desai P* Op. cit. P. 192.

²¹ *Троцкий Л.* Указ. соч.

шем «невидимая рука» рынка, т. е. условия рыночной конкуренции, приведут к перераспределению собственности от неэффективных к эффективным предпринимателям. Экономическая эффективность будет обеспечена автоматически, как нечто само собой разумеющееся.

Этим и определялся характер приватизации, что можно увидеть из материалов официального доклада Счетной палаты РФ²². О масштабах дотаций частному сектору можно судить по тому факту, что государство выручило от приватизации менее 5 % рыночной стоимости своей бывшей собственности²³. Государственные предприятия были проданы по цене в 20-30 раз меньшей, чем их реальная стоимость²⁴. Несмотря на то что упомянутые выше выводы Счетной палаты носят официальный характер, никаких юридических последствий приведенные оценки конкретных сделок по приватизации не имели.

Социальная сущность приватизации очевидна — это экспроприация прав подавляющего большинства россиян в интересах сформировавшегося из бюрократии, интеллигенции и криминалитета (см. выше) нового класса собственников²⁵. В этом же ключе действовали и другие направления реформ. Так, либерализация цен, т. е. освобождение ценообразования от контроля государства, привела к их

²² Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993-2003 годы / Под ред. Степашина С. М.: Издательство «Олита», 2004. 476 с.

²³ *Меньшиков С.* Анатомия российского капитализма. М.: Международные отношения, 2004. С. 61-62.

²⁴ *Волконский В.* Институциональные проблемы российских реформ. М.: Диалог-МГУ, 1998. С. 12-13.

²⁵ Подобный вывод нередко оспаривают на том основании, что, мол, и не было у советских граждан никаких прав, стало быть и экспроприровать было нечего. Действительно, советские люди были лишены политических прав и свободы слова. Однако с их социально-экономическими правами дело обстояло сложнее. Л. Троцкий точно определил советский строй как «искаженное рабочее государство». Через общественные фонды потребления — систему социальной помощи, бесплатного здравоохранения и образования — каждый советский гражданин получал некоторую долю доходов от государственной собственности. С точки зрения современной теории собственности, рассматривающей ее как пучок правомочий, это значит, что каждый советский человек был сособственником всего, чем владело государство. Как уже сказано, в ходе приватизации было обещано «сделать собственником каждого». В действительности же права рядовых граждан были узурпированы новоявленной «элитой».

взвинчиванию новыми собственниками. Начавшаяся инфляция вызвала обесценение доходов и сбережений рядовых граждан. По существу, произошла конфискация трудовых доходов и сбережений в пользу нарождавшегося крупного капитала. Ту же цель преследовала и политика т. н. «финансовой стабилизации». Разумеется, официально провозглашалось, что ограничение количества денег в обращении необходимо, чтобы гарантировать стабильность доходов рядовых граждан. Однако задержки выплат заработной платы на полгода и больше, урезание пенсий и социальных пособий ясно показывали, за чей счет происходила борьба с инфляцией, призванная стабилизировать прибыли капиталистов. Приватизация, либерализация и финансовая стабилизация, предполагающая урезание социальных расходов государства, — это альфа и омега «Вашингтонского консенсуса».

Книга с выразительным названием «Предприниматели-насилъники: применение силы в создании российского капитализма» отечественного социолога В. Волкова посвящена экспансии криминальных кругов в нашу экономику²⁶. Однако в современной России насилие как основа извлечения дохода характерно далеко не только для организованных преступных сообществ.

Благодаря слабой реализации законов в современной России формальные права собственности не могут осуществляться на деле, если они не подкреплены неформальным контролем над активами²⁷. В российских условиях им может обладать крупный акционер, генеральный директор, руководитель государственной корпорации, лидер криминальной группировки, действующий через подставных лиц ответственный государственный чиновник или кто-то еще. Подлинными собственниками создают инфраструктуру контроля — сеть

²⁶ *Volkov V. Violent Entrepreneurs: the Use of Force in the Making of Russian Capitalism. Ithaca; N. Y.: Cornell University Press, 2002.*

²⁷ *Капелюшников Р. Крупнейшие и доминирующие собственники в российской промышленности: свидетельства мониторинга РЭБ // Вопросы экономики. 1999. № 10; ПалтэЯ. Ш. Российский крупный бизнес как экономический феномен: особенности становления и современного развития // Проблемы прогнозирования. 2002. № 1; Он же. Российский крупный бизнес как экономический феномен: специфические черты, модели его организации // Проблемы прогнозирования. 2002. № 2; Радыгин А. Собственность и интеграционные процессы в корпоративном секторе (некоторые новые тенденции) // Вопросы экономики. 2001. №5; Dolgoruyatova T. Evolution of the Corporate Control Models in the Russian Companies: New Trends and Factors // SUHSE Working Paper WP1/2005/04. Moscow: State University — Higher School of Economics, 2005; и др.*



Рис. 2. Инфраструктура инсайдерского контроля над активами

формальных и неформальных институтов, позволяющих им влиять как на внутреннюю, так и на внешнюю среду фирмы. Коррупционные связи с государством и криминальное насилие являются важными составными частями этой инфраструктуры. Механизм неформального контроля можно представить следующим образом (рис. 2).

В инфраструктуре контроля над предприятиями можно выделить внешние и внутренние элементы. К первым относится запутанная схема владения активами через цепочку оффшорных фирм («облако оффшоров», по выражению Я. Паппэ); лоббирование деловых интересов через связи с коррумпированным чиновничеством и т. н. «крыши» — патронаж со стороны правоохранительных органов, частных охранных предприятий (ЧОПов) и криминальных структур. Главное назначение внешних элементов инфраструктуры контроля — защита доминирующего положения крупных капиталистов от покушений конкурентов. К внутренним элементам инфраструктуры относятся: высоко централизованная система принятия управлен-

ских решений, намного превышающая стандарты развитых стран; раздутые контрольно-ревизионные органы; внутренние службы безопасности. Главное назначение этих институтов — подавление наемных работников и рабочего протеста, обеспечение надежного контроля крупных инсайдеров над финансовыми потоками предприятия. Инфраструктура контроля является набором инструментов, обеспечивающих силовое господство российского крупного капитала над наемным трудом. Таким образом, для отечественного крупного бизнеса характерна опора на внеэкономическое принуждение.

Преимущественно неформальный контроль над активами в России порождает фундаментальную нестабильность крупного бизнеса. Дело в том, что «неформальные права собственности» не могут быть легализованы и переданы по наследству, но всегда могут быть оспорены. Волны перераспределения собственности регулярно прокатываются по российской экономике. Главным их инструментом становятся враждебные поглощения, включающие широкое применение криминального рейдерства или «квази-национализацию» (по выражению Е. Устюжаниной)²⁸. Нестабильность положения крупного бизнеса обусловила краткосрочность его деятельности.

Эта краткосрочность, в свою очередь, определяет доминирующий тип дохода, извлекаемого крупным бизнесом. Его можно определить как *ренту крупных собственников, вытекающую из их контроля над финансовыми потоками предприятий*. Эту ренту можно измерить как свободный денежный поток минус различные формы процентных платежей, а также дивидендов, уплаченных акционерам, не обладающим контрольным пакетом. Как правило, механизм извлечения ренты предполагает использование подставных торговых фирм, зарегистрированных в оффшорах. Собственники продают продукцию подконтрольных компаний этим посредникам, которые они же сами и основали, по цене ниже рыночной. Доходы от последующей перепродажи товаров уже по рыночным ценам в конце концов поступают, как правило, на оффшорные личные счета собственников.

Источником ренты могут быть урезание заработной платы рабочих и окладов менеджеров, сокращение инвестиций, уход от уплаты налогов, расхищение фонда амортизации, присвоение кредитных ресурсов и т. д. В связи с тем, что все перечисленные источ-

²⁸ Устюжанина Е., Евсюков С., Петров А. Состояние и перспективы развития корпоративного сектора российской экономики. М.: ЦЭМИ РАН, 2010. С. 77.

ники представляют собой доходы, созданные трудом наемных работников, автор данных строк трактует этот вид дохода как продукт эксплуатации, т. е. как конкретную форму прибавочной стоимости, отражающую периферийный характер российского капитализма. На последнем обстоятельстве следует остановиться особо.

Компрадорский характер отечественного крупного бизнеса, характерный для стран периферийного капитализма, ярко проявляется в его оффшоризации. Как указывалось выше,

Россия - единственная страна, где 90 % крупного «российского» бизнеса и столько же флота с российскими судовладельцами зарегистрированы в оффшорах, 80 % сделок по продаже российских ценных бумаг проводится через эти юрисдикции²⁹.

Согласно исследованию американского консалтингового агентства «Бостон групп», богатые люди Северной Америки держат свои состояния в своих странах, тогда как элита периферии — за рубежом³⁰, т. е. прежде всего в США. Показателен систематический вывоз капитала за рубеж в виде низкорискованных сбережений. По данным Центрального банка России, чистый вывоз капитала из страны частным сектором составил в 1994-2013 гг. 580 млрд долл. (по данным платежного баланса РФ)³¹. Только за первый квартал 2014 г. тот же показатель достиг 48,8 млрд долл., а согласно оценке за второй квартал — 25,8 млрд долл.³² Таким образом, отток капитала составляет доминирующую черту российской экономики как в период кризисов, так и в период подъемов. Вместе с тем происходит и ввоз капитала из-за рубежа. Так, в 2006 и 2007 гг. ввоз капитала превысил его вывоз на 43,7 и 87,8 млрд долл. соответственно³³.

²⁹ Демин В. Оффшоры — реальная угроза экономической безопасности России // Просвет. 2010. http://www.prosvet.su/articles/sec/offshore_article2/

³⁰ Aerni V., de Juniac Ch., Holley B., Nang T. Tapping Human Assets to Sustain Growth // Global Wealth 2007. Boston, MA: Boston Consulting Group, 2007. P. 14.

³¹ Центральный Банк РФ, 2014. Чистый ввоз/вывоз капитала частным сектором в 1994-2004 годах (по данным платежного баланса Российской Федерации). http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit_statistics/capital.htm (дата обращения: 15.07.2014); Центральный Банк РФ, 2014. Чистый ввоз/вывоз капитала частным сектором в 2005-2013 годах и в I—II кварталах 2014 года (по данным платежного баланса Российской Федерации). http://cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit_statistics/capital_new.htm&pid=svs&sid=itm_18710 (дата обращения: 15.07.2014).

³² Там же.

³³ Там же.

При этом важнейшие позиции среди иностранных инвесторов в российскую экономику устойчиво занимают страны-оффшоры.

Российский внутренний рынок сокращается из-за роста социального неравенства в результате извлечения ренты. Падение инвестиций компаний происходит в результате вывода средств доминирующими группами. Этот процесс подрывает доходы мелких акционеров, рядовых управленцев и рабочих. В результате происходят бесчисленные внутрифирменные конфликты, хищения наемных работников и рабочий протест. В ответ крупный бизнес наращивает вложения в инфраструктуру контроля, чтобы подавить брожение среди персонала. Все это ограничивает накопление фондов для развития и подрывает инвестиции в расширение производственных мощностей и обновление производства. В итоге российский крупный бизнес приближается к «люмпен-буржуазии» (так А. Франк назвал латиноамериканскую буржуазию за неспособность обеспечить модернизацию своих стран)³⁴. Из-за растущего неравенства и вытекающего из этого сокращения внутреннего рынка прибыли корпораций, ожидаемые от инвестиций в производственные мощности, становятся низкими. В результате компании отвергают крупные проекты с длительными сроками самоокупаемости. Поскольку именно такие проекты обычно имеют особое значение для внедрения технического прогресса, долгосрочные перспективы отечественного бизнеса ухудшаются. Краткосрочность управления и склонность к извлечению ренты еще более усиливаются с ростом вероятности враждебного поглощения. Такая вероятность повышается с ростом потенциальной прибыльности бизнеса в результате его модернизации.

Таким образом, вывод средств с предприятий порождает всесторонний подрыв накопления капитала российским крупным бизнесом. Это оказывает значительное воздействие на процесс экономического роста, сближая его с моделью «насаждения отсталости», обсуждавшейся в первой главе книги.

Развитие экономики в решающей степени зависит от сложившейся структуры цен. Отрасли, в которых надбавка на удельные издержки выше, получают большую прибыль и, следовательно, располагают лучшими инвестиционными возможностями. Россий-

³⁴ *Frank A. Lumpen-Bourgeoisie: Lumpen-development. Dependence, Class, and Politics in Latin America.* N. Y.; L.: Monthly Review Press, 1972.

ская экономика представляет собой классический пример диспаритета цен. В ней складываются две неравные группы отраслей: с ценами, растущими относительно быстрее и относительно медленнее, чем в среднем. Первая группа включает: топливно-энергетический комплекс, цветную и черную металлургию, пищевую промышленность, транспорт и ряд отдельных предприятий других отраслей, тогда как вторая группа — все остальные. Компании привилегированного сектора располагают возможностью ограничить предложение своей продукции на внутреннем рынке, так как они могут экспортировать ее. Эта власть над внутренним рынком реализуется в росте внутренних цен. Это приводит к неконтролируемому разбуханию издержек обрабатывающей промышленности и переливу капитала из этого сектора в добывающие производства. Ценовая структура российской экономики показывает причины того, что крупный капитал привилегированного сектора и отраслей-жертв диспаритета присваивает доходы, различные по величине и характеру. Надбавка на издержки в первом секторе растет быстрее, чем надбавка компаний второго сектора, потому что она включает большую часть, извлекаемую в виде ренты. Эта разница в скорости роста цен отражает различие мощи и влияния разных групп крупного капитала. Через завышение цен на свою продукцию капиталисты привилегированного сектора перераспределяют в свою пользу капитал из сектора жертв диспаритета.

Тот факт, что привилегированное положение в структуре цен занято капиталом экспортного сектора с низкой степенью обработки сырья, отражает полупериферийный статус отечественной экономики. Дело в том, что продукция обрабатывающей промышленности не допущена транснациональным капиталом на мировой рынок. А предприятия энергетики и металлургии снабжают своей продукцией корпорации центра, встраиваются в их глобальные производственные цепочки.

Богатый эмпирический материал свидетельствует об «ущербном» характере инвестиций российского крупного бизнеса.

Результаты некоторых опросов менеджмента предприятий свидетельствуют, что доля предприятий, предпринимających какие-либо инвестиции, колебалась в пределах примерно 45-80 %. Примечательно, что в апреле-мае 2013 г., т. е. через три года после выхода экономики из рецессии, почти 40 % обследованных предприятий не

осуществляли никаких капиталовложений вообще³⁵. Тенденция очевидна. Кроме того, в апреле-мае 2013 г. менеджеры менее 60% предприятий были уверены, что их организации предпримут какие-либо инвестиционные проекты в ближайшие один-два года³⁶. По некоторым оценкам, совокупное снижение спроса на машины и оборудование в период радикальных рыночных реформ привело к падению закупок и производства этих товаров примерно на 80 %³⁷.

Не менее важны качественные характеристики инвестиций. В конце 2012 г. примерно одному из каждых пяти российских предприятий требовалась полная модернизация производственных мощностей и более чем половине — частичная модернизация³⁸. В тот же период лишь 18,4 % обследованных организаций осуществляли инвестиции, обеспечивавшие полноценную модернизацию оборудования. В то же время инвестиции более чем 80 % предприятий были недостаточны даже для поддержания текущего уровня производства, были способны обеспечить только частичное улучшение или только поддерживать на достигнутом уровне производственные мощности³⁹.

В результате всего этого основной капитал российской экономики значительно устарел. Согласно Корневу, средний срок жизни оборудования в советской промышленности постепенно увеличивался с 8,4 лет в 1970 г. до 11,3 лет в 1991. В 1992-2004 гг. эта величина выросла с 12 до 21,2 лет, а в 2011 г. достигла уже 23-24 лет. Доля машин и оборудования со сроком службы более 20 лет достигла 68 % всего фонда⁴⁰.

Таким образом, российский крупный бизнес, да и крупный бизнес всех стран СНГ, характеризуется полуфеодальной опорой на принуждение, краткосрочностью временного горизонта управления, рентными доходами и ущербными инвестициями.

³⁵ Кувлин Д., Галецкая Р., Моисеев А. Российские предприятия весной 2013 г.: восстановление инвестиционной активности и рост закупок зарубежной техники // Проблемы прогнозирования. 2013. № 6. С. 128.

³⁶ Там же.

³⁷ Корнев А. Потенциал роста промышленности: формирование стоимости машин и оборудования // Проблемы прогнозирования. 2005. № 1. С. 67.

³⁸ Кувлин Д., Моисеев А. Российские предприятия в конце 2012 года: работа в условиях значительной экономической неопределенности // Проблемы прогнозирования. 2013. № 3. С. 141.

³⁹ Там же. С. 142.

⁴⁰ Корнев А. Потенциал обновления производственного аппарата реальной экономики // Проблемы прогнозирования. 2013. № 3. С. 66.

2.4. Заключение

Вопреки распространенным ожиданиям общественности рыночные реформы в постсоветских государствах не могли привести к процветанию и росту благополучия людей. Через почти четверть века после начала преобразований становится ясно, что на просторах СНГ утвердился типичный периферийный капитализм. Об этом свидетельствует: упадок обрабатывающей промышленности в пользу добывающей; экспорт продукции с низкой и импорт товаров с высокой степенью переработки сырья; систематический и масштабный вывоз капитала; массовое обнищание населения и формирование резервной армии дешевого труда; образование компрадорского капитала, выступающего в неприглядной роли посредника в эксплуатации природных ресурсов и населения своих стран в интересах центра мирового капитализма.

Насаждение отсталости в странах СНГ произошло в результате радикальных рыночных реформ, направлявшихся и контролируемых Западом. При этом было использовано перерождение советской бюрократии, часть которой выступила в пользу капиталистических преобразований, стремясь присвоить часть государственной собственности. Реформы определялись принципами пресловутого «Вашингтонского консенсуса» и включали: приватизацию, закрепившую неформальный контроль над активами со стороны выходцев из бюрократии, криминальных кругов и правой интеллигенции; либерализацию цен, обеспечившую перераспределение доходов от трудящихся в пользу новоявленных капиталистов; «финансовую стабилизацию», обеспечившую передачу государственных средств в частные руки, и другие подобные меры. Социальное содержание реформ очевидно — это насаждение прозападной элиты из местной бюрократии и криминалитета.

Подобное содержание реформ предопределило и природу крупного бизнеса в постсоветских государствах. Он основывается на неформальном контроле над предприятиями. Это значит, что в наших условиях недостаточно обладать только юридическими правами на предприятия. Необходимо располагать устойчивыми связями с высокопоставленными государственными чиновниками или самому занимать ответственный государственный пост. Кроме того, необходимо располагать т. н. «крышей» в лице тех или иных правоохранительных органов. Однако и при наличии этих условий никто не застрахован от криминального рейдерства со стороны более сильных группировок

капитала. Систематическая угроза потери бизнеса порождает ориентацию на извлечение краткосрочного дохода за счет вывода финансовых активов с предприятий. Компрадорский характер крупного бизнеса в странах СНГ проявляется в масштабном вывозе капитала в страны центра мирового капитализма. Систематическое извлечение ренты доминирующими группами подрывает доходы наемных работников, прибегающих в ответ к различным формам хищений. Собственники беспощадно борются со злоупотреблениями со стороны персонала, централизуя управление и наращивая внутренние службы безопасности. Вывод финансов с предприятий и помещение их на Западе, оплата «нужных людей» в государственном аппарате, наращивание внутренних служб безопасности подрывают процесс накопления капитала в экономиках постсоветских государств. Это выражается в плачевном состоянии фонда основного капитала.

Таким образом, экономические реформы в постсоветских государствах представляют собой типичный случай «насаждения отсталости». В ходе этих преобразований произошло становление подлинно компрадорского капитала в новых государствах. Своими экономическими интересами он привязан к интересам капитала развитых капиталистических стран, как их младший партнер. Этот правящий класс достигает обогащения благодаря исполнению своей главной функции — посредника в передаче значительной части фонда прибавочной стоимости, созданной трудом своего населения, центру мирового капитализма. Такой правящий класс просто не может обеспечить модернизацию экономики и повысить благосостояние людей. Ведь полноценные инвестиции и достойная заработная плата несовместимы с теми масштабами вывоза капитала из своих стран, которые были рассмотрены выше. Из того же источника проистекает и авторитарный характер крупного бизнеса в постсоветских государствах. В самом деле, если бы трудящихся не подавляли силой или угрозой ее применения, то они не согласились бы с систематическим занижением оплаты труда и столь же постоянным недоинвестированием производства.

Из сказанного следует, что экономики постсоветских государств неэффективны, обладают очень низким потенциалом модернизации, не могут обеспечить обороноспособность своих стран. Правящие классы в значительной степени служат интересам своих заокеанских покровителей. Между тем, в условиях развернувшегося мирового экономического кризиса международные отношения на постсоветском пространстве и по периметру его границ резко обострились.

Глава 3

Новая «Большая игра»

Внешняя политика США стала важнейшим фактором, определившим начало и протекание международно-политического и военного кризиса на Украине. Как очевидно каждому непредвзятому наблюдателю этого конфликта, она определяется вовсе не ценностями демократии и прав человека. Джордж Фридман — глава близкого к ЦРУ исследовательского фонда «Стратфор» — показывает, что на протяжении всего XX века одной из важнейших стратегических целей США было недопущение возникновения в Евразии сверхдержавы, которая могла бы объединить население и ресурсы этого континента. Появление на мировой арене подобного тяжеловеса могло бы в корне изменить глобальный баланс сил, подорвав американское лидерство. Для предотвращения этого США вмешались в Первую и Вторую мировые войны, когда на подобную роль претендовала Германия, и вели «Холодную войну», когда за это место боролся Советский Союз. Поражение Германии открыло Соединенным Штатам путь к гегемонии в капиталистическом мире, а крах СССР — к положению единственной сверхдержавы на планете. В связи с этим «конечный императив доминирующей державы Северной Америки состоит в гарантиях того, что это [появление евразийского соперника] никогда не случится». Для чего надо «поддерживать разделение Евразии на столько различных (предпочтительно враждебных друг другу) держав, на сколько возможно»¹.

Эта постоянная внешнеполитическая цель Соединенных Штатов объясняет их устойчивую враждебность к России и маниакальное стремление их правящего класса не допустить ее возрождение. США боятся, что вставшая на ноги страна сможет вновь объединить вокруг себя народы Евразии, и они смогут бросить коллектив-

¹ *Friedman G. The Geopolitics of the United States. Part 1: The Inevitable Empire // Stratfor. 2014. July 4. <http://www.stratfor.com/analysis/geopolitics-united-states-part-1-inevitable-empire#axzz37jewcltX> (дата обращения: 28.07.2014).*

ный вызов центру мирового капитализма. Хочу подчеркнуть, что органическая враждебность США к России определяется не цивилизационными, культурными или религиозными различиями, как часто думают. В прошлом, как уже сказано, США столь же последовательно боролись против Германии, пока не удалось поставить ее в жесткие рамки американского лидерства. В настоящее время США переносят фокус сдерживания на растущую державу, в которой подозревают нового претендента на объединение Евразии, — Китай (см. ниже). Враждебность к России вытекает из геополитического расклада сил, который, в свою очередь, определяется процессом накопления капитала в центрo-периферической структуре мира (см. главу 1).

Можно выделить два главных обстоятельства, определяющих конкретные методы современной внешней политики США. Это глубокий кризис мировой капиталистической системы и то, как американские правящие круги понимают свои интересы в конкретной обстановке, сложившейся в современном мире. Как показано в главе 1, кризис капитализма ведет к эрозии американского мирового лидерства. В этих условиях американский правящий класс ставит своей задачей во что бы то ни стало сохранить и укрепить свое ведущее положение на мировой арене. Это достижимо только путем усиления контроля над периферией мирового капитализма, дающего возможность распоряжаться ее природными и прежде всего энергетическими ресурсами. В этой главе дается краткий очерк внешнеполитических концепций, сквозь призму которых правящие круги США воспринимают современный мир, а затем рассматриваются способы, которыми они пытаются сохранить контроль над событиями.

3.1. Неоконсервативная «революция» в политике США

С крахом Советского Союза США стали единственной сверхдержавой, а власть центра мирового капитализма над его периферией резко возросла. Как сказано, американская политика определяется уникальным положением Соединенных Штатов как единственной сверхдержавы на планете, а также представлениями их правящего класса о наиболее эффективных путях и методах обеспечения американской гегемонии. Нестабильный характер ело-

жившейся системы ярко проявился в ходе текущего глобального экономического кризиса.

Как показано в главе 1, он объясняется усилением эксплуатации дешевой рабочей силы периферии мирового капитализма, что приводит к наблюдающемуся последние десятилетия кризису «государства благосостояния» и выравниванию заработной платы в мире по регионам с низкой оплатой труда. В результате в масштабах мирового хозяйства происходит отставание совокупного спроса от совокупного предложения, ведущее к упомянутому выше замедлению общих темпов роста и падению доходности инвестиций в реальный сектор экономики³.

Рассмотренная литература предполагает, что кризис коренится в самой природе глобального капитализма, представляющего собой весьма неустойчивую, уязвимую систему. Трудности сбыта ведут к обострению международной конкуренции и делают доступ к развивающимся рынкам периферии важнейшим условием дальнейшего увеличения западного капитала. Характерно при этом, что именно стремительный рост цен на нефть в последние годы осложнил выплату ипотечных кредитов в США и запустил механизм кризиса. В силу этого нефть превращается не просто в стратегический энергоресурс, но и в средство, обладание которым может замедлить развертывание кризиса мирового капитализма, способного превзойти по своей глубине «великую депрессию» 30-х годов. Поскольку наибольшие запасы нефти располагаются на периферии или полупериферии, то укрепление господства над ними давно стало императивом выживания Запада.

Все это существенно повлияло на сознание и особенно внешнеполитическое мышление правящих классов Запада, и прежде всего США. Победа в холодной войне резко укрепила позиции американских неоконсерваторов. Основу их взглядов составляет вера в преимущество и универсальный характер традиционных американских ценностей — частного предпринимательства и представительной демократии⁴.

² *Feldstein M. Workers and the World Economy // Foreign Affairs. 1996.*

³ *Greider XV. One World, Ready or Not: the Manic Logic of Global Capitalism. N. Y.: Simon & Schuster, 1998. P. 75, 111-112.*

⁴ *Kristol I. Neoconservatism. An Autobiography of an Idea. N. Y.; L.: The Free Press, 1995.*

Следует отметить значительную эволюцию мировоззрения неоконсерваторов по сравнению с первоначальным либерализмом. Последний сложился в эпоху борьбы с феодальными ограничениями свободы личности. Такие классики либеральной мысли, как Локк, Бентам, Милль, отцы-основатели Соединенных Штатов и другие, отстаивали права и свободы рядового человека перед лицом феодальной аристократии. На либеральные институты представительной демократии и свободного рынка они смотрели не как на инструмент создания новой буржуазной элиты, а как на средство обеспечить «наибольшее счастье для наибольшего числа людей» (Бентам). Уже в теориях Мизеса и Хайека, теориях XX века, происходит консервативная метаморфоза либерализма. Теперь он приспособливается к интересам буржуазной элиты, молчаливо признавая, что обеспечить всем равные права невозможно. Так, право частной собственности обосновывается тем, что она якобы служит всему обществу (например, элита вырабатывает новшества, которые затем становятся достоянием всех)⁵. Современный неоконсерватизм представляет собой уже фактический разрыв с классическим либерализмом, отстаивая нечто, с чем никогда не согласились бы основатели этого мировоззрения — право западных обществ, прежде всего США, на имперское господство в современном мире⁶. Неоконсерватизм относится к классическому либерализму, как сталинизм к классическому марксизму, т. е. является его перерождением, сохраняющим «аутентичность» на уровне риторики, но руководствующимся в своей деятельности противоположными ценностями⁷.

⁵ *Mises L.* Liberalism in the classical tradition. N. Y.: The foundation for economic education Inc., 1985.

⁶ Консервативная трансформация либерализма сопровождалась ростом имперских притязаний на мировое господство с самого начала этого процесса. Еще на рубеже XIX-XX веков в США появилась доктрина геополитики адмирала Мэхэна, отстаивавшая создание мощного военно-морского флота для обеспечения американского господства на мировой арене. Вскоре (1898 г.) разразилась и война с Испанией за ее владения в Вест-Индии и на Тихом океане. Эти события вызвали острый идейный и внутривнутриполитический кризис в США, когда многие искренние либералы безуспешно пытались противостоять имперскому курсу правящих классов, ссылаясь на его несовместимость с демократическими взглядами отцов-основателей американской республики (*Tuchman B. W.* The proud tower. A portrait of the world before the war, 1890-1914. N. Y.: Ballantine books, 1996. Ch. 3. End of dream. P. 117-170).

⁷ Американский историк Майкл Линд отмечает такую характерную черту неоконсерваторов, как их лицемерие в отношении гражданской роли их рядовых соотечественников. Теоретическое обоснование этого цинизма предоставил аме-

(Следует, конечно, признать, что американский неоконсерватизм значительно превосходит сталинизм по уровню культуры.)

Ярким выражением неоконсервативного мировоззрения стало классическое произведение внешнеполитической мысли этого направления — труд американского философа международных отношений Френсиса Фукуямы «Конец истории и последний человек»⁸. Эта книга подвергалась сокрушительной критике бесчисленное количество раз, но большинство оппонентов поняло ее очень поверхностно, опровергая ее странным аргументом о том, что раз продолжают международные конфликты, то конец истории еще не наступил. Однако мысль Фукуямы гораздо глубже и серьезнее. Опираясь на гегелевскую диалектику сознания раба и господина, он предложил интерпретацию международных отношений после «Холодной войны», демонстрируя незаурядную эрудицию и глубину анализа. Как известно, Гегель видел у истоков истории «битву на смерть за престиж», в которой побеждали те, кто готов был рискнуть жизнью ради признания ценности своей личности другими. Из их числа вышли господа, тогда как более слабые смирились с рабским положением из страха и чувства самосохранения. Осознание рабами ценности своей личности породило их борьбу против рабовладельцев. Цель истории, согласно немецкому философу, состоит в уничтожении рабства, когда каждый человек признает ценность личности любого другого человека равной ценности собственной личности. (Рабство здесь, видимо, надо понимать как метафору любых отношений господства и подчинения.) Это и будет

риканский политический философ и «гуру» неоконсерваторов Лео Штраус (1899—1973), который «различал „философов”^{*1} — крошечную элиту, способную освоить философскую мудрость, — и массы, чьи примитивные умы способны воспринять только традиционные религии типа иудаизма и христианства. Вместо того, чтобы провоцировать массы, которые могут убить философов, как это сделала афинская толпа с Сократом, философская элита должна придерживаться продвинутого взгляда для себя. Это обоснование позволяло неоконсерваторам штраусовского толка частным образом презирать убеждения баптистов-южан, в то время как в публичной дискуссии отстаивать подход фундаменталистов в отношении аборт, прав геев и биотехнологий. Они не лицемерили, они просто были „философами**» (*Lind M. Made in Texas. The southern takeover of American politics. N. Y.: A new American book, 2003. P. 116*). Это циничное «учение» показывает перерождение западного либерализма, когда-то провозгласившего своей целью создание общества, источником легитимности власти в котором будет воля рядового гражданина.

⁸ *Fukuyama F. The End of History and the Last Man. L.: Penguin Books Ltd., 1992.*

подлинная свобода, осознание которой и составляет прогресс в истории.

Неолиберальное прочтение Гегеля состоит в том, что искомое состояние уничтожения рабства в синтезе сознания раба и господина достигается в буржуазном обществе. Подчеркнем, что неолиберальные теоретики настаивают на том, что это благостное состояние — не цель буржуазного общества, а его уже осуществленная природа. Конец истории Фукуяма усматривает вовсе не в наступлении всеобщего покоя и гармонии (как думают те, кто невнимательно читал книгу), а в том, что более нет *универсального* социального идеала, способного противостоять либерализму. Происходя на фоне упадка социалистического движения в мире, рост религиозной нетерпимости и этнических конфликтов, как бы они ни были масштабны и трагичны, не опровергает тезис Фукуямы, т. к. эти идеологии носят цивилизационный, т. е. локальный характер.

Насколько мы можем судить, наиболее интересная в западной политологии концепция, противостоящая теории Фукуямы, — это «столкновение цивилизаций» Сэмюэля Хантингтона⁹. Ее автор отрицает наличие единой линии всемирной истории, ведущей все народы к капитализму западного образца. Вслед за немецким мыслителем Шпенглером и английским историком Тойнби, Хантингтон видит историю как дискретный процесс подъема и упадка отдельных цивилизаций, рассматриваемых как относительно изолированные, замкнутые целостности. Исходя из данного подхода предлагается и систематизация современной системы международных отношений. Хантингтон доказывает, что незападные общества приняли либерализм с его демократией и рынком лишь поверхностно, оставаясь в сущности глубоко верными своим традициям. Из несовместимости культурных и религиозных ценностей вытекает «столкновение цивилизаций» как основное содержание международной жизни в эпоху после холодной войны. Хантингтон предлагает оставить надежды на распространение либерализма на другие общества и отстаивать доминирование западной цивилизации силой оружия.

Несмотря на значительную противоположность двух подходов — Хантингтон отрицает универсальный характер либеральных ценно-

⁹ Huntington S. The clash of civilisations and the remaking of world order. N. Y.: Simon & Schuster, 1996.

стей, который утверждает Фукуяма — они представляют собой два полюса имперской идеологии современного Запада. Обе позиции выражают и обосновывают господство центра капиталистической мир-системы над его периферией. Это становится ясно при сопоставлении обеих позиций с моделью Валлерстайна (см. главу 1).

Легко видеть, что уничтожение противоположности раба и господина предполагает идеал социального равенства, больше похожего на учение о социализме, чем на капитализм, открыто провозглашающий право на неравенство. Утверждение неоконсерваторов типа Фукуямы о достижении социальной гармонии в наличных западных обществах опирается на факт высокого уровня жизни, социальной и политической стабильности стран центра мирового капитализма. Эти представления, однако, игнорируют факт неприкрытой эксплуатации периферии. Либерализм никак не может утвердиться на периферии капитализма как универсальный принцип, ибо, принимая рыночную конкуренцию, оттесненные туда общества становятся легкой добычей более сильного капитала центра и останавливаются в своем развитии (см. главу I)¹⁰. Таким образом, отношения эксплуатации — т. е. современная коллизия раба и господина — остаются основой эмпирически наблюдаемых капиталистических обществ. Претензия Фукуямы на окончательное торжество либерализма выглядит преждевременной на фоне современного мирового экономического кризиса, корни которого, как показано выше, лежат в области неравноправия центр-периферических отношений.

С другой стороны, противоречие различных культур не может быть главным фактором «столкновения цивилизаций», как это пытается доказать Хантингтон. Ведь основные конфликты, описанные

¹⁰ Фукуяма отвергает теорию зависимого развития, ссылаясь на послевоенный подъем «восточноазиатских тигров» (*Fukuyama F. Op. cit. P. 103*). Однако этот пример скорее подтверждает тезис о зависимости периферии. Тайвань, Южная Корея, Гонконг и Сингапур представляют собой яркий пример т. н. «развития по приглашению» (*development by invitation*). США обеспечили доступ этих государств к ресурсам мирового рынка капитала и открыли для их экспорта свой внутренний рынок. Эти решающие внешние условия успешного развития были предоставлены этим странам в связи с распространением коммунизма в Юго-Восточной Азии, по периметру которого необходимо было создать «санитарный кордон» процветающих прозападных обществ. Сказанное не означает, конечно, отрицания трудолюбия этих народов и эффективности их правящих классов. Но мы считаем существенным подчеркнуть, что шанс этим странам открыла «Холодная война», без которой «трудовая этика конфуцианства» не принесла бы такого процветания.

в его книге, происходят между западной цивилизацией и теми, кто, как исламский мир, оказался на пути максимизации ее капитала. Есть, конечно, и борьба между самими незападными обществами. Так, кровь льется повсюду, где исламский экстремизм сталкивается с «чужаками». Но подобные конфликты в картине Хантингтона не носят парадигмального (т. е. определяющего) характера для современных международных отношений в целом. «Столкновение цивилизаций» отражает, прежде всего и главным образом, борьбу центра и периферии капиталистической мир-системы, осмысливаемую сквозь призму традиционных ценностей".

Таким образом, концепция Валлерстайна, интегрированная в систему понятий «Капитала» Маркса, является самым эффективным инструментом анализа международных отношений, предлагая наиболее адекватный принцип их систематизации и вскрывая глубинную основу международных конфликтов. В частности, она позволяет интерпретировать западную философию внешней политики эпохи после «Холодной войны» как искаженное отражение отношений господства и подчинения на мировой арене. В лице *американского неоконсерватизма эта философия обосновывает силовое доминирование Запада, прежде всего США, над периферией мирового капитализма, к которой тяготеет теперь и Россия.*

¹¹ Справедливости ради следует отметить, что в либеральной литературе с «уклоном» в цивилизации встречается и гуманистическая критика имперского курса США на мировой арене. Так, американский аналитик внешней политики Роберт Мерри в своей блестящей книге с красноречивым названием «Пески империи. Миссионерский пыл, американская внешняя политика и рискованность глобальных амбиций» (*Merry R. Sands of empire. Missionary zeal, American foreign policy, and the hazards of global ambition. N. Y.: Simon & Schuster, 2005. 302 p.*) дает оригинальную трактовку принципов «реальной политики» Генри Киссинджера с позиций теории Хантингтона. Признавая глубину критики имперского внешнеполитического курса США и уважая искренность либеральных убеждений автора, нельзя пройти мимо ограниченности его позиции. Призыв придавать равную ценность всем цивилизациям и соответствующим образом реформировать систему международных отношений, обращенный к правящему классу США, отдают прекраснотушеством. Осуществление подобных принципов противоречит коренным интересам американских правящих классов, ибо подрывает их положение гегемона мирового капитализма. До сих пор смена лидера в истории Запада происходила в ходе мировых войн. Современные внешнеполитические концепции и политика США не дают повода думать, что теперь это изменится. Осуществление на практике гуманистических идеалов неотделимо от борьбы против капитализма как общественного строя.

Веря в американскую исключительность, т. е. в моральное преимущество США над другими, особенно незападными народами, неоконсерваторы убеждены в том, что оно дает им право силой навязывать свои ценности другим странам. Подобная позиция этического высокомерия закономерно породила имперские концепции дипломатии. В то время как сторонники школы «реальной политики» Генри Киссинджера видят истоки внешней политики в географическом положении стран, их военном и экономическом потенциале, национальной культуре и т. д., неоконсерваторы находят их в демократическом или авторитарном характере государств. Отсюда их тезис о советском обществе как «империи зла». Важно отметить, что подход неоконсерваторов к внешней политике в современном мире основывается на стереотипах эпохи противостояния с СССР. Американский историк пишет об искусственности деления истории на периоды до и после «Холодной войны»:

Между началом 1970-х и 2003 г. (годом американского вторжения в Ирак. — *Р. Д.*) американская мощь медленно росла от наинизшей точки в конце войны во Вьетнаме до позиции неоспоримой военной державы¹².

В течение этого периода неоконсерваторы последовательно противостояли политике разрядки в отношениях с СССР и выступали за наращивание военной мощи США. Они всегда были среди тех, «кто был убежден, что Америка не находится в упадке, и она должна быть самой могущественной в мире страной, продвигающей свои ценности и идеи за рубежом»¹³. Упование на военную мощь как главный способ продвижения американских «ценностей» ясно говорит о том, что речь идет о господстве над миром, т. е. над «своей» периферией.

Победа Запада в «Холодной войне» придала сильнейший импульс идее о том, что располагающая неоспоримым моральным превосходством держава имеет полное право, а иногда даже обязанность, изменять общественный строй других государств. Этот подход получил наименование концепции «строительства наций» (nation building)¹⁴. Грубый военный инструментарий имперской политики подобного рода сторонники этой теории называют «твердой

¹² *Mann J.* Rise of the Vulcans: The History of Bush's War Cabinet. N. Y.: Viking, 2004. P. XIV.

¹³ *Ibid.* P. XV.

¹⁴ *Fukuyama F.* After the Neocons. America at the Crossroads. L.: Profile Books Ltd., 2006. P 9-10, 63-64.

силой» (hard power). Более тонким инструментом строительства наций является «мягкая сила» (soft power) — сеть неправительственных организаций, имитирующих гражданское общество, но финансируемых и направляемых из-за рубежа. В нужный момент эти организации играют решающую роль в приведении к власти проамериканских политиков в ходе «цветных революций».

По существу, речь идет о стремительном развитии невоенных методов ведения войны. Вот как описывает их генерал армии, начальник Генерального штаба Вооруженных Сил РФ Валерий Герасимов:

Все больший вес при достижении военно-политических целей приобретают политические, дипломатические, экономические и другие меры, в том числе скрытого характера, такие как использование неправительственных международных организаций и частных военных компаний. Примером этого служат события в Сирии, на Украине, деятельность Гринписа в Арктике¹⁵.

Тем самым российская военная мысль принимает во внимание развитие методов внешней агрессии в современном мире, рассматривает более широкий контекст военной угрозы.

Стоит, однако, подчеркнуть, что признание широкого спектра невоенных (мне кажется семантически более удачным употребление термина — невооруженных) методов войны означает, что их анализ должен вестись на основе той или иной концепции общественного строя. В самом деле, описанные приемы использования «мягкой силы» направлены на воздействие на уязвимые стороны политической системы, социальных отношений, экономики и идеологии страны-противника. Совокупность этих сфер социальной жизни и есть общественный строй. Приведенный в главе 2 анализ постсоветских государств предполагает, что периферийный (или полупериферийный) капитализм и его компрадорский правящий класс порождают внешнюю зависимость, технико-экономическую отсталость, социальные конфликты. Как показывает опыт «цветных революций», именно эти фундаментальные слабости периферийных обществ и эксплуатируются внешним противником в ходе невооруженного противоборства. Таким образом, настоящее *противостояние современным способам ведения войны предпола-*

¹⁵ Герасимов В. Генеральный штаб и оборона страны // Военно-промышленный курьер. 2014. № 4 (522). 5 февраля.

гает постановку вопроса о природе общественного строя и его правящего класса. Несмотря на догматическую ограниченность советской идеологии, в ней агрессивная внешняя политика Запада правильно выводилась из экспансионистской природы империализма.

Совокупность вооруженных и невооруженных методов, право на которые присвоили себе США в обход международного права и ООН, отработывалась ими в 90-е годы в ходе реализации «гуманитарных интервенций» в Сомали, а потом на Балканах. Однако настоящую «неоконсервативную революцию» во внешней политике США совершил президент Джордж Буш-младший¹⁶. Приход этой администрации к власти стал настоящим триумфом для неоконсерваторов, близких к правым республиканцам. Этот успех был достигнут благодаря соединению неоконсервативной идеологии с более-менее массовым движением фундаменталистов юга США. Своими историческими корнями оно восходит к протестантской эмиграции

¹⁶ С первых дней администрации Дж. Буша-младшего в ней выделилось три различных течения по вопросам внешней политики, каждое со своей историей, набором основных идей и сторонниками (*Mann J. Op. cit.*). Одну группу составляли т. н. прагматики, или реалисты, происхождение взглядов которых можно отнести к школе «реальной политики». Сюда входили госсекретарь первого срока администрации Джорджа У. Буша (т. е. Дж. Буша-старшего) Колин Пауэлл, его заместитель Ричард Армитадж и отчасти советник по национальной безопасности (позже госсекретарь) Кондолиза Райс. Их взгляды проявлялись в осторожном отношении к применению военной силы во внешней политике, которое допустимо лишь при наличии ясных политических и стратегических целей войны, широкой поддержке населением правительства США, наличии гарантирующего победу превосходства и других ограничениях (доктрина Пауэлла). Вторую группировку можно назвать националистами, представленными вице-президентом Диком Чейни и министром обороны Дональдом Рамсфельдом. Они верили в необходимость не только поддержания, но и применения подавляющей американской военной, политической и экономической мощи для достижения внешнеполитических целей США, но первоначально отдавали мало дани представлениям о необходимости распространения демократии по всему миру, имевшим хождение в американском истеблишменте еще со времен Вудро Вильсона. Наконец, третью группу составляли сторонники упомянутого выше неоконсерватизма, такие как заместитель министра обороны Пол Вульфовиц и его правая рука влиятельный интеллектуал Ричард Перл. «Президентство Буша является, прежде всего и главным образом, историей того, как эти три течения мысли соединились вместе, конфликтовали, дискутировали и в конечном счете образовали внешнеполитический синтез после 11-го сентября, совершенно новый в американской истории» (*Merry R. Sands of empire. Missionary zeal, American foreign policy, and the hazards of global ambition. N. Y.: Simon & Schuster, 2005. P. 196*).

из Ирландии XVII XIX вв. Из этой среды вышли многие американские рабовладельцы. Для фундаментализма юга характерны откровенный социал-дарвинизм, расистское презрение к неграм и латиноамериканцам, предпочтение добычи сырья высоким технологиям, упование на силу как главный инструмент внутренней и внешней политики¹⁷. Иными словами, это наиболее отсталые и реакционные круги американского почвенничества. Несмотря на свое поражение в гражданской войне 1861—1865 гг., фундаментализм юга выжил и остается существенным фактором американской политики. В частности, именно эта система ценностей сформировала мышление Джорджа Буша-младшего. Симбиоз грубоватых южан с неоконсервативными интеллектуалами несколько парадоксален, поскольку первым свойственен антисемитизм, а среди вторых доминирует еврейская либеральная интеллигенция, отличающаяся последовательной произраильской позицией. Но их союз целесообразен, т. к. провинциалы юга нуждаются в рационализации своих взглядов, а неоконсерваторы — в опоре на массовое движение¹⁸. Мощный ингредиент фундаментализма в современной американской политике сам по себе является красноречивым свидетельством того, как выросло значение насилия в отношениях с мировой периферией после победы Запада в «Холодной войне». Это и отразилось в «неоконсервативной революции». Как сказано, она состояла в единоличной претензии США на право определять развитие международных отношений, игнорируя уже не только ООН, но, если понадобится, и союзников по НАТО¹⁹.

Крах советской системы и кризис мирового социалистического движения привели к усилению наступления на периферию со стороны центра мирового капитализма. Это вызвало обострение международных конфликтов, что и отразила концепция «столкновения цивилизаций». Именно с подобным поворотом событий связано, например, восхождение исламского экстремизма и вызов, который он бросил единственной сверхдержаве. Трагедия 11-го сентября сделала неоконсерваторов безраздельными хозяевами внешней

¹⁷ Lind M. Made in Texas. The southern takeover of American politics. N. Y.: A new American book, 2003.

¹⁸ Ibid. P. 114.

¹⁹ Daalder I., Lindsay J. America Unbound. The Bush Revolution in Foreign policy. Hoboken, New Jersey: John Wiley & Sons Inc., 2005.

политики США²⁰. С оккупацией Афганистана и Ирака политика строительства наций достигла апогея.

Таким образом, неоконсервативная идеология стала той главной формой, в которой правящие круги США осмыслили обострение отношений между центром и периферией капиталистического мира. Чтобы понять, как это повлияло на интересы России, необходимо рассмотреть некоторые экономические аспекты внешней политики США.

3.2. Экономические интересы США и Россия

Не вчера сказано, что «политика пахнет нефтью», но редко когда эта максима была верна в такой степени, как сейчас. Английская газета «Таймс» отмечает по поводу войны на Южном Кавказе летом 2008 г.:

Нефть может и не являться непосредственной причиной войны между Грузией и Россией, но представляет собой центральный элемент более широкой геостратегической картины и источник опасных трений, вспламенивших регион²¹.

Эта картина во многом формируется рассмотренным выше разворачивающимся мировым экономическим кризисом. «Более широкая геостратегическая картина», о которой писала «Таймс», определяется потребностью США в диверсификации источников поставок нефти на свой рынок, делающих их более надежными, и в снижении своей зависимости от Ближнего Востока. Между тем ситуация на мировом рынке углеводородов во многом определяется политикой двух стран, отношения которых с США весьма сложны и противоречивы.

Кампания США против терроризма, - читаем мы в «Форейн Эффэйрс», - может захватывать заголовки газет, но ведется и другая битва, возможно с такими же значительными долгосрочными последствиями: борьба за доминирование в энергетической области между двумя крупнейшими нефтеэкспортерами мира — Саудовской Аравией и Россией²².

Роль первой страны уникальна — она обладает четвертью мировых доказанных запасов нефти. Являясь крупнейшим членом ОПЕК,

²⁰ Националистам пришлось сделать только один шаг, чтобы целиком принять «демократический империализм» Вульфовица и Перла, а прагматики либо покинули администрацию, как Пауэлл, либо сдались на милость большинства, как Райс.

²¹ *Macintyre B.* Georgian oil pipeline: the frontline // *The Times*. 2008. 13 August.

²² *Morse E., James R.* The battle for energy dominance // *Foreign Affairs*. 2002. March/April.

Саудовская Аравия определяет мировые цены на важнейший энергоноситель. Эр-Рияд стремится удерживать их на уровне не слишком высоком, чтобы не побудить покупателей искать других поставщиков, но и не слишком низком, чтобы не потерять свои минимальные доходы. С этой целью Саудовская Аравия сохраняет значительные резервные мощности, позволяющие ей временно так снизить цены, чтобы разорить нефтеэкспортеров, не поддерживающих ее линию. В 80-е годы прошлого века США добились согласия Эр-Рияда использовать это оружие, чтобы резко сократить нефтяные доходы СССР, что способствовало поражению нашей страны в холодной войне. Сегодня, как отмечает «Фореин Эффэйрс», резервные мощности Саудовской Аравии больше, чем общий экспорт всех других нефтеэкспортирующих стран, за исключением России. Для разорения российского нефтяного сектора пришлось бы опустить цену нефти до 10 долларов за баррель и держать ее на этом уровне 2 или более лет. Это разрушило бы экономики стран — членов ОПЕК, включая Саудовскую Аравию. Кроме того, необходимо учитывать, что экономика России гораздо более диверсифицирована. Наша страна может получать и значительные доходы от экспорта газа, металлов, минеральных удобрений и т. д. В свое время СССР производил одну пятую часть мировой добычи нефти, что на треть превосходило пик саудовского производства. Сегодня именно СНГ рассматривается как наиболее перспективный район нефтедобычи²³. Например, недра каспийского региона, по некоторым оценкам, могут содержать до 200 миллиардов баррелей нефти (в сравнении с оценкой в 260 миллиардов баррелей в Саудовской Аравии)²⁴. Значительны и запасы этого сырья в Средней Азии, в частности в Казахстане.

США еще до 11-го сентября ставили вопрос о необходимости преодолеть зависимость Запада от поставок нефти с Ближнего Востока и из России. Американские опасения сформулировал видный дипломат этой страны Ричард Холбрук:

С увеличением цены на нефть в четыре раза за последние четыре года американцы наблюдают и, что еще важнее, делают свой вклад в величайшую в истории передачу богатства от одной группы наций к другой²⁵.

²³ *Morse E., James R. Op. cit.*

²⁴ *Macintyre B. Op. cit.*

²⁵ *Holbrooke R. The next president. Mastering a daunting agenda // Foreign Affairs. 2008. September/October.*

В самом деле, США ежедневно уплачивают странам-нефтеэкспортерам 1,3 миллиарда долларов. Между тем, роль крупнейшего поставщика ценного энергоресурса на американский рынок весьма противоречива. Саудовская Аравия, которая давно сотрудничала с Вашингтоном, поддерживая цены на нефть в приемлемых рамках,

одновременно позволяла направлять миллиарды (формально неправительственных) долларов на создание экстремистских медресе и финансирование террористических организаций, включая Аль-Каиду²⁶.

Ситуация весьма осложняется тем, что деловые и политические интересы клана Бушей и ряда других влиятельнейших семей Америки теснейшим образом переплетены с интересами королевского дома Саудов в нефтяной области, в торговле оружием и т. д.²⁷ Тем не менее, после 11-го сентября снижение зависимости страны от Ближнего Востока стало приоритетной целью США. Это во многом определило американский подход и к России.

С одной стороны, американцы стремились установить контроль над энергосырьевым сектором России, с другой — исключить ее доступ к разработке и транспортировке каспийской нефти²⁸. Юрий Болдырев пишет, как прозападные российские политики настойчиво продвигали в 90-е годы «закон о разделе продукции» в такой редакции, которая позволяла завладеть разработкой практически всех (!) природных ресурсов страны²⁴. Когда это не получилось в широком масштабе, лоббисты Запада пробили известные проекты «Сахалин-1» и «Сахалин-2», кабальные условия которых были пересмотрены волевым решением российского государства только в 2000-е годы. Тогда же Запад настойчиво оказывал давление на Россию с целью добиться от нее принятия т. н. «энергетической хартии», открывавшей западным компаниям пути проникновения в российский энергетический сектор³⁰. Провал всех этих попыток,

²⁶ *Holbrooke R. Op. cit.*

²⁷ *Unger C. House of Bush, house of Saud. The secret relationship between the world's two most powerful dynasties. N. Y.; L.: Scribner, 2004.*

²⁸ *Morse E., James R. Op. cit.*

²⁹ *Болдырев Ю. Похищение Евразии. М.: Крымский мост-9Д; Форум, 2003.*

³⁰ *Морозов С. Дипломатия Путина. Русское дзюдо на мировом татами. М.: Издательство «Крылов», 2008. С. 104-110.*

по-видимому, усилил ставку США на изоляцию России от каспийской и среднеазиатской нефти. Ключом к успеху подобной стратегии является создание инфраструктуры транспортировки энергоресурсов, которая обходила бы Россию стороной.

Главным ее элементом должен был стать нефтепровод из Азербайджана в Турцию. Его можно провести лишь через Иран, Армению или Грузию. Непредсказуемый Иран, которым правит воинствующе антиамериканский режим, был исключен с самого начала. Армения, у которой тлеет конфликт с Азербайджаном из-за Нагорного Карабаха и которая требует от Турции признания факта геноцида армян в годы Первой мировой войны, — также не слишком подходящий партнер для строительства трубопровода. Остается Грузия с ее антироссийской правящей группой.

Таким образом, необходимость диверсифицировать источники поставок углеводородов, резко усилившаяся с небывалым ростом цен на них и нарастанием мирового экономического кризиса, а также объявленная США «война с международным терроризмом» превратили Среднюю Азию и Каспийский регион в сферу жизненно важных интересов США.

3.3. Возобновление «Большой игры»

Разгоревшуюся борьбу за контроль над богатым нефтью регионом Каспия и Средней Азии все чаще называют новой «Большой игрой»³¹. Этот термин употреблял еще английский поэт и писатель Р. Киплинг, имея в виду стратегическое противоборство Великобритании и России за господство в Средней Азии и на Кавказе. Именно возобновление «большой игры» определило и значение Кавказа в глобальной стратегии США. Утверждение американской гегемонии в этом регионе позволило бы, как уже сказано, с одной стороны, закрыть России доступ к нефтяным богатствам Каспия и Средней Азии, а с другой — обеспечило бы контроль США над путями транспортировки энергоресурсов. Первой попыткой выбить Россию с Кавказа являлась фактически поддержанная Западом

³¹ *Kleveman L.* The New Great Game. Blood and Oil in Central Asia. L.: Atlantic Books, 2003; *Rashid A.* Taliban. Islam, Oil and the New Great Game in Central Asia. L.: I. B. Tauris & Co Ltd., 2002.

агрессия исламского фундаментализма в Чечне³². Той же цели служит политика втягивания Украины и Грузии в НАТО и вытеснения России с Черного моря.

Инструментом осуществления своей политики на Кавказе США избрали Грузию. С помощью т. н. «революции роз» в 2003 г. они сменили в этой стране своего провалившегося ставленника Шеварнадзе на новую креатуру — Саакашвили. Эта очередная «цветная революция» на постсоветском пространстве продемонстрировала классическое применение «мягкой силы». Сыгравшие решающую роль в перевороте «Национальное движение Саакашвили», телеканал «Рустави-2» и «Кмара» («Довольно») были раскручены на средства фонда Сороса. Широко финансировала неправительственные организации, стоявшие за Саакашвили, и администрация Буша³³. Разумеется, такая поддержка еще недавно никому неизвестного адвоката неслучайна. Саакашвили учился в Соединенных Штатах и работал в структурах, связанных с Дж. Соросом. Он является настолько «страстным проамериканским полиглотом», что, по признанию английской «Файненшэл Таймс», стал «любимчиком неоконсерваторов в Вашингтоне»³⁴. По сведениям того же источника, Саакашвили окружил себя американскими консультантами и специалистами по пиару. Американский президент Дж. У. Буш стал называть Грузию «маяком свободы», а З. Бжезинский — «крохотной независимой демократией», которую Россия пытается «безжалостно (?) подкупить, подавить и подчинить»³⁵. Насколько Грузия независима, можно судить хотя бы по тому факту, что высшие должностные лица этого государства официально находились на оплате американцев. Независимый эксперт по международным отношениям в каспийском регионе и на Кавказе Ф. Мэйрет писал: «Саакашвили почти официально является человеком Америки в регионе, находясь также под „протекцией“ Европейского Союза»³⁶. Демократизм современ-

³² Горяинов С. Деньги террора. Кто оплатил Беслан? М.: Издательство «Европа», 2005.

³³ Kessler G. Georgian Democracy: A Complex Evolution // The Washington Post. 2008. August 24. P. A17.

³⁴ Peel Q. Man in the News: Mikheil Saakashvili // The Financial Times. 2008. August 15.

³⁵ Brzezinski Z. Staring Down the Russians // Time. 2008. August 14.

³⁶ Mairet F. New Stakes in the Caucasus and Central Asia. Caspian Energy Resources and International Affairs. Milton Keynes, UK: AuthorHouse, 2006.

ной Грузии не менее сомнителен, чем ее независимость. Как только «революция роз» вознесла к власти в Грузии активистов проамериканских движений, США резко снизили финансирование программ гражданского общества в этой стране и перенесли основную тяжесть своей поддержки на центральное правительство³⁷. В результате, по мнению ряда западных экспертов, центральная бюрократия укрепилась, тогда как другие уровни власти и неправительственные организации ослабли по сравнению с временами Шеварнадзе. При Саакашвили СМИ располагают меньшими свободами, число гражданских организаций сократилось, а власть парламента была существенно ограничена. К этому можно добавить подавление политической оппозиции в Грузии, жестокий разгон демонстраций, загадочную смерть таких бывших соратников Саакашвили, ставших его оппонентами, как Жвания и Патаркацишвили.

Сомнительный характер грузинской демократии не смущает США, отдающих приоритет наращиванию военного сотрудничества с этой страной. Так, из 67 млн долл., которые администрация Буша еще до войны в Южной Осетии запросила у Конгресса США на финансирование помощи Грузии в 2008 г., на военные цели предназначалась большая часть (15,2 млн), чем на «поддержку демократии» (14,8 млн)³⁸. На этом следует остановиться особо. В течение 5 лет Соединенные Штаты настойчиво осуществляли перевооружение и переподготовку грузинской армии. Военный бюджет этой маленькой страны был доведен до гигантской цифры почти в миллиард долларов, что составляет 8,5 % ее ВВП. США поставили Грузии современные средства связи, разведывательное оборудование, стрелковое оружие, транспортные средства и т. д., а связанные с ними страны Восточной Европы и Израиль — различные оборонительные и наступательные вооружения. В результате в грузинской армии была создана группа элитных частей численностью в 15-20 тыс. чел.

Особо следует отметить методы работы США по подготовке грузинских специальных сил. По данным «Файненшэл Таймс», американцы осуществляли подготовку 80 грузинских командос, якобы для действий в составе контингента НАТО в Афганистане³⁹.

³⁷ Kessler G. Op. cit.

³⁸ Ibid.

³⁹ Clover C., Sevaslopulo D. US Military Trained Georgian Commandos // The Financial Times. 2008. September 5.

Пентагон подписал контракт с двумя организациями, предоставившими Грузии 15 инструкторов. Одна из них — это спонсируемая американским правительством частная военная компания «Военные профессиональные ресурсы» (MPRI). В 1995 г. она осуществляла боевую подготовку хорватских боевиков и планирование их наступления против сербов в Крайне. Это привело к широкомасштабным этническим чисткам сербского населения и исходу из региона 175 тысяч беженцев из его числа⁴⁰. Другой организацией, осуществлявшей подготовку специальных сил Грузии, была «Америкэн системе», работающая под контролем «Управляющей организации по оказанию помощи в сфере безопасности» армии США (SATMO). Последняя структура направляет инструкторов в страны с проамериканскими режимами, для подготовки специальных сил, предназначенных якобы для участия в противоповстанческой, антитеррористической борьбе и в гражданских войнах⁴¹. Многочисленные иностранные специалисты осуществляли подготовку и других подразделений грузинской армии. Таким образом, Соединенные Штаты применили в Грузии свой значительный опыт по разжиганию межэтнических и гражданских конфликтов в разных странах мира.

Мало кто из компетентных специалистов сомневается в том, что решение о начале войны на Южном Кавказе в августе 2008 г. было принято в Вашингтоне. Еще в 2006 г. хорошо информированное американское издание «Форейн полней» отмечало, касаясь конфликтного характера российско-грузинских отношений, что

Вашингтон помог раздуть этот кризис, пролив на Грузию поток денег и восхвалений, пообещав ей членство в НАТО и храня молчание, пока Саакашвили и его правительство все более необдуманно нападают на Россию⁴².

Касаясь пятидневной войны, глава близкого к американским спецслужбам исследовательского фонда «Стратегическое прогнозирование» (StratFor) Джордж Фридман утверждает: «Очень трудно представить, что грузины начали свое наступление вопреки желанию США. Грузины полагаются на Соединенные Штаты и не могли бросить им вызов»⁴³. Также немислимым считает аналитик, чтобы

⁴⁰ Merry R. Op. cit. P. 139.

⁴¹ Clover C., Sevastopulo D. Op. cit.

⁴² Sawyer J. Georgia's Dangerous Game // Foreign Policy. 2006. October.

⁴³ Friedman G. The Russo-Georgian War and the Balance of Power // Stratfor. 2008. August 12. http://www.stratfor.com/weekly/russo_georgian_war_and_balance_power

«американцы не знали о мобилизации сил грузинами и об их намерениях». По словам бывшего посла Грузии в России Кицмаришвили, «лично президент Буш дал добро грузинскому руководству на проведение военных операций в Абхазии и Южной Осетии». Это стало известно после визита в Тбилиси в июле 2008 г. госсекретаря США Райс, которая дала «зеленый свет на проведение военной операции по восстановлению территориальной целостности Грузии»⁴⁴. Более того, не только тогдашний глава российского правительства Путин, но и известный английский философ и политолог Джон Грей полагает, что

безрассудное вторжение Михаила Саакашвили в Южную Осетию... вероятнее всего вдохновлялось некоторыми членами администрации Буша в надежде нанести ущерб Обаме в президентской гонке⁴⁵.

Это была типичная война чужими руками (*war by proxy*), один из излюбленных приемов из арсенала имперской политики США. 130 американских военных советников находились в Грузии в момент начала войны. Российская сторона продемонстрировала и доказательства нелегального присутствия американских граждан непосредственно в зоне боевых действий в момент их ведения⁴⁶.

Таким образом, война на Южном Кавказе летом 2008 г. — это не столько осетино-грузинский конфликт, сколько нападение США на Россию, очередной ход в «новой Большой игре». Американские эксперты обсуждали различные варианты ответа США на жесткий российский отпор: военно-морская блокада четырех морей — Японского, Балтийского, Черного и Баренцева; сделка с Ираном по Ираку с использованием высвободившихся американских сил против России; дипломатический компромисс с Россией, предполагающий согласие на ее доминирование в бывшем СССР в обмен на гарантии русских «не проектировать свою власть в собственно Европу»; вывод войск из Афганистана и Ирака, не взирая на последствия, с тем чтобы разместить свои силы в бывшем СССР, остано-

⁴⁴ Соловьев В., Двали Г. Посол ва-банк. Бывший глава посольства Грузии в РФ объявил войну Михаилу Саакашвили // Коммерсантъ. 2008. № 216(4033). 27 ноября.

⁴⁵ Gray J. Folly of the Progressive Fairytale // The Guardian. 2008. September 9. P. 32.

⁴⁶ Интервью Председателя Правительства РФ американской телекомпании «Си-Эн-Эн» от 28 августа 2008 г. // Интернет-портал Правительства РФ. <http://premier.gov.ru/events/397.html>; Пинчук А. Что делал Уайт в грузинском спецназе? // Красная звезда. 2008. 30 августа.

вив расширение российского влияния⁴⁷. Показательным является предложение Збигнева Бжезинского о замораживании активов российской бизнес-элиты на Западе в случае усиления конфликта с Россией⁴⁸. По существу, известный американский ястреб рекомендовал напомнить российскому правящему классу о его принадлежности к периферии.

3.4. «Косвенная вовлеченность» и «фокус на Азию»

Победа Барака Обамы на президентских выборах в США в ноябре 2008 г. произошла на волне глубокого разочарования в политике неоконсерваторов в период президентства Дж. У. Буша. Войны в Ираке и Афганистане не принесли утверждения демократии американского образца в странах Востока. Зато они способствовали резкому росту исламского экстремизма, привели к погружению США и их союзников по НАТО в войны, выиграть которые невозможно. Рецидивом политики неоконсерваторов уже при Обаме стало вмешательство Запада в гражданскую войну в Ливии, начавшуюся на волне «арабской весны» 2011 г. В результате вооруженного свержения и убийства Каддафи страна погрузилась в состояние гражданского хаоса и кровопролития. Разгром двух светских диктатур в арабских странах (Ираке и Ливии) нарушил хрупкое равновесие сил в регионе в пользу давнего врага США — исламистского Ирана. Авантюрная политика США стала подвергаться растущей критике, как внутри страны, так и за ее пределами. В этих условиях Обама решил отмежеваться от непопулярного курса.

Он был вынужден начать вывод войск из Ирака и Афганистана. Новая политика постепенно приобрела форму внешнеполитической доктрины, получившей название «косвенной вовлеченности»⁴⁹. Под этим двусмысленным термином понимается стремление США избегать прямого участия их вооруженных сил в боевых действиях на территории других стран. Вместо этого предлагается сделать ставку

⁴⁷ *Friedman G.* The Medvedev Doctrine and American Strategy // StratFor. 2008.

September 2. <http://www.stratfor.com/weekly/medvedev-doctrine-and-american-strategy>.

⁴⁸ *Brzezinski Z.* Staring Down the Russians // Time. 2008. August 14.

⁴⁹ *Fisher M.* Obama just announced the most anti-war foreign policy doctrine in decades // Vox. 28 May 2014. <http://www.vox.com/2014/5/28/5757630/obama-foreign-policy-anti-war-speech-doctrine> (last accessed at 18.07.2014).

на местные режимы, способные противостоять антиамериканским силам. Способствуя повышению эффективности армий подобных стран, а также поддерживая их экономически, дипломатически и морально, США надеются успешно контролировать угрозы своей гегемонии. Предполагается создание целых коалиций, сдерживающих антиамериканские силы в мире. Эта позиция занимает среднее место между военным авантюризмом неоконсерваторов и пассивностью изоляционистов.

Американская стратегия в Сирии представляет собой попытку применить новые принципы на деле. США отказались от прямого военного вмешательства в данный конфликт по образцу ливийского кризиса. Однако они активно участвуют в развернувшейся войне руками исламских экстремистов. Если бы не это вмешательство, гражданская война в Сирии не могла бы достичь таких масштабов и идти с таким ожесточением. Несмотря на очевидность этого факта, президент США в своей программной речи в Вест-Пойнте ничтоже сумняшеся поставил ход сирийского кризиса себе в заслугу, так же как и «успешное сдерживание» России в украинском кризисе⁵⁰. Однако данная политика мало чем отличается от «косвенной», но значительной вовлеченности США в войны в Чечне, а также их решающего влияния на конфликт в Южной Осетии летом 2008 г. еще при Дж. У. Буше. Отметим, что постановка вопроса о косвенной вовлеченности означает еще больший, чем прежде, акцент на невооруженных методах войны как решающем условии разгрома противника.

По существу, речь идет о каком-то варианте давно известной политики «баланса сил», выработанной еще британским империализмом. Последний достиг большой изощренности в том, чтобы формировать такие коалиции, которые меняли бы соотношение сил в международных отношениях в его пользу. Классикой подобной политики являются антинаполеоновские коалиции или образование Антанты. Суть этой стратегии хорошо выражает максима: «наши штыки, ваши животы». Теперь с помощью этой доктрины Обама пытается найти выход из того внешнеполитического тупика, в который завел страну курс неоконсерваторов.

⁵⁰ *Obama B.* Remarks by the President at the United States Military Academy Commencement Ceremony. Washington, D. C.: The White House Office of the Press Secretary, May 28, 2014. <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/05/28/remarks-president-united-states-military-academy-commencement-ceremony>

Одной из важнейших инициатив Б. Обамы в этом отношении стала стратегия «фокуса на Азию» (Pivot to Asia), сформулированная в его «Принципах стратегии в области обороны» за январь 2012 г.:

Интересы США в области экономики и безопасности неразрывно связаны с событиями, происходящими на дуге, простирающейся от западной области Тихого океана и Восточной Азии до Индийского океана и Южной Азии, создавая смесь возникающих вызовов и открывающихся возможностей. Соответственно, в то время как вооруженные силы США будут продолжать делать вклад в обеспечение глобальной безопасности, мы, по необходимости, проведем перебалансировку сил в направлении азиатско-тихоокеанского региона (курсив в оригинале. - ЯД)⁵¹.

Если убрать идеологическую риторику, то суть новой доктрины состоит в сдерживании Китая, т. е. в стремлении США ограничить рост экономики и политического влияния Китая. Поднебесная воспринимается американским истеблишментом как динамичная держава, способная в недалеком уже будущем предъявить претензии на лидерство в Евразии, а значит и бросить вызов мировой гегемонии США⁵². Целью сдерживания является ослабление и изоляция Китая, которые подорвут увеличение его экономической, военной и политической мощи. Именно достижению этой цели и служит провозглашенная Б. Обамой стратегия «фокуса на Азию».

Она предполагает: во-первых, перераспределение военных ресурсов США с Ближнего Востока и из Южной Азии в Азиатско-Тихоокеанский регион; во-вторых, укрепление военных, дипломатических и экономических связей с такими давними союзниками Вашингтона, как Япония, Австралия, Южная Корея, Таиланд; налаживание отношений со странами с такими т. н. складывающимися экономиками, как Индия, Индонезия и Вьетнам; в-третьих, дальнейшее укрепление партнерства с Новой Зеландией, Сингапуром и Тайванем; в-четвертых, государственное стимулирование присутствия американского капитала в регионе (т. е. усиление экономической зависимости расположенных здесь стран); в-пятых, развитие отношений с региональными многосторонними институтами,

⁵¹ Sustaining US Global Leadership: Priorities for 21st Century Defense. Washington, D. C.: The White House, January 2012. P. 2.

⁵² Friedman G. The Geopolitics of the United States. Part 1: The Inevitable Empire // Stratfor. 2014. July 4. <http://www.stratfor.com/analysis/geopolitics-united-states-part-1-inevitable-empire#axzz37jewcItX>

подобными АСЕАН; в-шестых, продвижение в регионе таких «универсальных американских ценностей», как демократия и права человека, т. е. усиление американской идеологии⁵³. К этому надо добавить военное присутствие США в Центральной Азии (бывшей советской Средней Азии), чтобы оценить грандиозный замысел американских стратегов. В результате осуществления всей этой стратегии вокруг Китая должна сложиться мощная коалиция соседей, ведомая США и способная выступить мощным региональным противовесом поднимающемуся гиганту.

На заре рыночных реформ в Китае их архитектор Дэн Сяопин положил начало осторожной внешней политике этой страны, предпочитавшей избегать конфликтов с Западом ради доступа на его рынки.

Теперь азиатский «фокус» США вызвал беспокойство Китая относительно американского сдерживания и вызвал опасения в регионе из-за усиления стратегического соперничества двух держав⁵⁴.

Умеренный курс Дэн Сяопина все чаще рассматривается в Китае как неэффективный с точки зрения защиты коренных интересов страны, и раздаются призывы усилить сотрудничество со странами БРИКС как новым «полюсом» мира, противостоящим американской гегемонии⁵⁵. Неоднозначную реакцию «фокус на Азию» вызвал и в самом регионе, как в правительственных кругах, так и среди общественности⁵⁶. Все эти обстоятельства существенно повлияли на позицию Китая по украинскому кризису (см. ниже).

⁵³ *Campbell K., Andrews B. Explaining the US "Pivot" to Asia. L.: Catham House, 2013.* Что касается ценностей демократии и прав человека, то автор этих строк ничего не имеет против них и, напротив, приветствовал бы их распространение не только в Азиатско-Тихоокеанском регионе, но и по всему миру, включая Россию. Беда в том, что эти ценности зачастую отождествляются Вашингтоном и его прислужниками с поддержкой имперской политики США. Превращение в идеологический инструмент агрессивной внешней политики США ведет к перерождению демократии и выхолащиванию прав человека. Об этом лишний раз свидетельствует агрессия США на Украине, осуществляемая руками местных неофашистов якобы исключительно во имя упомянутых высоких ценностей. Вот это неприемлемо.

⁵⁴ *Glaser B. Pivot to Asia: Prepare for Unintended Consequences // Cohen C., Gabel J. (eds.) 2012 Global Forecast. Risk, Opportunity, and the Next Administration. Washington, D. C.: Center for Strategic and International Studies. P. 22.*

⁵⁵ Там же. Блок БРИКС включает крупные полупериферийные государства: Бразилию, Россию, Индию, Китай и Южную Африку.

⁵⁶ *Bush III Richard C. The Response of China's Neighbors to the U. S. Pivot to Asia. Washington D. C.: Brookings Institute, January 31, 2012.*

Стратегическое окружение Китая, предполагающее совокупность военных, дипломатических, экономических и идеологических мер, — это яркий пример американской стратегии обеспечения своего господства методами косвенного давления на противника.

3.5. Ставка на «апокалипсис»

Вынужденное самоограничение в прямом применении военной силы вовсе не значит, что Обама является таким уж «белым голубем». Несмотря на врученную ему Нобелевскую премию за укрепление мира, именно в период его пребывания у власти Соединенные Штаты предприняли целый ряд беспрецедентных инициатив, призванных обеспечить им неоспоримое военное преимущество над всеми державами современного мира. В частности, речь идет о таких зловещих замыслах, как достижение способности нанести «быстрый глобальный удар обычными вооружениями», обеспечение превосходства в ядерном оружии и расширение глобальной системы противоракетной обороны (ПРО).

Первое из этих направлений развития вооружений предназначено для того, чтобы найти выход из т. н. «ядерного тупика». Он состоит в том, что ни одна держава в современном мире не может применить ядерное оружие, не рискуя сама понести неприемлемый ущерб⁵⁷. Концепция «Быстрого глобального удара» (Prompt Global Strike) предполагает создание на базе высокоточного оружия и средств доставки ядерных боеголовок таких систем обычных вооружений, которые позволяют нанести неотразимые удары по любой

⁵⁷ «Почти столетия наиболее могущественные страны, вооруженные ядерным оружием, были заперты в военном тупике, известном как „гарантированное взаимное уничтожение“ (ГВУ). К началу 1960-х годов Соединенные Штаты и Советский Союз обладали столь большими и хорошо расщепленными ядерными арсеналами, что не могли полностью уничтожить ядерные силы другого. Состояли ли сценарии в превентивной атаке во время кризиса или в неожиданном нападении, следующем как гром среди ясного неба, жертва всегда была способна нанести ответный удар, уничтожающий агрессора. Применение ядерного оружия, в виду этого, становилось равносильным самоубийству. Многие исследователи убеждены, что этот ядерный тупик помог предотвратить конфликт между сверхдержавами во время „холодной войны“ и что он остается важной причиной мира между великими державами сегодня» (Lieber K., Press D. *The End of MAD? The Nuclear Dimension of U. S. Primacy // International Security*. 2006. V. 30. № 4. Spring. P. 7).

точке планеты в течение часа после принятия решения⁵⁸. Вот как этот проект наглядно описывается специалистом:

...где-то в Тихом океане на поверхность всплывает и приводится в боевую готовность одна из подлодок класса Ohio. Поступает команда президента [США] - в тот же момент одна из шахт подводной лодки посылает в небеса 65-тонную баллистическую ракету Trident II. За две минуты она успевает набрать скорость 6 км/с. Мощный двигатель выбрасывает ее далеко за пределы атмосферы, и она несется над материками и океанами, неуклонно приближаясь к цели. В верхней точке параболической траектории, по сути в открытом космосе, от ракеты-носителя отделяются четыре отдельные головные части, и каждая устремляется к Земле со скоростью более 20 000 км/ч. Прямо над целью головки взрываются, окатив ее ливнем рифленых вольфрамовых штырей, в 12 раз превосходящих по убойной силе обычную пулю калибра 50. Такой металлический смерч гарантированно уничтожит все живое на площади примерно 1 км²⁵⁹.

Сила этого оружия, если его удастся создать, будет состоять в молниеносности, точности и неотразимости наносимого удара. Если нанести сотни, а то и тысячи таких ударов по основным центрам политического и военного управления, а также по основным инфраструктурным объектам, то можно рассчитывать привести любую страну к невозможности оказывать сопротивление. По оценкам американского военного специалиста Дж. Уордена, «любая страна среднего размера при поражении до 500 ее объектов может быть полностью парализована»⁶⁰.

По мнению администрации Обамы, это оружие должно усилить потенциал американского сдерживания при сокращении ядерного оружия. Американцы говорят об этой системе вооружений в контексте угрозы со стороны таких стран, как Иран или Северная Корея, или имея в виду Аль-Каиду. Впрочем, специалисты высказывают опасения, что страны, обладающие мощным ядерным потенциалом, например Россия или Китай, могут принять быстрый

⁵⁸ *Woolf A.* Conventional Prompt Global Strike and Long-Range Ballistic Missiles: Background and Issues. Washington: Congressional Research Service, 2014.

⁵⁹ Гром с ясного неба: Поразить любую цель на земном шаре с запозданием не более часа // Популярная механика. 2007. <http://www.popmech.ru/weapon/6037-grom-s-yasnogo-neba-porazit-lyubuyu-tsel-na-zemnom-share-s-zapozdaniem-ne-bolee-chasa/#full> (дата обращения: 18.07.2014).

⁶⁰ Цит. по: *Савин Л. В.* Сетевая война. Введение в концепцию. М.: Евразийское движение, 2011. С. 15.

глобальный удар за начало ядерной войны, что побудит их ответить США своими межконтинентальными ракетами⁶¹. Это тем более вероятно, что атака Ирана может потребовать, чтобы ракеты летели через территории России и/или Китая. По этой и другим причинам представляется, что нельзя рассматривать концепцию быстрого глобального удара в отрыве от планов по развертыванию современной Противоракетной обороны в Европе (ЕвроПРО).

Одно из наиболее тревожных явлений в военном строительстве Соединенных Штатов — это их настойчивое стремление обрести ядерное превосходство над другими державами, прежде всего над Россией и Китаем. Как полагает ведущий орган американского Совета по международным отношениям «Форейн Эффэйрс»,

сегодня, впервые за почти 50 лет Соединенные Штаты находятся на грани обретения ядерного превосходства. Вероятно, скоро для США окажется возможно уничтожить ядерные арсеналы дальнего радиуса действия России и Китая первым ударом⁶².

Иными словами, США надеются, что скоро окажутся способны безнаказанно уничтожить Россию и Китай. Такая уверенность авторов материала основывается на том факте, что в то время как «ядерные силы Соединенных Штатов стали сильнее с момента окончания „Холодной войны“, стратегический ядерный арсенал России резко ухудшился»⁶³.

Действительно, модернизации подверглись все три компоненты американской триады стратегических ядерных сил: межконтинентальные баллистические ракеты, ядерные подводные лодки и стратегические бомбардировщики. Пентагон разработал и приступил к осуществлению еще более масштабных планов развития этих вооружений, рассчитанных на ближайшие 30 (!) лет. Так, предполагается разработать новый дальний ударный бомбардировщик, заменить подводные лодки класса «Огайо», усовершенствовать размещенные в Европе ядерные бомбы В-61, создать взаимозаменяемые ядерные боеголовки для замены нескольких видов оружия из современного ядерного арсенала, спроектировать новую крылатую ракету большей дальности, чем современные. На эти цели предпо-

⁶¹ Woolf A. Op. cit.

⁶² Lieber K., Press D. The Rise of U. S. Nuclear Primacy // Foreign Affairs. 2006. March/April. V. 85. № 2. P. 43.

⁶³ Ibid. P. 44.

лагается выделить в предстоящие три десятилетия около триллиона долларов США. Эти планы столь грандиозны, что ряд авторитетных экспертов даже высказывает сомнение в способности американской экономики выдержать подобную финансовую нагрузку⁶⁴. Тем не менее, данная программа является неопровержимым доказательством решимости США нарушить в свою пользу хрупкое равновесие, установившееся в области ядерного оружия.

По поводу миролюбивой риторики американских политиков даже журнал «Форейн Эффейрс» признает, что «если бы модернизация ядерных сил Соединенных Штатов была действительно нацелена на защиту от государств-изгоев и террористов», то она не потребовалась бы в столь грандиозных масштабах.

Иными словами, нынешние и будущие ядерные силы США, похоже, разрабатываются, чтобы нанести превентивный, обезоруживающий удар по России или Китаю (курсив мой. - Р.Д.)⁶⁵.

Замечательное признание!

Именно на этом фоне и в связи с этими зловещими планами надо рассматривать усилия США по созданию т. н. «третьего позиционного района ПРО» в Европе: «Стремление Вашингтона к достижению ядерного превосходства объясняет и его стратегию в области ПРО». Авторы материала соглашаются с критиками планов по расширению противоракетной обороны в том, что она не может защитить территорию Соединенных Штатов и их союзников от тысяч российских и китайских ядерных ракет. Часть из них в случае полномасштабной атаки преодолет любую оборону. Однако эти критики, оказывается, упускают самое главное, а именно, что противоракетная оборона обладает ценностью

прежде всего в наступательном, а не в оборонительном контексте (курсив мой. - Р.Д.), как дополняющая способность нанести первый удар, а не как рассматриваемый изолированно щит. Если бы Соединенные Штаты нанесли ядерный удар по России (или Китаю), то страна-цель, если бы и сохранила что-то от своего арсенала, то только крошечную его часть. В этих условиях даже относительно скромная или неэффективная система ПРО

⁶⁴ *Wolfsthal J., Lewis J., Quint M. The Trillion Dollar Nuclear Triad. US Strategic Center Modernization over the next thirty years. Monterey, California: James Martin Center for Nonproliferation Studies, January 2014.*

⁶⁵ *LieberK., Press D. The Rise of U. S. Nuclear Primacy. P. 51.*

могла бы оказаться достаточной, чтобы защитить от возмездия, так мало боеголовок и пусковых шахт осталось бы у разгромленного противника⁶⁶.

Это более чем красноречивое признание американских аналитиков подтверждается целым рядом интереснейших секретных документов дипломатического ведомства США, ставших известными благодаря сайту «Викиликс»⁶⁷. Так, после выхода процитированной выше работы в «Форейн Эффейрс» весной 2006 г. тогдашний посол США в Москве Уильям Бернс сообщал в экстренной телеграмме в госдепартамент:

Эта статья срывает наши попытки убедить русских, что ПРО не направлена против безопасности России... поскольку она ясно отображает влиятельные позиции в руководстве США.

А в апреле 2009 года в депеше посольства США 09MOSCOW 1016 сообщается:

ПРО предназначена для успокоения новых союзников США в Восточной Европе; американские сапоги на их земле послужат сдерживающим фактором против России - страны, которой США не вполне доверяют.

Лицемерие утверждений американского руководства о том, что ЕвроПРО не направлена против России, разоблачается и другими документами сайта. Оказывается, в 2007 г. США вели переговоры о размещении противоракетной обороны на территории Японии. Однако Токио обусловил свое согласие предоставлением постоянного членства в Совете безопасности ООН, на что американцы не пошли. США обращались с тем же предложением и к Индии, но она предпочла создавать свои собственные противоракетные системы⁶⁸. Понятно, что ни в Индии, ни тем более в Японии США никак не могут защищать Европу от иранского или северокорейского ракетного нападения. Дипломатическая переписка однозначно свидетельствует, что ПРО в Европе направлена против России. В этой связи примечателен и рассказ заместителя министра обороны РФ Анатолия Антонова в интервью одной российской радиостанции 25 мая 2013 года:

⁶⁶ Lieber K., Press D. The Rise of U. S. Nuclear Primacy. P. 52.

⁶⁷ Андреев Б., Шамур И. Сайт WikiLeaks: американцы создают систему ПРО в Европе, чтобы ударить по русским? // Комсомольская правда. 2011. 31 марта.

⁶⁸ Там же.

У меня были встречи в Женеве с очень высокопоставленными [американскими] конгрессменами, которые в кулуарах мне четко сказали (я говорю о кулуарах, поэтому я не называю фамилий): «Господин Антонов, если бы не было сил ядерного сдерживания России, не было бы ПРО»⁶⁹.

От попыток получить ядерное превосходство в свое время предостерегал еще академик Андрей Сахаров. В 1968 г. он писал в работе «Размышления о прогрессе, мирном сосуществовании и интеллектуальной свободе», что в случае

очень большого различия технико-экономических потенциалов двух противостоящих друг другу противников... более сильная сторона, создав систему противоракетной обороны с многократным запасом прочности, имеет соблазн попытаться навсегда избавиться от опасного неустойчивого равновесия - пойти на превентивную авантюру, затратив часть своего потенциала атаки на уничтожение большей части ракетных стартовых позиций противника и рассчитывая на безнаказанность на последней ступени эскалации, то есть при уничтожении городов и промышленности противника. К счастью для стабильности мира, различие технико-экономических потенциалов СССР и США не настолько велико, чтобы для одной из этих сторон такая «превентивная агрессия» не была бы связана с почти неминуемым риском ответного сокрушительного удара, и это положение не изменится при расширении гонки вооружений на строительство систем ПРО⁷⁰.

Из этой цитаты видно, что известный советский диссидент считал нарушение стратегического равновесия в мире крайне опасным для человечества и видел гарантии от подобных попыток в равенстве технико-экономических потенциалов противоборствующих сторон. В результате краха СССР и перехода его бывших республик на рельсы капиталистического развития это соотношение было грубо нарушено в пользу Запада, и пророчество Сахарова начало сбываться. К сожалению, отечественные либералы, не упускающие случая клясться именем главного советского диссидента, проявляют весьма избирательную верность его взглядам. Иначе

⁶⁹ Цитируется по: *Буренок В., Печатное Ю.* Стратегическая стабильность — заблуждения и перспективы. В разыгрываемой США геополитической шахматной игре риски для России оказаться в состоянии «ядерного мата» весьма велики // НВО. 07.03.2014.

⁷⁰ *Сахаров А.* Размышления о прогрессе, мирном сосуществовании и интеллектуальной свободе. <http://www.yabloko.ru/Themes/History/sakharovj>rogress.html> (дата обращения: 28.07.2014).

агрессивная стратегия Запада в вопросах международной безопасности была бы ими отвергнута как авантюра, ставящая под угрозу существование человечества.

Помимо совершенствования ядерного оружия и системы ПРО, Соединенные Штаты осуществляют настоящую революцию и в методах ведения боевых действий войсками в обычном снаряжении. Речь идет о т. н. «сетевых методах войны» (*network-centric warfare*), открывающих принципиально новые боевые возможности. Они возникают у войск за счет достижения превосходства в сфере информационных коммуникаций. Система навигации GPS, космические спутники, беспилотные летательные аппараты, индивидуальные средства связи, высокоточное оружие, военные компьютерные системы позволяют объединить распределенные на местности войска и боевую технику в единую сеть. В ее рамках командование получает совершенно новые возможности сбора и обработки информации о противнике и ходе боевых действий. Это позволяет многократно повысить степень координации деятельности войск, а значит также скорости и эффективности принятия решений. В результате этой революции в военном деле на основе информационных технологий

на смену таким традиционным военным понятиям, как маневр, нанесение удара, оборона и тыловое обеспечение, придут качественно новые функции - высококоординированный маневр, поражение высокоточным оружием, многомерная оборона и адресное снабжение⁷¹.

Таким образом, Соединенные Штаты пытаются создать такие вооруженные силы, которые по своим боевым возможностям качественно превзойдут армию любого другого государства в мире. Это несомненная заявка на глобальное доминирование на основе силы. Стоит отметить, что если бы тезис Фукуямы о «конце истории» в смысле окончательного торжества ценностей капитализма подтвердился, то подобная революция во всех аспектах военного дела Соединенным Штатам не понадобилась бы.

Следует учитывать и то, что американские неоконсерваторы хотя и временно не стоят у власти, но упрямо придерживаются силовых подходов к внешней политике:

⁷¹ *Савин Л. В.* Сетевая и сетевая война. Введение в концепцию. М.: Евразийское движение, 2011. С. 23.

Со времен одиннадцатого сентября республиканцы знали только одну крупную идею - «глобальная война с терроризмом» - и остаются упрямо привержены к узко милитаристскому подходу⁷².

Они оказывают значительное влияние на текущую американскую дипломатию (зам. госсекретаря США Виктория Нуланд — неоконсерватор). Они резко критикуют президента Обаму за слабость по отношению к России. Например, Райс противопоставляет «твердую» позицию администрации Дж. Буша-младшего в грузинском конфликте 2008 года позиции администрации Обамы в украинском конфликте⁷³. Кроме того, неоконсерваторы рассчитывают вернуться к власти на новых президентских выборах 2016 г.

Таким образом, США по-прежнему рассматривают Россию как своего врага. За фасадом доктрины «косвенной вовлеченности» осуществляется попытка резко изменить соотношение военной мощи в свою пользу. Стратегия быстрого глобального удара, коренная модернизация триады стратегических ядерных сил и развертывание системы ПРО в Европе предназначены для достижения превосходства над Россией, позволяющего нанести первый уничтожающий удар ядерными или обычными вооружениями.

3.6. Заключение

Как уже неоднократно сказано на этих страницах, гражданская война на Украине является крупнейшим международно-политическим и военным кризисом современного мира. Поскольку его гегемоном являются США, то понимание подлинных истоков их внешней политики, в отличие от миролюбивой риторики, является очень важной предпосылкой для осмысления движущих сил, сущности и последствий этого кризиса.

В главе 1 дан анализ той фундаментальной основы, на которой покоится вся система современных международных отношений. Это центр-периферическая структура мирового хозяйства, точнее отношения эксплуатации и зависимого развития. Именно они породили кризис мирового хозяйства, выход из которого страны Запада,

⁷² *Drezner D.* Rebooting republican foreign policy // *Foreign Affairs*. 2013. V. 92. № 1. January/February. P. 145.

⁷³ *Rice C.* Will America heed the wake-up call of Ukraine? // *The Washington Post*. 2014. March 8.

прежде всего США, привычно ищут на путях дальнейшей внешней экспансии. Применение силы для укрепления и расширения зоны контроля центра над периферией обосновывает американская внешнеполитическая мысль в лице Фукуямы и Хантингтона. Оба отстаивают поддержание гегемонии США и доминирование Запада силой. Носителем этого подхода в американской политике стал т. н. «неоконсерватизм». Это реакционное течение американской внешней политики сформировалось еще в период противостояния курсу на «разрядку» во времена «Холодной войны». Однако настоящий триумф неоконсерваторов наступил после трагедии 11-го сентября 2001 г., когда курс США на силовой передел международных отношений реализовался во вторжении в Ирак и Афганистан.

Провал этой политики привел к выдвижению доктрины «косвенной вовлеченности» Обамы, согласно которой США должны сделать ставку не на прямое применение своей военной силы за рубежом, а на формирование региональных коалиций своих режимов, способных противостоять антиамериканским силам. Примером такой политики стал «фокус на Азию», т. е. стремление США окружить и изолировать Китай, остановив рост его экономической, политической и военной мощи.

На этом фоне надо рассматривать экономические интересы США на постсоветском пространстве. Во многом они связаны с контролем над мировыми энергоресурсами, который необходим для поддержания глобальной американской гегемонии в условиях развертывания кризиса мировой экономики. Экономические интересы США сталкиваются с российскими интересами в Каспийском регионе и в Средней Азии. Во многом они связаны с созданием коммуникаций для транспортировки энергоресурсов в Европу в обход России.

Разгоревшуюся в результате борьбу за контроль над богатым нефтью регионом Каспия и Средней Азии все чаще называют новой «Большой игрой». США преследуют двоякую цель в регионе: с одной стороны, они стремятся закрыть России доступ к нефтяным богатствам Каспия и Средней Азии, а с другой — установить свой контроль над транспортировкой энергоресурсов на Запад. Этим определяется политика США на Кавказе, вытеснение с которого России изолировало бы ее от оспариваемого региона. Потерпев поражение в своей поддержке агрессии исламского экстремизма в Чечне, Соединенные Штаты сделали ставку на антироссийский режим

в Грузии. Вооружив его, они подготовили войну на Южном Кавказе летом 2008 г., но вновь не достигли успеха.

Провал неоконсервативной стратегии в Ираке и Афганистане побудил Б. Обаму разработать доктрину «косвенной вовлеченности», означающую ставку на формирование проамериканских коалиций в регионах, в которых появляются силы, способные бросить вызов гегемонии США. Считается, что таким путем возможно обеспечить сохранение американского лидерства более дешевой ценой. Ярким примером подобного подхода является еще одно внешнеполитическое новшество Обамы — доктрина «фокус на Азию». Имеется в виду формирование широкой коалиции крупных и малых государств Азиатско-Тихоокеанского региона во главе с Соединенными Штатами, которая позволит окружить и изолировать Китай, положив предел росту его экономического могущества и политического влияния.

Доктрина косвенной вовлеченности вовсе не означает отказа США от развития своих вооруженных сил и совершенствования своих вооружений. Наоборот, США предпринимают грандиозную попытку приобрести военное превосходство над любой другой страной мира. Именно на это нацелена стратегия «быстрого глобального удара обычными вооружениями», совершенствование ядерного арсенала страны и создание третьего позиционного района противоракетной обороны в Европе. Как показывает анализ специалистов, стратегия США направлена на достижение ядерного превосходства над Россией и Китаем, позволяющего нанести неотразимый ядерный удар, на который противник окажется неспособен ответить. Предполагается достичь способности уничтожить большую часть ядерных сил России и Китая первым мощным ударом ядерными или обычными вооружениями, защитившись от ослабленного ответа с помощью ПРО.

Таким образом, анализ показывает, что эксплуататорская природа капитализма закономерно порождает ставку на силу как основу внешнеполитического курса современных Соединенных Штатов. Этому в огромной степени способствовал кризис современного мирового хозяйства, порождающий эрозию гегемонии США. В этих условиях Россия стала рассматриваться американским правящим классом как враг, чья самостоятельная роль на мировой арене должна быть исключена. Именно с этой точки зрения надо подходить к содержанию острейшего современного международно-политического и военного кризиса на Украине.

Глава 4

Пешка в чужой игре

В свое время, вскоре после роспуска СССР, Джордж Моррисон из Королевского института международных отношений в Великобритании удачно заметил, что

так же как франко-германское партнерство оказалось решающим для развития послевоенной Западной Европы, русско-украинские отношения, вероятно, повлияют на политический, военный и экономический облик большей части Центральной и Восточной Европы, включая Балканы и черноморский регион¹.

Это весьма уместное сравнение. Отношения Франции и Германии вот уже более ста лет определяют судьбы континентальной Европы. В свое время их примирение и тесное сотрудничество рассматривались Соединенными Штатами как важнейшее условие сохранения мира и консолидации Западной Европы перед лицом вызова со стороны Советского Союза. Точно так же союз Украины и России является решающим условием сохранения мира и процветания на всем пространстве стран бывшего социалистического содружества от Восточной Германии и до Средней Азии.

В одном только отношении эта аналогия является неточной. Для сближения Франции и Германии требовалось преодолеть наследие смертельной вражды и ненависти Франко-прусской войны 1870-1871 гг., Первой и Второй мировых войн. В истории русско-украинских отношений тоже бывало всякое, но все же доминировала глубокая историческая близость двух славянских народов. Только Белоруссия может соперничать с Украиной по степени «родственности» с Россией. Вот почему потребовалось более двух десятилетий упорной и многосторонней работы, чтобы разжечь современный конфликт.

¹ *Morrison J. Pereyaslav and after: The Russian-Ukrainian Relationship // International Affairs. 1993. V. 69. № 4. October. P. 677.*

Его глубокая противоестественность лишней раз подчеркивается тем фактом, что в момент написания этой работы (лето 2014 года), когда идут ожесточенные бои на юго-востоке страны, украинские солдаты, оказавшись в безвыходном положении в окружении, прижатыми к российской границе, буквально сотнями переходят в Россию. Это значит, что несмотря на оглушающую киевскую пропаганду, они не воспринимают нашу страну как врага, ибо к врагу не обращаются за спасением жизни. Но и в России с ними вовсе не обращаются как с солдатами враждебного государства. Их кормят и оказывают медицинскую помощь. Российские власти не ограничивают их свободу, а предлагают выбор: в качестве беженцев остаться в России или возвращаться к себе. Во время непримиримых войн и конфликтов ничего подобного не наблюдается. Значит народы двух стран, по крайней мере в огромном большинстве, не воспринимают друг друга как враги.

Современный конфликт двух стран был бы невозможен без каких-то тектонических сдвигов в условиях их исторического развития. К сожалению, такой сдвиг действительно произошел, тяжелой колесницей прошелся он по судьбам всех народов бывшего Советского Союза. Это был распад их единой страны. Не принес он никому ни экономического процветания, ни свободы, ни демократии. Зато отнял единство людей разных национальностей, лишил общих целей борьбы за свое достойное место в этом очень непростом, враждебном мире. Разорванные части бывшего СССР оказались неспособны противостоять давлению мирового капитализма и одна за другой оказались поглощены им на условиях периферии. На просторах бывшего СССР, когда-то гордо шедшего своей дорогой, утвердились жалкие, зависимые режимы, утратившие и тень самостоятельности. Именно это и позволяет внешним силам стравливать даже близкие народы, добываясь своих нечистоплотных целей ценой их страданий.

В силу этого анализ украинского конфликта как на свое твердое основание должен опираться на анализ общественного строя, сложившегося в двух странах. Исходя из такой логики в данной главе мы рассмотрим феномен периферийного капитализма в современной Украине. Факты говорят о том, что эта страна, к несчастью для своего населения, выбрала путь чисто зависимого развития, в отличие, скажем, от соседней Белоруссии. Между тем Запад отводит Украине далеко не лестную роль разменной монеты в своей более

крупной игре по окончательному подчинению России. Это положение закрепляется условиями Соглашения об ассоциации Украины с ЕС, по существу представляющего собой договор о колонизации.

4.1. Периферийный капитализм на Украине

Общество, построенное на Украине в постсоветский период, представляет собой ярко выраженный пример периферийного капитализма. Как показано в главе 1, подобные страны проходят трансформацию производительных сил, упрощающую их экономики. В результате они переходят на трудозатратные производства нескольких видов сырья и продукции низкой степени переработки, поставляемых в развитые страны. Одновременно изменяется и социальная структура общества, на одном полюсе которого формируется армия дешевого труда, а на другом — компрадорская, т. е. обслуживающая развитые страны, буржуазия. Именно этим незавидным путем «насаждения отсталости» и идет в последнюю четверть века Украина.

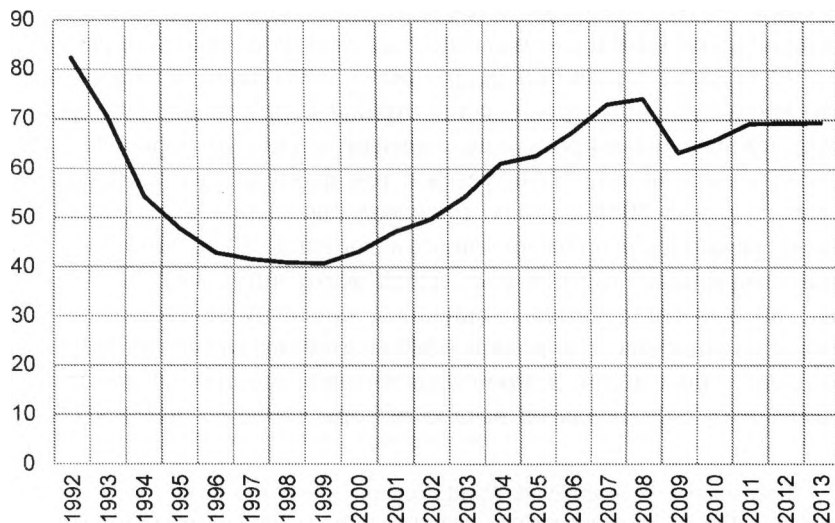


Рис. 3. Динамика реального ВВП Украины в период независимости (1992-2013 гг.), в процентах к 1990 г. *Расчитано по данным:* IMF: World Economic Outlook Database, GDP, Ukraine, April 2014; Украинский комитет статистики, http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2007/so_ek_r_u/soekru_u/12_2007/page_02.htm

Прежде всего следует отметить резкое падение ВВП страны в результате ее перехода к капитализму. Рассмотрим рис. 3. Приведенные данные свидетельствуют, что за 1990-е годы ВВП Украины в реальном выражении (т. е. с учетом инфляции) упал до 40 % от уровня 1990 г. (последнего полного и не самого лучшего года советской истории). В последующем он несколько восстановился, но и к настоящему времени составляет лишь около 70 % от советского уровня. Соответствующим образом упала и доля Украины в мировом ВВП, которая составляла в 1992 г. почти процент, а к 2013 г., согласно оценке, снизилась почти втрое (составив 0,39 %)². Обычно динамика ВВП более или менее следует за динамикой валовых инвестиций в производство. Это естественно, т. к. накопление капитала является двигателем роста капиталистической экономики. В этой области Украина испытала катастрофический спад. Следует учитывать, что современная официальная статистика существенно искажает реальную картину экономического развития по сравнению с советскими временами, т. к. ВВП теперь включает многие показатели доходов от финансово-посреднической деятельности, которые не отражают увеличение реального общественного богатства³. В связи с этим представляется целесообразным рассмотреть показатели украинской промышленности в пореформенный период.

Основные тенденции ее развития позволяют констатировать, что процесс деиндустриализации страны зашел далеко. Это отразил рост производства продукции с низкой степенью передела сырья. Такой вывод вполне согласуется с тем фактом, что накануне кризисного спада 2008-2010 гг. производство сырья в структуре выпуска украинской промышленности достигло 70 %, тогда как доля инвестиционных товаров составляла всего лишь 14,6 %. Эти данные вполне согласуются с падением инвестиций. Действительно, норма накопления, т. е. доля в ВВП совокупных государственных и частных инвестиций в производственные мощности украинской экономики, составляла на начало реформ (1992 г.) почти 40 %, а к

² International Monetary Fund, World Economic Outlook Database, April 2014.

³ См. об этом доклад комиссии под председательством Нобелевского лауреата по экономике Жозефа Стиглица: *Stiglitz-Sen A., Fitouss J.-P. The Measurement of Economic Performance and Social Progress Revisited. Reflections and Overview.* <http://www.stiglitz-sen-fitoussi.fr/documents/overview-eng.pdf>. Анализ этого доклада см. в работе: Национальное богатство и национальный продукт: Монография. Под ред. В. Н. Черковца. М.: МГУ им. М. В. Ломоносова; Рыбинск: Офис, 2010.

2013 г. упала до 15 %⁴, т. е. почти в 2,5 раза. Эти факты отражают резкое снижение заинтересованности предприятий в техническом прогрессе. И действительно, Сергей Кораблин констатирует «явное затухание инновационной деятельности. Так, связанное с ней освоение промышленной продукции сократилось в 2003-2008 годах втрое»⁵. Подобные процессы свидетельствуют о краткосрочности временного горизонта управления собственников украинских предприятий и доминировании «ущербных инвестиций» (см. § 2.3). Этот вывод подтверждается тенденциями развития определяющих отраслей украинской экономики.

Технологический уровень, а значит и уровень конкурентоспособности промышленности и экономики в целом любой страны зависит прежде всего от объема и качества выпуска машиностроения. Состояние этой отрасли на Украине говорит о глубокой структурной деградации ее экономики. Выпуск машиностроения в целом сократился за годы реформ на 63 %. При этом доля данной отрасли в структуре промышленного производства страны упала более чем вдвое — с 30,5 % в 1990 г. до 12 % в 2014 г., а занятость в данном секторе уменьшилась в четыре раза. Износ основных фондов машиностроения в целом достиг 70 %, а станочного парка — превысил 82 %. Исчезли целые подотрасли данного сектора, прежде всего высокотехнологичные, такие как производство вычислительной техники, средств автоматизации производства, промышленных роботов. Та же судьба постигла и сельскохозяйственное машиностроение⁶.

Как констатирует Андрей Ваджра,

сейчас в целом машиностроение Украины - это:

- изношенность основных производственных фондов на 70 %;
- неспособность самостоятельно разрабатывать, создавать и запускать в серийное производство новую продукцию;
- неспособность, в большинстве своем, производить конечную продукцию;
- низкая эффективность производства;
- устаревшая, низкокачественная и неконкурентоспособная продукция;
- отсутствие отраслей высокого передела и высоких технологий;

⁴ International Monetary Fund, World Economic Outlook Database, April 2014.

⁵ Кораблин С. Украина постиндустриальная // Зеркало недели. № 4. 04.02.2010.

⁶ Шелкова О. Украинское машиностроение: реквием // Одна Родина. Информационно-аналитическое издание. 14.07.2014. <http://odnarodyna.com.ua/node/23363>

- отсутствие серьезного научно-технологического фундамента;
- отсутствие серийного производства продукции;
- почти полная ориентированность на российский рынок и рынки стран постсоветского пространства;
- критическая зависимость от российских комплектующих;
- критическая нехватка квалифицированных рабочих, инженеров и менеджеров⁷.

На фоне глубокого упадка машиностроения возросла роль горно-металлургического комплекса (ГМК) Украины. Черная металлургия является базовой отраслью страны. Так, ее доля в общей величине промышленного производства возросла в постсоветский период с 11 % до 27 %⁸. Она дает львиную долю валютных доходов страны и значительный процент поступлений государственного бюджета. В 2013 г. Украина заняла 10-е место в мире среди крупнейших производителей стали, выплавив 32,8 млн тонн продукции⁹. При этом лишь 20 % продукции отрасли поставляется на внутренний рынок, тогда как 80 % идет на экспорт¹⁰. Это означает сильную зависимость отрасли от изменения цен мирового рынка и острейшую конкуренцию. Основные покупатели украинской стали расположены в Европе, Китае, на Ближнем и Среднем Востоке, в Африке и Латинской Америке.

Финансовый аналитик сектора ГМК группы «Инвестиционный Капитал Украина» (ICU) Александр Мартыненко констатирует, что

в общем объеме отечественного экспорта [Украины] преобладают стальные полуфабрикаты с низкой добавленной стоимостью (курсив мой. — Р.Д.) и невысоким качеством, что существенно ослабляет позиции их производителей, особенно - в условиях избытка металлургических мощностей в мире, все большей самодостаточности традиционных рынков сбыта и усиливающегося протекционизма¹¹.

Низкое качество продукции украинских металлургов обусловлено глубокой технологической отсталостью отрасли. Так, износ

⁷ Ваджра А. Апокалипсис украинского машиностроения // Newsland. 17.12.2009. <http://newsland.com/news/detail/id/444376/>

⁸ Короблин С. Указ. соч.

⁹ World Steel Association. World Crude Steel Production — Summary. 23 January 2014.

¹⁰ Герасимова Е. Металлургия Украины: модернизация или смерть // Контракты UA. Интернет-ресурс. 19.12.2013. <http://kontrakty.ua/article/71511/>.

¹¹ Цит. по: Герасимова Е. Указ. соч.

основных фондов составляет в среднем по отрасли около 65 %, и для выплавки 1 тонны стали на Украине затрачивается 52,8 человеко-часа, в сравнении с 38,1 часа в России и 16,8 часа в Германии. К тому же на производство чугуна, стали и проката на предприятиях страны затрачивается топливно-энергетических ресурсов примерно на 30 % больше, чем на заводах конкурентов в Евросоюзе, Индии и Китае¹². Расход кокса на металлургических предприятиях Украины колеблется в широких пределах 465-626 кг на тонну чугуна, тогда как у конкурентов из России и Западной Европы он гораздо меньше — 415—440 и 320-360 кг на тонну чугуна соответственно¹³.

В связи с глубокой технической деградацией отрасли будущее данного вида экспорта весьма малоперспективно. По некоторым оценкам, после начала мирового экономического кризиса спрос на сталь в Европе упал почти на 30 %¹⁴. И хотя в мире в целом спрос на сталь начал восстанавливаться, но это происходит медленно, при росте неустойчивости и неопределенности рынка¹⁵. Это означает, что конкуренция на рынке стали будет и дальше обостряться, неизбежно приводя к вытеснению технологически отсталых предприятий.

Таким образом, черная металлургия Украины занимает на мировом рынке нишу продукции с самой низкой степенью обработки и, соответственно, с самыми высокими затратами труда и с самой низкой добавленной стоимостью. Она выступает поставщиком предприятий центра мирового капитализма или тех периферийных и полупериферийных государств, которые снабжают развитые страны дешевой продукцией обрабатывающей промышленности.

Не лучше обстоят дела в угледобывающей промышленности Украины. В советские времена Донбасс был гордостью отрасли, а шахтеры — своеобразной элитой рабочего класса, получавшей зарплату наравне с профессорами университетов. Давно канули в прошлое те времена. Убытки украинских государственных угледобывающих предприятий в 2013 году выросли по сравнению с предыдущим годом более чем на четверть, превысив 15 млрд грн. Это

¹² Герасимова Е. Указ. соч.

¹³ Назюта Л. К.), Косолап Н. В., Губанова А. В. Анализ сырьевой базы металлургического производства. Стратегический аспект. Кокс доменный // Металл и литье Украины. 2005. № 11-12. С. 3-9.

¹⁴ Герасимова Е. Указ. соч.

¹⁵ Brooks R. Global forecast for slower growth in steel consumption // American Mechanist. April 13, 2014. <http://americanmachinist.com/>

связано со стремительным ростом издержек производства в отрасли — в 2013 г. себестоимость тонны угля составила 1353 грн, а средняя цена была меньше 500 грн¹⁶. Падение цен произошло как на внутреннем, так и на внешнем рынках. Первое произошло из-за спада промышленного производства на Украине, второе — из-за роста добычи природного газа в США, стимулировавшего массовый экспорт американского угля. Однако проблема отрасли далеко не только в падении цен на ее продукцию.

Руководитель проектов АК Kreston GCG Александр Куксин отмечает:

По неофициальным (но вполне достоверным) данным, свыше 70 % основных фондов углепрома нуждаются в капитальном ремонте, который не проводили уже более 30 лет. Наряду с этим, на большинстве шахт до сих пор очень велика доля ручного труда, что вызвано не только технической отсталостью, но и особенностями вырабатываемых пластов: они слишком узки и искривлены для использования крупной буровой техники. Кроме того, как устаревшие фонды, так и геологические особенности добычи обуславливают высокий уровень аварийности, что требует реализации крупных социальных программ для шахтеров, а значит - значительных бюджетных дотаций. Все это и многое другое ведет к постоянному росту себестоимости и без того дорогого украинского угля¹⁷.

Глубокий кризис охватил сельское хозяйство Украины, бывшей когда-то житницей Европы. Если в советские времена отрасль составляла 26 % ВВП страны, то в 2011 г. ее доля оказалась меньше 10 %. Рентабельность сельскохозяйственного производства, составлявшая 40 % при советской власти, теперь упала до жалких 2 %. Теперь в страну завозится до 50 % потребляемого сахара и мяса, значительное количество фруктов, овощей, круп и других продуктов питания. Технический парк отрасли сократился за постсоветский период на 70 %, недоступность удобрений привела к сокращению посевных площадей, уменьшилось поголовье крупного рогатого скота, птицы и свиней, пришла в упадок система мелиораций¹⁸.

¹⁶ Герасимова Е. Энергетика Украины. Почему углепрому становится все хуже // Контракты UA. Интернет-ресурс. 13.02.2014. <http://uaenergy.com.ua/post/17783/pochemu-uglepromu-stanovitsya-vse-huzhe/>

¹⁷ Там же.

¹⁸ Сельское хозяйство Украины: актуальные проблемы и перспективы // ООО «АгроЭкспо». Интернет-ресурс. 2012. <http://www.agroexpo.org.ua/info4.html>

Одна из важнейших причин этого — развал сельскохозяйственного машиностроения. Украинскому крестьянину выгоднее купить импортный комбайн, в том числе российский или белорусский, чем покупать произведенный в стране даже при 30 % государственной компенсации. В результате страна импортирует больше техники для села, чем выпускает сама¹⁹. Упадок сельского хозяйства и рост импорта продовольствия подчеркивают ту степень деградации, на которую периферийный капитализм обрек Украину.

С самого начала независимости страна сделала ставку на экспортную модель роста. Между тем, внешняя торговля Украины представлена чисто колониальными товарами. Так, более половины украинского экспорта составляет сырье и продукция низкой степени обработки, прежде всего металлургии и сельского хозяйства²⁰. В 2013 г. основную долю валютных доходов стране принес экспорт продукции сельского хозяйства²¹. На Украину приходится 2,5% мирового экспорта зерна. Основными его покупателями выступают страны Западной Европы, Ближнего Востока и Северной Африки²². Это значит, что за счет низкой оплаты труда своего крестьянства Украина снабжает дешевым зерном Европу и поставщиков продукции в страны центра. В структуре импорта почти 30 % занимают энергоносители, за ними идут товары химической продукции и агропромышленного комплекса²³. Нетрудно заметить, что своей внешнеторговой деятельностью Украина обслуживает развитие экономик развитых стран мира и тех, кто поставляет им дешевые промышленные товары.

Показательно и то, что сальдо внешней торговли страны устойчиво отрицательно начиная с 2006 г.²⁴ Совокупный общий долг Украины достиг на конец 2013 г. 140 млрд долл., что составляет около 80 % ВВП страны и вчетверо превышает ее золотовалютные

¹⁹ Ваджра А. Указ. соч.

²⁰ Можировский Н. Внешняя торговля Украины: старые друзья и новые партнеры // Inpress.ua. 11 ноября 2013 г. <http://inpress.ua/ru/economics/19530-vneshnyaya-torgovlya-ukrainy-starye-druzya-i-novye-partnery>

²¹ Внешняя торговля Украины — 2013: Инфографика // Forbes. Украина. 7 марта 2014 г.

²² Можировский Н. Указ. соч.

²³ Внешняя торговля Украины...

²⁴ Платежный баланс Украины // Министерство финансов. <http://index.minfin.com.ua/balance/>

запасы²⁵. Последнее обстоятельство означает, что Украина не может самостоятельно обслуживать этот долг и вынуждена брать новые кредиты, чтобы погашать старые. Это и есть долговая кабала, при помощи которой Запад лишил независимости уже многие развивающиеся страны.

Эти факты выглядят особенно зловеще на фоне систематического, крупномасштабного оттока капитала из Украины. Так, активы украинского бизнеса за рубежом — прямые и портфельные инвестиции, предоставленные займы, средства на зарубежных банковских счетах и т. д. — на конец 2013 г. точно равнялись внешнему долгу страны, составив те же 140 млрд долл. Но и эти деньги представляют собой только верхушку айсберга украинских капиталов за рубежом. Согласно оценке американского аналитического центра Tax Justice Network, изучающего незаконный уход от налогов в мировой экономике, за время независимости из Украины было выведено в офшоры 167 млрд долл.²⁶ Эта сумма намного превышает суверенный долг страны и приближается к величине ее годового ВВП.

Внешний долг и вывоз капитала — законный и незаконный — дополнительно подчеркивают периферийный статус украинской экономики. Бегство капитала является еще одной формой обслуживания развитых капиталистических стран за счет украинского народа. Вот что сказал по этому поводу американскому исследователю разочарованный украинский борец с коррупцией:

Мы обнаружили, что деньги, украденные на Украине, направлялись в британские и европейские налоговые гавани (т. е. в офшоры с льготным налогообложением. - Р.Д.) и укрывались на территории Европейского Союза при помощи подставных компаний. Это было очень неприятное открытие. Мы поняли, что западные элиты лицемерны по отношению к нам, проповедают борьбу с коррупцией, но позволяя миру офшоров процветать²⁷.

Разумеется, столь глубокий развал экономики в сочетании с масштабным вывозом капитала тяжело отразился на материальном положении широких слоев населения.

²⁵ Нугматулин Б. Украина. Цша пезалежностг Уроки для России. М., 2014. <http://www.forum-ekonomiczne.pl/wp-content/uploads/2014/04/>

²⁶ Katasonov V. What will the FBI do with stolen Ukrainian Assets? // Strategic culture foundation. Online journal. 22.04.2014. <http://www.strategic-culture.org/news/2014/04/22/what-will-the-fbi-do-with-stolen-ukrainian-assets.html>

²⁷ Judah B. How Offshore Finance Sank Western Soft Power // The American Interest. May 8, 2014.

В канун мирового экономического кризиса 60-70 % украинского населения относились к категории бедных, 25 % к среднему классу и лишь 5 % — к богатому сословию²⁸. Налицо глубокое социальное неравенство. Согласно официальной статистике, каждый шестой украинец живет за чертой бедности. Социологические исследования показывают, что бедной является каждая третья семья в стране, неспособная удовлетворить средние базовые потребности. Отмечается, что к этой категории принадлежит много граждан с высшим образованием. По уровню покупательной способности населения (3200 евро в год на человека) Украина входит в девятку самых бедных стран Европы²⁴.

Переход к периферийному капитализму тяжело отразился на уровне трудовых доходов украинцев. Согласно официальной оценке, среднемесячная реальная заработная плата украинских рабочих в 2007 г., т. е. накануне мирового экономического кризиса, превысила уровень 1991 г. Однако в докладе «Всеобщей конфедерации профсоюзов» (ВКП) СНГ этот вывод оспаривается. Дело в том, что официальные данные исчислены от отношению к индексу потребительских цен, включающему предметы роскоши, мало подверженные инфляции. Если пересчитать данный показатель на основе цен потребительской корзины, т. е. на основе цены товаров, которые рабочие действительно покупают, то оказывается, что среднемесячная ставка реальной заработной платы на Украине составляет лишь около 40 % от советского уровня³⁰. Поскольку данные ВКП рассчитаны на период, предшествующий началу кризиса, то их нельзя списать на внешние обстоятельства.

Не лучше обстоят дела и с остальными социально-экономическими и политическими правами украинских трудящихся. Глобальный индекс прав рабочих за 2014 год, рассчитываемый Междуна-

²⁸ Social Inequality and why it Matters for Economic and Democratic development of Europe and Its Citizens: post-Communist Central and Eastern Europe in Comparative Perspective. Deliverable 2. Desk research. Ukraine. University of Oxford: Eurequal; Research Project, 2007. <http://eurequal.politics.ox.ac.uk/papers/eurequal%20desk%20research%20ukraine.pdf>

²⁹ Клименко Е. Каждый шестой украинец живет за чертой бедности. — Госстат // Биржевой лидер. 1 августа 2013 г. <http://www.profi-forex.org/novosti-mira/novosti-sng/ukraine/entry/1008173848.html>

³⁰ О положении в области оплаты труда в государствах содружества, солидарной позиции и действиях профсоюзов по защите интересов трудящихся. Доклад «Всеобщей конфедерации профсоюзов». М.: ВКП, 2008. С. 5.

родной конфедерацией труда, отнес Украину к числу восьми стран с наихудшим положением наемного труда. Такими считаются государства, в которых гражданские права провозглашены, но не осуществляются, в силу чего рабочие подвержены авторитарным порядкам и несправедливому обращению. Украина делит этот печальный рекорд с такими странами, как Сомали и Центрально-Африканская республика³¹.

Падение трудовых доходов населения и резкий рост социального неравенства катастрофическим образом отразились на демографической ситуации на Украине. За годы независимости (1990-2013 гг.) население страны сократилось с 51,84 млн до 45,55 млн человек, т. е. уменьшилось на 6,3 млн человек, или на 12 %³². Согласно прогнозу Всемирного Банка, к 2025 г. население Украины сократится до 41,4 млн человек, т. е. еще примерно на 4,5 млн человек³³.

Академик Б. И. Нигматулин предложил показатель, отражающий влияние олигархов на экономику. Это «количество долларовых миллиардеров, приходящееся на 100 млрд долл. ВВП, рассчитанного по валютному курсу ЦБ каждой из стран»³⁴. Чем выше данная величина, тем больше концентрация богатства в руках сверхбогатой элиты. По его расчетам получается, что Украина находится на первом месте в мире по этому показателю, составляющему 6,2. На втором месте Россия с коэффициентом 5,4³⁵. По некоторым оценкам, сто самых богатых украинцев по версии журнала Forbes в 2012 г. обладали активами совокупной стоимостью в 130 млрд долл., что составляло примерно 80 % ВВП страны. При этом

иностранные активы большинства олигархов превышают их внутренние богатства. Однако эти данные не включают средства на личных банковских счетах этих людей. Эти сведения останутся полностью покрыты мраком³⁶.

³¹ ITUC Global Rights Index. The World Worst Countries for Workers. International Trade Union Confederation Report, 2014.

³² Нигматулин Б. Указ. соч.

³³ The World Bank, World Development Indicators, April 2014. Table 2.1. "Population Dynamics". <http://wdi.worldbank.org/table/2.1>.

³⁴ Нигматулин Б. Указ. соч.

³⁵ Там же. С. 15.

³⁶ Katasonov V. What will the FBI do with stolen Ukrainian Assets? // Strategic culture foundation. Online journal. 22.04.2014. <http://www.strategic-culture.org/news/2014/04/22/what-will-the-fbi-do-with-stolen-ukrainian-assets.html>

При этом внутри самой олигархической элиты Украины наблюдается колоссальное неравенство. По некоторым оценкам, стоимость активов пятерки самых богатых членов «золотой сотни» Forbes примерно равна капиталу всех остальных 95 богачей и составляла почти 20 % ВВП страны в 2012 г.³⁷ Следует отметить, что каждый четвертый богач из обсуждаемого списка происходит из Донецка. Специалисты подсчитали, что

среднестатистическому украинцу с зарплатой 348 долл. необходимо работать 9,6 тыс. лет и не тратить ни копейки, для того чтобы сколотить состояние, которое позволит ему войти в нынешнюю Золотую сотню. Чтобы ее возглавить, ему понадобилось бы 4,3 млн лет. Примерно за такое время труд превратил питекантропа, а затем и неандертальца в человека³⁸.

Капитализм предлагает теперь рядовому украинцу такие же сроки для превращения в богатого, т. е. преуспевшего согласно новой шкале жизненных ценностей, человека.

Политическая власть в стране представляет собой приз, борьба за который идет прежде всего в среде олигархов. Победитель осуществляет передел собственности в пользу своих родственников и поделщиков. Пример Лазаренко, Пинчука, Тимошенко, старшего и младшего Януковичей, Порошенко у всех перед глазами. Все они либо сами занимали высшие должности в стране, либо являлись родственниками первых лиц в государстве. Широко известно, что и события на Майдане, где тысячи людей гневно протестовали против коррупции, финансировались олигархами³⁹.

Нечего и говорить о том, что украинский имущий класс является глубоко компрадорским, т. е. накапливает свои богатства благодаря посреднической роли в эксплуатации природных и людских ресурсов своей страны в интересах развитых капиталистических стран. Об этом свидетельствует весь изложенный в параграфе материал. В самом деле, источником богатств является экспорт из

³⁷ Языком цифр: каждый четвертый в золотой сотне является выходцем из Донецкой области// Корреспондент.неГ 30 ноября 2012г. <http://korrespondent.net/ukraine/politics/1431867-yazykom-cifr-kazhdyj-chetvertyj-v-zolotoj-sotne-yavlyayetsya-vyhodcem-iz-doneckoj-oblasti>

³⁸ Там же.

³⁹ *Bender Y.* In the wake of turmoil, the role of Ukraine's oligarchs is under scrutiny // *Financial Times.* March 27, 2014.

страны продукции с низкой степенью обработки сырья, а прибыли вывозятся за границу.

Из сказанного следует, что социальная сущность глубокой, всесторонней трансформации, пережитой в постсоветский период Украиной, состоит в переходе к периферийному капитализму, основные черты которого раскрыты в главе 1. Механизм создания нового общественного строя полностью соответствует концепции «насаждения отсталости» А. Франка (см. там же). В самом деле, относительно развитая, диверсифицированная экономика, доставшаяся независимой Украине от советских времен, пережила глубокую деградацию. Она была трансформирована к упрощенной отраслевой структуре путем разрушения обрабатывающей промышленности. Доминировать стали несколько экспортных, трудозатратных производств с низкой добавленной стоимостью, ориентированных на обслуживание экономик развитых стран. В то же время глубоким изменениям подверглась и социальная структура украинского общества. В результате массового обнищания населения на одном его полюсе сформирована резервная армия дешевого труда, в то время как на другом — взращен слой сверхбогачей. Последние держат свои капиталы на Западе и, следовательно, глубоко зависимы от центра мирового капитализма, интересам которого преданно служат.

Ясное представление об этих свойствах общественного строя «независимой» Украины является важной предпосылкой к пониманию истоков и сущности происходящего в этой стране кризиса. Вторым, не менее важным ключом к той же проблеме является та роль, которую Запад отводит Украине в новой «Большой игре» (см. главу 3).

4.2. Роль страны в стратегии Запада

Как показано в главе 3, целью Соединенных Штатов в Европе вот уже около ста лет является не допустить появления сверхдержавы, которая могла бы объединить ресурсы Евразии и бросить вызов американскому лидерству. Контроль над Украиной является важным условием успеха этой стратегии. Как отмечает американский военный эксперт,

укрепление украинского суверенитета существенно для предотвращения возрождения чего-то вроде бывшей советской сверхдержавы вокруг ее российского ядра. Политика России в области национальной безопасности

ясно формулирует цель создания новой добровольной ассоциации бывших советских государств. Однако пока Киев привержен полному суверенитету, «геополитический плюрализм», вероятно, продолжит доминировать⁴⁰.

Слова про «украинский суверенитет» — это, конечно, не более чем риторика. Выше показано, что в постсоветский период страна демонстрирует классический образец зависимого развития, утратив и тень самостоятельности. Непонятно и то, что можно возразить против возрождения добровольной ассоциации государств с точки зрения американского политического дискурса, навязчиво, хотя и лицемерно, акцентирующего права и свободы народов? Сделав эти поправки, мы в остальном должны быть благодарны американскому военному эксперту за откровенность. Ведь он с солдатской прямоотой объясняет — *Украина интересуется США прежде всего как инструмент борьбы за то, чтобы не допустить возрождение России, не позволить ей вырваться из пут полупериферийного капитализма.*

Широко известны слова одного из главных американских русофобов Збигнева Бжезинского, настаивающего на том, что «без Украины Россия перестает быть империей, но с Украиной подкупленной, а затем подчиненной Россия автоматически становится империей»⁴¹. Слова про империю здесь тоже надо брать в кавычки, как простую фигуру речи. Ведь в главе 1 показано, что современные США сами стали империей, располагающей такой властью над миром, какая и не снилась ни одной прежней метрополии. Беспокойство американского политолога о «подкупе» и «подчинении» Украины также звучит фальшиво в свете того, что сказано выше о глубочайшей степени зависимости этой страны от мирового, и прежде всего именно американского, капитализма. Если взять суть дела, то Бжезинский говорит о необходимости противопоставить друг другу две крупнейшие братские страны, чтобы не допустить превращения России в крупного самостоятельного игрока на мировой арене, способного отстаивать свои интересы.

В связи с американским пониманием «геополитического плюрализма» полезно еще раз напомнить слова доктора политологии Джорджа Фридмана о том, что надо «поддерживать разделение

⁴⁰ *Nation R.* NATO's relations with Russia and Ukraine. Carlisle, Pennsylvania: U. S. Army War College, WP, 2000. P. 7.

⁴¹ *Brzezinski Z.* The Premature Partnership // *Foreign Affairs.* 1994. V. 72. №2. March-April. P. 80.

Евразии на столько различных (предпочтительно враждебных друг другу) держав, на сколько возможно»⁴² (см. главу 3). Из такой трактовки национальных интересов США и западных стран в целом органически вытекает стремление разжечь конфликт двух крупнейших славянских государств. Роль Украины в поддержании глобального контроля США над Евразией имеет и более конкретные аспекты.

В § 3.5 отмечалось настойчивое стремление США изменить военно-стратегический паритет с Россией в свою пользу. В этой стратегии Украине отведена важная роль. Прежде всего это касается предоставления этой стране членства в НАТО, базирования российского черноморского флота в Крыму, создания европейской противоракетной обороны (ЕвроПРО) и энергетической проблемы.

Декларация о государственном суверенитете Украины, положившая, как официально считается, начало «независимости» страны, говорит о нейтралитете и невступлении в военные блоки как основе ее внешней политики. Однако в 2003 г. прозападные силы сумели провалить через Верховную Раду Закон Украины «Об основах национальной безопасности», говорящий о вступлении в НАТО как конечной цели евроатлантического курса. В январе 2008 г. накануне Бухарестского саммита НАТО Украина подала заявку на План действий по членству в НАТО (ПДЧ). Это программа по подготовке к вступлению в Организацию Североатлантического договора (НАТО). Этот план предусматривает целый комплекс мероприятий, внедряющих стандарты НАТО в военной, политической и экономической областях. Проводятся подобные мероприятия под контролем натовских консультантов, получающих широкий доступ к информации оборонного характера. Таким образом, при всех президентах страны от Кучмы до Януковича курс на втягивание в НАТО оставался неизменным. Впрочем, это характерно только для правящей элиты Украины, население остается глубоко расколотым по этому вопросу — в 2010 г. 70-80 % украинцев выступало против членства своей страны в этом военном блоке⁴³.

⁴² *Friedman G.* The Geopolitics of the United States. Part 1: The Inevitable Empire // Stratfor. 2014. July 4. <http://www.stratfor.com/analysis/geopolitics-united-states-part-1-inevitable-empire#axzz37jewc!tX> (дата обращения: 28.07.2014).

⁴³ *Костенко В.* Прекратить втягивание Украины в НАТО: с чего начать? // Одна Родина. Информационно-аналитическое издание. 2 марта 2010 г. <http://odnarodyna.com.ua/content/prckratit-vtyagivanic-ukrainy-v-nato-s-chego-nachat>

Вступление страны в НАТО создавало большую угрозу для базирования российского Черноморского флота в Севастополе. Конечно, Харьковские соглашения между Украиной и Россией 2010 г. решали этот вопрос до 2042 г.⁴⁴ Однако государственный переворот в Киеве, совершенный в феврале 2014 г., ставил исполнение этого документа под угрозу. О планах НАТО изгнать российский флот из Севастополя и разместить здесь свою военно-морскую базу сообщала осведомленная западная печать⁴⁵. Вот как, например, об этом пишет бывший итальянский сенатор Рудольфе Рагонези:

Добавьте еще и такой возможный сценарий, когда Украина может повернуть в обратную сторону и вступить в НАТО, предоставив русскому большинству населения Крыма неожиданно увидеть натовский флот на якоре в Севастополе с развевающимися Юнион Джек [флаг Великобритании] и звездно-полосатым флагом на пороге России вместо русского Черноморского флота⁴⁶.

О реальности этого плана говорит и такой факт, что с американской деловитостью Пентагон еще в сентябре 2013 г. разместил на своем сайте тендер на ремонт здания гимназии № 5 в Северной бухте Севастополя⁴⁷. Здесь предполагалось расположить разведывательно-информационный центр ВМС США.

Выдворение российского флота из Крыма нанесло бы огромный ущерб обороноспособности и экономической независимости страны. Польский политолог, консультант МГИМО Якуб Корейба полагает, что

присутствие в Крыму, центральном пункте Черного моря, позволяет России оперативно реагировать на любые вызовы, появляющиеся в этой акватории. Севастополь - лучшее из всех возможных мест для дислокации рос-

⁴⁴ 2 апреля 2014 г. в связи с приемом Крыма в состав России харьковские соглашения были денонсированы Российской Федерацией в одностороннем порядке.

⁴⁵ *Pilger J.* In Ukraine, the US is dragging us towards war with Russia // *The Guardian*. 13 May 2014; *Escobar P.* NATO's wet dream in Crimea // *Asia Times Online*. 28 February 2014. <http://www.sott.net/article/274776-Pepe-Escobar-NATOs-wet-dream-in-Crimea>

⁴⁶ *Ragonesi R.* The Crimean question // *Times of Malta.com*. 14 April 2014. <http://www.timesofmalta.com/articles/view/20140414/opinion/The-Crimean-question.514876>

⁴⁷ *Соколов Н.* Пентагон имел свои виды на Севастополь // *Вести*. 24.04.2014. <http://www.vesti.ru/doc.html?id=1510508>

сийского флота на Черном море, поэтому уход оттуда — это серьезная потеря, удар по стратегическим интересам России⁴⁸.

Россия практически теряла бы выход в южные моря, что существенно ограничило бы ее стратегическое военное и политическое влияние и закрепило бы периферийный характер ее экономики.

Не менее важным последствием вступления Украины в НАТО стало бы осуществление планов США по размещению на территории этой страны элементов ЕвроПРО. В главе 3 уже говорилось о том, что создание противоракетной обороны в Европе рассматривается американским руководством в связи с попыткой изменить военно-стратегический паритет с нашей страной в свою пользу. Напомним, что если запланированное США совершенствование стратегических ядерных сил будет успешно осуществлено, то внезапный удар по России может резко ослабить ее потенциал ответного удара. В этих условиях американская ПРО сможет обезопасить США от возмездия.

С этой точки зрения размещение элементов третьего позиционного района американской противоракетной обороны на территории Украины оказалось бы особенно эффективным. Как известно, межконтинентальные баллистические ракеты после запуска выходят в космос и уже оттуда направляются к наземным целям. Размещение противоракет на территории Украины позволило бы американцам перехватывать наши ракеты не на завершающем, возвратном участке их траектории полета, как это предполагается сейчас, а *уничтожить их еще на взлете*. Если бы даже единичные российские ракеты прорвались через сеть ЕвроПРО, то их еще можно было бы сбивать на возвратной траектории силами современных первого и второго позиционных районов (расположенных на Аляске и в Калифорнии).

Есть еще одно важнейшее обстоятельство.

Дело в том, что антиракеты, на которых установлены боеголовки в обычном снаряжении, легко переоснастить ядерными головными частями. В этом случае они превращаются из элемента противоракетной обороны в составную часть наступательных ядерных сил. Между тем, подлетное время таких ракет от, скажем, Харькова до Москвы составит всего несколько очень коротких минут. Времени

⁴⁸ Абишев И. Что ждет Черноморский флот в Крыму? // Русская служба Би-би-си. 26 февраля 2014 г. [http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2014/02/140225_black_sea_fleet future.shtml](http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2014/02/140225_black_sea_fleet_future.shtml)

на принятие ответных, защитных мер будет крайне мало. Самое сердце нашей страны окажется под постоянным ядерным прицелом.

Нет никаких сомнений в том, что размещение ЕвроПРО на Украине обесценило бы значительную часть российского ядерного щита, резко изменив баланс стратегических ядерных сил не в нашу пользу.

Другой важнейший аспект американского контроля над Украиной касается мирового баланса энергоресурсов и путей их транспортировки. Как писал еще 15 лет назад уже цитировавшийся американский военный эксперт,

ширится понимание того, что Украина занимает решающее положение в начинающейся битве за доминирование над транспортными коридорами доставки энергоресурсов, связывающими районы запасов нефти и газа в каспийском бассейне с европейскими рынками. Экономическое значение каспийских ресурсов еще должно быть подтверждено, но значительная конкуренция в строительстве трубопроводов уже началась. Предоставит ли Украина альтернативные пути, диверсифицирующие доступ в регион, как предпочел бы Запад, или «окажется вынуждена играть роль дочерней российской компании», еще предстоит увидеть. Однако ее значение в борьбе за эксплуатацию каспийского энергетического узла не подлежит сомнению⁴⁹.

Примечательно, что подчинение Украины западным интересам в каспийском регионе, мягко говоря, не совсем приграничном для США и даже для Европы, рассматривается как благовидная и совершенно добровольная «диверсификация доступа». (Чьего? Всего человечества или только «предпочитающего» Запада?) А вот явно нежелательная возможность ее сотрудничества с российским соседом трактуется как унижительное и, разумеется, «вынужденное» превращение в «дочернюю компанию». Между тем, последние полтора десятилетия ясно показали, что западные страны, и прежде всего США, решили не оставлять вопрос о столь «предпочитаемой» ими «диверсификации» своего доступа к энергоресурсам Средней Азии на произвол «независимых» украинских властей.

Эта проблема, как показано в главах 1 и 3, давно перестала быть только технико-экономической. Контроль над энергоресурсами представляет собой важную составную часть стратегии поддержания и усиления мировой гегемонии США. Они стремятся обеспечить стратегическую изоляцию как России, так и Китая. Если

⁴⁹ *Nation R.* Op. cit. P. 8.

наша страна внушает вашингтонским политикам опасения возможностью своего возрождения, то наш великий восточный сосед вызывает страх своей динамичной экономикой, за которой следует и увеличение военно-политической мощи. Как сказано выше (см. главу 2), в условиях мирового экономического кризиса тот, кто контролирует, кому, в каком количестве и по каким ценам отпускаются энергоресурсы, тот контролирует и экономический рост других стран. Вот почему «Большая игра» возобновилась с невиданной силой. Полное подчинение России американской стратегии, как это было в 1990-е годы, позволило бы США контролировать огромные энергоресурсы каспийского региона и Средней Азии, доступ к которым исключительно важен для развития Китая.

Еще один очень важный интерес Соединенных Штатов в энергетическом аспекте украинской проблемы связан с т. н. «сланцевой революцией», т. е. появлением технологий, позволяющих добывать газ и нефть из сланцевых пород. Степень, в которой эти технологии являются экономически эффективными, остается предметом споров среди специалистов⁵⁰. Себестоимость добычи сланцевой нефти в США составляет в среднем 48 долл. за баррель. Это весьма выгодный бизнес в условиях устойчиво высоких цен на данный энергоресурс. Со сланцевым газом картина более сложная. По имеющимся данным, добыча тысячи кубометров сланцевого газа обходится в США в 160-200 долл., в Польше — в 260-320 долл., а в Китае — в 320-560 долл. Между тем, российский «Газпром» добывает тысячу кубометров «голубого топлива» за 18-20 долл.⁵¹ Кроме того, сланцевый газ часто ниже качеством, и его добыча всегда сопровождается нанесением большого ущерба окружающей среде. На сегодняшний день все страны, кроме США, Мексики и Китая, отказались от применения этой технологии. Американцы вдохновлены открывающимися перспективами.

Еще пять лет назад никто не поверил бы, что США могут стать экспортером энергоресурсов. Однако в 2009 г. они превзошли Россию по добыче природного газа, а в 2015 г., как ожидается, могут оставить позади себя Саудовскую Аравию, став крупнейшим в мире производителем нефти. «Теперь энергетическая отрасль США

⁵⁰ Спиридонов А. «Сланцевая революция» — очередной миф США // Новые ведомости. 06.06.2014.

⁵¹ Там же.

устремляется в новую эру экспорта», — с удовлетворением констатирует «Лос Анджелес тайме»⁵². Ожидается, что выход на внешние рынки подхлестнет производство в США, принеся стране дополнительные доходы, создавая новые рабочие места, способствуя снижению цен на топливо на мировом рынке и подрывая позиции враждебных стран (надо думать, имеются в виду такие государства, как Россия, Иран, Венесуэла). Пока еще действует законодательный запрет на экспорт нефти из Соединенных Штатов, принятый еще в 1970-е годы. Но вывоз нефти в Канаду, единственную страну, не попавшую под запрет, стремительно растет: с 23 тыс. баррелей в день в 2009 г. до 67 тыс. баррелей в 2012 г. и 200 тыс. баррелей в день, ожидаемых в скором будущем. Растет давление в пользу снятия запрета на экспорт нефти из США⁵³. Как сказано, для этого есть важные причины не только экономического характера.

Как заявил спикер Палаты представителей Конгресса США Джон Бехнер, «став экспортером природного газа, США смогут заместить влияние других поставщиков, таких как Россия и Иран, укрепляя... наших союзников и торговых партнеров по всему миру»⁵⁴. В связи с этим он призвал Президента Соединенных Штатов резко расширить производство и инфраструктуру экспорта природного газа в Европу. Правда, по мнению специалистов, сжиженный газ, доставленный через океан, всегда будет дороже, чем транспортированный из России по трубопроводам⁵⁵. Последнее обстоятельство крайне важно. Ведь если по каким-либо причинам — например, ввиду боевых действий на Украине — проходящий через ее территорию газопровод будет уничтожен или даже если угроза его уничтожения станет реальной — то покупка газа в Соединенных Штатах, даже по более высокой цене, станет жизненной необходимостью для Европы. Целый ряд проамериканских режимов уже услужливо прогнулся под интересы США в этом вопросе:

⁵² *Vartabedian R.* U. S. energy boom may signal a new export era // Los Angeles Times. March 22, 2014.

⁵³ *Krauss C.* Energy secretary calls oil export ban dated // The New York Times. December 14, 2013.

⁵⁴ *Clayton M.* Will more US natural gas to Europe help “keep Putin in check”? Doubtful // The Christian Science Monitor. 6 March 2014.

⁵⁵ *Eaton J.* North American Natural Gas Seeks Markets Overseas // National Geographic. 20 March 2014. <http://news.nationalgeographic.com/news/energy/2014/03/140320-north-american-natural-gas-seeks-markets-overseas/>

На волне кризиса на Украине три восточноевропейские страны обратились к США с формальной просьбой ускорить создание своих мощностей по экспорту природного газа, чтобы подорвать роль России как его поставщика. Сама Украина изучает идею импорта сжиженного газа для ослабления своей зависимости от Москвы⁵⁶.

Конечно, перспективы появления американского газа в Европе подрывает создание двух трубопроводов, идущих в обход Украины — «Северного» и «Южного» потоков. Первый из них уже пущен, а вот с завершением строительства второго возникают проблемы. По решению болгарских властей осуществление проекта «Южный поток» было заморожено до принятия соответствующего решения Еврокомиссией. Последняя утверждает, что проект нарушает нормы третьего энергопакета ЕС. Согласно этим документам, газодобывающие компании не могут быть собственниками магистральных трубопроводов, как это имеет место в случае с «Газпромом». Российские власти возражают, обращая внимание на то, что межправительственные соглашения по «Южному потоку» были заключены еще до вступления в действие Третьего энергопакета и не подпадают под его ограничения. Однако партнеры из ЕС игнорируют эти аргументы. Примечательно, что решение болгарских властей, противоречащее интересам энергетической безопасности этой страны и других государств Южной Европы, было принято после визита в эту страну вице-президента США Джо Байдена⁵⁷.

Свет на эту темную историю проливает профессор политологии университета в Инсбруке (Австрия) Герхард Манготт:

Еще до украинского кризиса Еврокомиссия с большой неохотой согласилась на строительство «Южного потока». Но теперь, когда кризис в самом разгаре, она использует «Южный поток» для разрешения ситуации на востоке Украины.

Далее эксперт поясняет, что проект очень важен для Болгарии, Австрии и других стран Южной и Центральной Европы, получающих газ через Украину. «Однако европейские страны подвергаются давлению США, которые пытаются реализовать свои интересы на

⁵⁶ *Vartabedian R. Op. cit.*

⁵⁷ *Старинская Г., Серов М.* «Южный поток» в Болгарии заморожен до решения Еврокомиссии // *Vedomosti.ru*. 06.08.2014.

европейском энергетическом рынке». В частности, на Болгарию оказано беспрецедентное давление. Еврокомиссия даже угрожала лишить страну регионального финансирования со стороны ЕС, если она не подчинится. Применили все средства давления и США. Профессор Манготт задается естественным вопросом:

Если Германии и России можно было вместе строить «Северный поток», то почему маленьким странам на западе и востоке Балкан нельзя построить «Южный поток»?⁵⁸

В контексте новой «Большой игры» вопрос звучит риторически. В условиях мирового экономического кризиса экспорт дорогих энергоресурсов в Европу позволил бы американским корпорациям получить второе дыхание и переложить на Старый Свет существенную долю бремени стремительно растущего государственного долга США. Ради этой цели американцам, конечно, не жаль разорвать энергетическое партнерство России и Европы.

Этим американские энергетические планы в отношении Украины не исчерпываются. По данным министерства энергетики США, Украина занимает третье место в Европе по объему залежей сланцевого газа (1,2 трлн куб. м). А вот украинский Центр исследований энергетики утверждает, что только в недрах Юзовской площади, расположенной в границах Донецкой и Харьковской областей, содержится 3,6 трлн куб. м ценного топлива. Правительство Украины надеется, что разработка данных месторождений позволит обеспечить 50% потребностей страны в природном газе⁵⁹. В 2012 г. государственная компания «Надра Украины» и ООО «Надра Олеско» подписали соглашение о совместной разработке месторождений с американской компанией Chevron и британо-голландской Shell. Правда, в декабре 2014 - марте 2015 гг. обе компании ушли с украинского рынка, т. к. доходность данных проектов оказалась под вопросом из-за падения цен на нефть и затянувшейся гражданской войны. Тем не менее, некоторые условия предполагавшегося сотрудничества весьма

⁵⁸ Цит. по: Эксперты: От реализации «Южного потока» зависит энергобезопасность многих европейских стран // RT на русском. 25 июня 2014 г. <http://russian.rt.com/article/38038>

⁵⁹ Романова К., Айзятулова И. Война России за украинский сланец. СМИ Украины считают, что Россия поддерживает активистов из-за украинского сланцевого газа // Газета.ги. 30.04.2014.

показательны. Они хорошо раскрывают место Украины в энергетических планах Запада.

В 2014 г. планировалось пробурить три скважины на Юзовской площади, и уже в начале 2015 г. должен быть получен первый газ⁶⁰. В самом деле, 1 апреля 2014 г. украинские СМИ сообщили, что возле села Веселое Первомайского района Харьковской области произведен первый гидроразрыв пласта, давший первые кубические метры сланцевого газа⁶¹. Однако торжествовать решение энергетических проблем Украины и Европы на этом основании было бы преждевременным.

Во-первых, добыча сланцевого газа связана с колоссальным и не до конца предсказуемым ущербом для окружающей среды. Профессор Украинского государственного химико-технологического университета Вильям Задорский предупреждает о возможных последствиях добычи сланцевого газа с помощью выбранного выигравшими тендер фирмами метода гидроразрыва сланцевого пласта:

- заражение грунтовых вод химическими реактивами для гидроразрыва;
- разрушительные процессы в самом грунте и в почве, вплоть до сейсмической нестабильности и землетрясений;
- заражение почвы от слива отработанной воды и множества других сопутствующих технологических факторов;
- загрязнение воздуха выбросами не только углеводородов, но и 369 веществ (из них более половины токсичных), входящих в раствор, закачиваемый для Fracking-процесса (гидроразрыва);
- проседание почвы в местах гидроразрыва⁶².

Планы разработки сланцевого газа на месторождениях, расположенных в приграничных с Россией территориях, вызвали беспокойство российских властей.

При применении метода гидроразрыва пласта существуют реальные предпосылки загрязнения поверхностных и подземных вод, используемых населением России для питьевых и хозяйственных нужд,

⁶⁰ Романова К., Айзятупова И. Указ. соч.

⁶¹ Хижняк И. Сланцевый газ уже добывают под Харьковом! // Украинский выбор. Интернет-ресурс. 4 апреля 2014 г. http://vybor.ua/article/slancevyu_gaz/slancevyu-gaz-uje-dobyvayut-pod-harkovom.html

⁶² Вред, [наносимый] окружающей среде при добыче сланцевого газа // Всеукраинская ассоциация земледелия и садоводства. Интернет-ресурс. <http://orgproduct.jimdo.com/> (дата обращения: 08.08.2014).

— прокомментировал ситуацию замминистра природных ресурсов и экологии Ринат Гизатулин⁶³.

Во-вторых, экономический эффект обсуждаемого проекта для Украины может оказаться гораздо ниже оптимистических расчетов правительства этой страны. Дело в том, что совместная с западными компаниями разработка недр предполагается на условиях т. н. «раздела продукции». В главе 3 уже говорилось, что подобные соглашения приняты в практике взаимоотношений могущественных западных ТНК и зависимых стран, располагающих залежами природных ископаемых. За предоставление технологий и капиталовложения в освоение своих недр развивающиеся страны расплачиваются добытой продукцией. *Соотношение затрат и выгод при сотрудничестве с ТНК не бывает в пользу слабых, зависимых государств.* Упоминалось о тяжелых и невыгодных России условиях добычи нефти на Сахалине в соответствии с подобным соглашением, заключенным ельцинским руководством страны в середине 1990-х гг.⁶⁴

Не стала исключением и Украина. Планировалось, что из 20 млрд куб. м сланцевого газа в год, которые предположительно могут дать осваиваемые месторождения, 13 млрд, или 65 %, будут присваиваться Shell и Chevron в качестве возмещения затрат на разведку и разработку газа. Еще 2 млрд куб. м должно было быть предоставлено частным инвесторам проекта. Таким образом, на долю Украины приходилось бы только 5 млрд куб. м гипотетически возможной добычи газа⁶⁵. Между тем известно, что дебит скважин сланцевого газа исчерпывается быстро. Так что Украине после расплаты с партнерами качать из скважин уже было бы нечего, и ей остались бы только 100% веществ, отравляющих воздух, почву и воду. Добытый газ западные компании, скорее всего, предназначали для выгодных поставок в Европу, а вовсе не для обеспечения энергетической независимости Украины, чем морочили голову общественности страны.

В-третьих, огромные запасы сланцевого газа, о которых идет речь, пока существуют только гипотетически. Их наличие еще оп-

⁶³ Цит. по: Добыча сланцевого газа на Украине вредит экологии РФ // Вести. 17 января 2014 г. <http://www.vestifinance.ru/articles/38074>

⁶⁴ Болдырев Ю. Похищение Евразии. М.: Крымский мост-9Д; Форум, 2003.

⁶⁵ Кривошеев П. Бои за Славянск и сланцевый газ // Росбалт. Калининград. Информационное агентство. 14 мая 2014 г. <http://www.rosbalt.ru/ukraine/2014/05/14/1268347.html>

ределенно не подтверждено. «Представители компании на Украине неоднократно отмечали, что, возможно, в итоге ни заказчики, ни исполнители не получают вообще ничего»⁶⁶.

12 мая 2014 г. на странице украинского энергетического холдинга Burisma Holdings появилось официальное сообщение о назначении главой юридического подразделения компании Р. Хантера Байдена — младшего сына вице-президента США Джо Байдена. Последний известен своей активной антироссийской позицией и поддержкой новых киевских властей. «Я верю, что моя помощь в консультировании компании по вопросам прозрачности, корпоративного управления, а также международной экспансии послужит экономике Украины и процветанию ее народа», — отметил Х. Байден⁶⁷.

Закулисную сторону этого неожиданного назначения раскрыл американский аналитик Уильям Энгдаль в статье с многоговорящим названием «Коррупционный душок, гражданская война украинского олигарха за сланцевый газ и бэби Байден».

Украинская политика, — пишет Энгдаль, — отдавала сильным запахом коррупции с самого момента всеобщего разграбления страны, последовавшего сразу за провозглашением декларации независимости от Советского Союза в 1991 г. Однако сегодня - пять месяцев спустя после осуществленного гангстерами и срежиссированного Вашингтоном государственного переворота, незаконно приведшего к власти в Киеве нынешний режим - эта вонь стала просто невыносимой⁶⁸.

Как поясняет Энгдаль, «Бурисма» — сомнительная кипрская компания — «буквально заграбастала лицензионные права на львиную долю разработок месторождений сланцевого газа на Украине». Американский аналитик предполагает, что это неспроста, вспоминая прошлую историю про двух Байденов. Оказывается, в 2005 г., когда Джо Байден был еще сенатором, крупнейший в мире производитель пластиковых карт MBNA уже нанял Хантера Байдена вице-президентом. Между тем, именно эта корпорация была круп-

⁶⁶ *Кривошеев П.* Указ. соч.

⁶⁷ Сын вице-президента США Джо Байдена вошел в совет директоров украинской газодобывающей компании// RT на русском. 13 мая 2014г. <http://russian.rt.com/article/31730>

⁶⁸ *Engdahl IV.* BFP Exclusive-Stench of Corruption a Ukraine Oligarch Shale Gas Civil War & Baby Biden // Boiling Frogs Post. 5 August, 2014. <http://www.boilingfrogspost.com/2014/08/05/bfp-exclusive-stench-of-corruption-a-ukraine-oligarch-shale-gas-civil-war-baby-biden/>

нейшим спонсором избирательной кампании влиятельного сенатора. По странному и вряд ли случайному стечению обстоятельств Джо Байден столь энергично лоббировал принятие закона, выгодного производителю карт, что пресса даже окрестила его «сенатором от MBNA». Как видим, для Байденов нет четкой границы между семейным бизнесом и семейной же политикой.

Весьма интересная деталь состоит в том, что Хантер Байден является также одним из советников председателя Национального института демократии (National Democratic Institute). Это «проект Национального фонда демократии, финансируемой налогоплательщиками организации, которая занимается тем, что ЦРУ негласно делало 25 лет назад»⁶⁹, т. е. продвигает мягкую власть США, создавая проамериканские организации в других странах.

Вместе с Х. Байденом в совете директоров «Бурисмы» трудится Александр Квасъневский — бывший Президент Польши, ярый сторонник киевского Майдана 2014 г., поддерживавший агрессию Грузии против Южной Осетии в 2008 г. Председателем совета директоров компании стал Алан Эптер, бывший высокопоставленный менеджер «Меррил Линч», одного из крупнейших инвестиционных банков Уолл Стрит. Наконец, членом совета директоров стал Девон Ачер, деловой партнер Хантера Байдена и управляющий фондом личного состояния жены Государственного секретаря США Джона Керри. Эта очень богатая женщина является вдовой одного из богатейших американцев — Генри Гейнца, хозяина империи Heinz.

Не слишком ли звездный состав совета директоров для малоизвестной оффшорной компании, зарегистрированной на Кипре и не представленной ни на сайте агентства деловой информации Bloomberg, ни в Википедии? Интерес высшего слоя американской элиты к этому сомнительному оффшору становится понятен, когда мы узнаем, что это часть обширной империи украинского олигарха Коломойского. Вскоре после осуществления февральского государственного переворота в Киеве 2014 г., который он сам активно спонсировал, бизнесмен стал губернатором Днепропетровска (занимал этот пост до марта 2015 г.). На территории области располагается существенная часть месторождений сланцевого газа. Как известно,

⁶⁹ Engdahl W. BFP Exclusive-Stench of Corruption a Ukraine Oligarch Shale Gas Civil War & Baby Biden.

Коломойский создал свою частную армию для борьбы с повстанцами, которые, «как случайно оказалось, живут как раз там, где он образовал совместное предприятие с англо-голландским энергетическим гигантом Шелл для добычи сланцевого газа»⁷⁰.

После того как украинское государство вышло из проекта⁷¹, казалось, что руки частного бизнеса развязаны окончательно. Теперь ничто не помешает западному капиталу в союзе с Коломойским спокойно разрабатывать недра востока страны. Оставалось только одно условие, поначалу представлявшееся деловым партнерам не слишком трудноосуществимым — победа киевского режима над Новороссией. Похоже то, что для этого требовалось пролить кровь, никого не смущало. Для компаний Chevron и Shell делать бизнес на гражданских конфликтах не впервой. По сообщениям печати, обе корпорации были вовлечены в нарушение прав человека в нефтедобывающей Нигерии, где у них были значительные деловые интересы. Chevron обвиняли в найме и снабжении нигерийских военных, осуществлявших резню защитников окружающей среды в нефтеносной дельте реки Нигер. Shell обвиняли в том, что она была замешана в пытках и других нарушениях прав человека в южной Нигерии.

Принимая это во внимание, - полагает американское аналитическое издание, - украинский народ, проживает ли он на востоке страны или на западе, мог бы переосмыслить, что понимается под «энергетической независимостью», и можно ли в действительности обеспечить себе то будущее, о котором он мечтает, связав свои надежды с доброй волей иностранных нефтяных и газовых компаний⁷².

Западные компании вышли из проекта, не потому что сочли его осуществление неэтичным или противоречащим интересам «независимой» Украины, а потому что конфликт на Донбассе развивается не по их сценарию. В случае успеха киевского режима, планы разработки сланцевых месторождений могут вновь стать актуальными, несмотря на все издержки этого процесса для Украины.

⁷⁰ Engdahl W. Exclusive-Stench of Corruption a Ukraine Oligarch Shale Gas Civil War & Baby Biden.

⁷¹ Эксперт: Государство Украина выходит из «сланцевых проектов» в пользу Chevron и Shell// ИА Regnum. 5 августа 2014г. <http://regnum.ru/news/polit/1832924.html>

⁷² Beneath the Ukraine Crisis: Shale Gas // Strategic Culture Foundation. Online Journal. 26 April 2014. <http://www.strategic-culture.org/news/2014/04/26/beneath-the-ukrainc-crisis-shale-gas.html>

Украина традиционно интересует Запад как поставщик сельскохозяйственной продукции. Сегодня страна является третьим в мире экспортером зерна и пятым — пшеницы. Украинский кризис вызвал рост цен на мировых рынках данной продукции⁷³.

Украину, с ее обширными полями плодородного чернозема, позволяющего выращивать большие объемы зерновых, часто называют «хлебной корзиной» Европы,

— констатирует доклад американских аналитиков⁷⁴. В последние годы стремительно растет присутствие иностранного капитала в сельском хозяйстве Украины. Так, уже более 1600 тыс. га сельскохозяйственных угодий передано иностранным агрофирмам. Среди них доминируют компании, зарегистрированные в Люксембурге и на Кипре, значительно присутствие французского и российского капитала. Только в сентябре 2013 г. с Китаем был подписан договор о передаче ему 3 млн га земли в восточной Украине, но неясно, будет ли теперь это соглашение исполняться⁷⁵. Мировой Банк предоставил Украине заем на 89 млн долл. на составление земельного кадастра и приватизацию сельскохозяйственных угодий.

При той борьбе за ресурсы и том притоке иностранных инвесторов в сельскохозяйственный сектор, которые происходят на Украине, возникает важный вопрос о том, пойдут ли результаты этой программы на пользу стране и ее фермерам, гарантируя их права собственности, или проторят дорогу корпорациям, обеспечив им более легкий доступ к собственности и земле⁷⁶.

Думаю, что, учитывая контекст происходящего, ответ очевиден.

Таким образом, Украина играет очень важную и многостороннюю роль в сохранении и поддержании господства Запада в современном мире, и в особенности в поддержании гегемонии США в сложных условиях глубокого кризиса мирового капитализма. Эта роль прежде всего состоит в превращении страны в орудие подчинения России. Продвинув военную машину НАТО к самым российским границам и разместив возле них элементы ПРО, США обезпе-

⁷³ *Ferdman R.* The Crisis in Ukraine Could Hit the Cereal Box // Quartz. 2014. March 4. <http://qz.com/183230/the-crisis-in-ukraine-could-hit-you-right-in-the-cereal-box/>

⁷⁴ *Walking on the West side.* The World Bank and the IMF in the Ukraine conflict. Oakland, CA(USA): The Oakland Institute, 2014. P. 3.

⁷⁵ *Ibid.*

⁷⁶ *Ibid.* P. 4.

нивают российский ядерный щит, существенно приближаясь к своей вожделенной цели — стратегическому ядерному *превосходству*. Закрыв для России выхода в Черное море резко ограничивает ее стратегическое влияние в мире и усиливает зависимость ее экономики. Наконец, подрыв энергетического сотрудничества России с Европой открывает за их счет новое золотое дно для американского бизнеса. Последнее особенно обогащает некоторых конкретных представителей современной политической элиты США, особенно циничных и ретивых в разжигании украинской драмы.

Как и всегда при капитализме, заплатить за достижение этих, прямо скажем, неприглядных целей должны простые люди, на головы которых падают бомбы, которым предназначено быть пушечным мясом «Большой игры» и чьи дети становятся мишенью «антитеррористической операции». В этих условиях навязчивая апелляция Запада к «европейским ценностям и демократическим нормам» звучит как особенно циничная издевка.

Для оценки американской политики на Украине более всего подходят слова В. И. Ленина, сказанные об американских миллиардерах, нажившихся на Первой мировой войне. Вождь русской революции писал, что они

были едва ли не всех богаче и находились в самом безопасном географическом положении. Они нажились больше всех. Они сделали своими данниками все, даже самые богатые, страны. Они награбили сотни миллиардов долларов. И на каждом долларе видны следы грязи: грязных тайных... договоров о дележе награбленной добычи, договоров о «помощи» друг другу в угнетении рабочих и преследовании социалистов-интернационалистов. На каждом долларе — ком грязи от «доходных» военных поставок, обогащавших в каждой стране богачей и разорявших бедняков. На каждом долларе следы крови - из того моря крови, которую пролили⁷⁷

убитые и раненные.

Не правда ли, звучит весьма актуально, почти как комментарий к американской политике по разжиганию войны на Украине?

4.3. Соглашение об ассоциации

Как только ни толковали события на Майдане осенью 2013 зимой 2014 гг. — как массовые беспорядки, фашистский мятеж,

⁷⁷ Ленин В. И. Письмо к американским рабочим // Правда. 22 августа 1918 г. № 173.

путч, демократическое восстание, народную революцию и т. д. Какое из определений правильно? Вопрос это не праздный, ибо от его решения зависит, каковы движущие силы украинского кризиса и в чем мы усматриваем его существо. Скажем, если мы примем точку зрения украинских националистов и их западных покровителей и будем воспринимать события на Майдане как легитимное демократическое восстание против коррупции и злоупотреблений власти, то мы не можем признать самостоятельный характер восстания в Новороссии и должны, вопреки фактам, изображать его как организованное Россией. С другой стороны, если свести эти события только к фашистскому путчу — который, несомненно, определял их во многом, но далеко не полностью — то мы будем вынуждены, опять-таки вопреки фактам, отрицать коррумпированный характер и антинародную сущность режима Януковича. Майдан представлял собой сложное, многостороннее социальное и историческое явление, не поддающееся однозначной трактовке.

На мой взгляд, только определив социально-экономический строй современной Украины и рассмотрев место страны в глобальной стратегии Запада (новой «Большой игре») можно подойти к объективному анализу смены власти на Украине зимой 2014 г. Лишь общество периферийного, глубоко зависимого капитализма могло породить такую смесь широкого народного протеста, подлинно демократических устремлений с узколобым национализмом, доходящим до идеализации бандеровщины, и настоящим низкопоклонством перед своими иностранными угнетателями. Неспособность протестующих связать тяжкую долю простых людей с природой социального строя обрекла Майдан на провал в достижении своих целей и вырождение. В конце концов движение угнетенных масс, каким оно было изначально, позволило манипулировать собой и превратилось в инструмент поддержки своих же угнетателей.

Как известно, протест начался в связи с отказом правительства Януковича подписать Соглашение об ассоциации Украины с ЕС в ноябре 2013 г. Рассмотрим обстоятельства, связанные с этим событием.

Нет сомнений в том, что режим Януковича соответствовал тому, какой должна быть политическая надстройка периферийного капитализма. Власть в современной Украине, как и собственность, принадлежит прозападным олигархам, напоминая политический строй российской «семибанкирщины» 1990-х годов. Политический

Олимп страны образовывала т. н. «Семья», возглавлявшаяся Президентом Украины Виктором Януковичем и состоявшая из его близких родственников и «лояльных сторонников из его родного города Енакиево Донецкой области». Жизнь «Семьи» оркестрировал старший сын Януковича Александр⁷⁸. На ведущие посты в государственном аппарате, от которых зависит проведение экономической политики — в Министерстве финансов, Национальном банке Украины, налоговой администрации, МВД — были назначены молодые, но тесно связанные с семьей люди.

С другой стороны, представителей остальных олигархических групп не обходили стороной при распределении государственных средств, а на откуп их структурам отдавались целые отрасли экономики⁷⁹.

Таким образом, происходил поиск баланса сил между различными группировками олигархии в пользу правившей «Семьи».

Александр Янукович вошел в список 100 самых богатых украинцев в 2011 г., через год после прихода его отца к власти⁸⁰. По словам бывшего советника украинского правительства Андерса Ослунда, «последние четыре года единственной заботой г-на Януковича было обогащение своей семьи и друзей. Обоснованная оценка богатства семьи составляет 12 млрд долл.»⁸¹. Подчеркнем, что эта цифра, говорящая о масштабах разграбления страны ее первыми лицами, прозвучала из уст осведомленного шведского неолиберала. Он обладает широкой информацией о тайнах постсоветских элит, поскольку получил известность в самом начале 1990-х годов, будучи одним из главных западных консультантов правительства Егора Еайдара в России. Те реформы, как известно, также закончились сказочным обогащением «Семьи», на этот раз Бориса Ельцина. Жаль, однако, что Ослунд не сообщил свое авторитетное мнение о том, почему реформы, проводимые под контролем Запада, порож-

⁷⁸ *Kuzio T.* Ukraine Sliding From Oligarchy to Cronyism // *Eurasia Daily Monitor*. 2013. V. 10. Iss. 8. January. Intemet-Edition. http://www.ecoi.net/local_link/235775/358604_de.html

⁷⁷ *Павленко Р.* «Революция олигархов» в Украине отменена или отложена. Политические итоги 2012 г. в Украине// *Russkii vopros*. 2012. Iss. 4. <http://www.russkiiivopros.com/?pag=one&.id=489&kat=5&.csl=60>

⁸⁰ Там же.

⁸¹ *Aslund A.* Ukraine can now fix its economy — if it moves fast // *Financial Times*. 25 February 2014.

дают такую тотальную коррупцию, которую потом сами западные эксперты и политики с таким возмущением осуждают? Не прокомментировал Ослунд и то, почему фантастические богатства «Семей» хранятся именно на Западе, а не вкладываются в экономики, из которых они выкачаны. Ответ состоит в том, что общества, в которых Запад под видом реформ проводит политику «насаждения отсталости», идут по пути зависимого, периферийного капитализма. В стремлении местных коррумпированных элит размещать свои капиталы на Западе, т. е. в странах метрополии, проявляется их компрадорская природа. Помещение своих капиталов на Западе объясняет глубокую зависимость постсоветских элит от политики развитых капиталистических стран, прежде всего от американской политики.

Это в полной мере относится к украинским политикам. К сожалению, российские меры противодействия экспансии Запада на Украине сводились почти исключительно к поиску такого представителя местной элиты, с которым можно заключить компромисс и сделать на него ставку. Надо признать, что попытки способствовать приходу к власти какого-нибудь пророссийского политика провалились. В свое время казалось, что Кучма будет больше ориентироваться на союз с Россией, чем Кравчук. Однако США сумели оказать давление на него в решающий момент «Оранжевой революции» 2004 г. Когда от подконтрольного Кучме Конституционного суда зависело решение о назначении перевыборов на пост главы государства, США пригрозили действовавшему президенту разоблачением его преступлений, и в частности источников его накоплений на Западе. Под этим давлением Я. Кучма обеспечил положительное решение высшей судебной инстанции, открывшее американскому ставленнику В. Ющенко путь к власти⁸².

Ошибкой оказалась и ставка на Януковича. В период избирательных кампаний политики, борющиеся за власть с прямыми креатурами Запада, такими как Ющенко или Тимошенко, выступают в защиту прав русскоязычного населения и за укрепление отношений с Россией. Однако придя к власти, они быстро забывают предвыборные обещания и поворачиваются спиной к России. Разумеется, это не случайность, а закономерность политики в условиях периферийного капитализма. И дело тут, конечно, не в пресловутом

⁸² Морозов С. Дипломатия Путина. Русское дзюдо на мировом татами.

превосходстве западной культуры и западного образа жизни. Пресловутые «европейские ценности» для украинских политиков — это всего лишь эвфемизм, придающий респектабельный вид банальной зависимости от могущественных западных правящих классов. Россия не принадлежит к центру мирового капитализма, в силу чего неизбежно всегда будет проигрывать Западу во влиянии на элиты других периферийных государств, таких как Украина. Ярким примером этого является деятельность Януковича.

Его эволюцию рассматривает Юлия Мостовая в статье с остроумным названием «Самостоятельный Янукович», намекающим на зависимость политика от американцев (дяди Сэма). «Почти с самого начала президентства Виктор Янукович проводил три линии — российскую, европейскую и американскую». Однако через некоторое время правящей группировке «незалежной» Украины пришлось все же определиться со своим главным патроном, и естественно, оно «основную массу фишек поставило на „звездно-полосатое“». Важно, чем именно было решено умаслить американцев, добиваясь их расположения:

это не только уран, Иран и Афганистан [имеются в виду поставки в США урана, а также поддержка курса США на изоляцию Ирана и на войну в Афганистане]. Это, во-первых, возможность закрепить геополитическое влияние Америки в «исконно русских землях» - Польша, Прибалтика, Грузия... Украина⁸³.

Здесь замечателен циничный сарказм украинской журналистки в отношении «исконно русских земель». Видимо, это намек на якобы имеющиеся у России планы поглотить эти государства. Нет, разумеется, ни Польша, ни Прибалтика, ни Грузия не являются исконно русскими землями (Крым и юго-восток Украины — другая история). Это самостоятельные народы и государства. Они, однако, географически, исторически, экономически и культурно гораздо ближе к России, чем к Америке. И поэтому трактовать их так, как если бы это были «исконно американские земли», как это получается у антироссийских политиков в этих странах, это значит, во-первых, грубо нарушать коренные интересы самих этих народов (очень отличающиеся от интересов их компрадорских элит), а во-вторых проводить политику изоляции и стратегического окружения России.

⁸³ Мостовая Ю. Самостоятельный Янукович // Зеркало недели. ZN, UA. 1 июня 2012 г. №20.

Отметим, что готовность противостоять этому стратегическому курсу никак не может рассматриваться как «рецидив имперских амбиций» со стороны нашей страны, а наоборот, является легитимным ответом на империалистическую политику Запада. Так или иначе, но готовность повыгоднее продать подлинные, долгосрочные интересы Украины и России и стала той «сильной» переговорной позицией, с помощью которой Янукович попытался выторговать для себя лично более выгодные условия отношений с США.

Очень важен в контексте разгоревшейся борьбы за Украину прогноз, сделанный украинской журналисткой. «Сложив дважды два» и разобравшись в подлинной роли Януковича,

Кремль ему этого не спустит. И потому команда нынешней власти будет вынуждена сделать и политическую ставку на Штаты. А это означает со временем участие Украины в третьем кольце американской системы ПРО и, как логичное заключение комбинации, - вступление в НАТО (курсив мой. - Р.Д.). То есть уход под зонт безопасности Запада, и в первую очередь - США⁸⁴.

Ничего себе «пророссийский политик», как продолжает именовать Януковича западная пресса! Я бы сказал, что это не политическая ставка, а военно-стратегическая. Причем такая, которая означает не только окончательный отказ от какой-либо самостоятельности Украины, но и превращение ее в орудие уже не просто антироссийской политики, а буквально грубой американской агрессии против России. О том, что размещение третьего позиционного района ПРО на территории Украины является смертельной угрозой для России, уже сказано выше. Против такого абсолютно ничем не спровоцированного выпада Соединенных Штатов наша страна имеет полное право применить *любые* средства защиты. В связи с этим ни о какой безопасности для Украины говорить уже не придется.

Будем говорить прямо — если ЕвроПРО вопреки всем возражениям Москвы все же будет создана, то территория, на которой она будет размещена, будь то Чехия, Польша, Украина или кто-либо еще, немедленно окажется под прицелом ядерных сил России, и в случае конфликта эта страна или страны *будут уничтожены первыми*. США могут надеяться выжить (хотя думаю, что и их надежды эфемерны), но несчастные народы этих государств — нет! «Зонт безопасности Запада», о котором пишет украинская журналистка, на деле превратится в «ядерный гриб». Осознают ли это в руководящих

⁸⁴ Мостовая Ю. Указ. соч.

кругах Украины? Думаю, что да. Ведь это люди хоть и провинциального кругозора, но неглупые и рациональные. Поэтому складывается впечатление, что местные олигархи совершенно не связывают свое будущее со своей страной. Они явно собираются уехать вместе со своими семьями туда, куда заблаговременно переводят свои капиталы. В связи с этим задача защитить подлинные национальные интересы Украины, т. е. не допустить ее противопоставления России, в том числе не допустив ее вступления в НАТО, выпадает на долю простых украинцев. Ведь у них нет больших капиталов, их не ждут на Западе с распростертыми объятиями, и они должны думать о будущем своей страны.

Так или иначе, но Янукович, как и положено лидеру компраторского капитала, «поставил фишки на „звездно-полосатое“», по выражению украинской журналистки. Думаю, что дело здесь не только во внутренних исканиях Виктора Федоровича, но и в закулисной давлении, оказанном на него американскими партнерами.

Вся противоречивость развития современной Украины проявилась в борьбе по поводу курса на евроинтеграцию. Этот вопрос занимает особое место в истории нынешнего кризиса на Украине. Среди украинских националистов и на Западе широко распространено представление, что Украина стремится стать частью Европы, принять «европейские ценности», такие как демократия, права человека, законность. И только коварная Россия, лелея имперские планы, мешает соседней стране обрести, наконец, счастье в европейской семье народов. Это наивное представление совершенно не учитывает то, каково подлинное место, отведенное Украине Западом в центр-периферической структуре мирового капитализма. Поскольку все надежды и иллюзии украинского общества сконцентрировались на борьбе по вопросу о подписании Соглашения об ассоциации Украины с ЕС (далее — Соглашение или СА), то проанализируем условия этого договора и последствия его подписания для страны.

Прежде всего следует отметить, что по этому соглашению ЕС получает односторонние выгоды.

Когда нам говорят, что ЕС — рынок в 500 млн человек, это чистая пропаганда, поскольку Украина большей частью производит совсем не то, что от нее нужно Европе, — полагает директор Института политического анализа и международных исследований Сергей Толстое. — А что касается металла, продукции химпрома, зерна, то даже в этих сегментах украинского экспорта в Евросоюз конечная продукция занимает 6-7 %. Все остальное — сырье.

По оценкам экономистов, рост экспорта Украины при вступлении в зону свободной торговли с ЕС увеличится на 10 %. Но рост импорта - на 50 %, причем — к уже сегодняшней ситуации торгового дефицита⁸⁵.

Особенно тяжело придется сельхозпроизводителям, которым будут выделены ущербные квоты. Если до сих пор Украина экспортировала в Европу 3 млн т зерна в год, то после подписания соглашения ее экспорт ограничивается 1 млн т. Сахара страна будет поставлять на европейский рынок только 30 тыс. т, когда способна — в 10 раз больше. В целом по 24 группам товаров сельского хозяйства Украина будет обязана снижать экспортную пошлину на 1 процент в год вплоть до нуля. Это значит, что экспорт европейских фермеров на внутренний рынок страны резко возрастет. По другим видам сырья, включая металлы, страна должна будет сразу снизить экспортные пошлины и в течение 7-10 лет довести их до нуля.⁸⁶

Особо следует отметить следующее обстоятельство. Соглашение предусматривает сотрудничество сторон в использовании биотехнологий. В этой невинной формулировке заложено обязательство Украины использовать генно-модифицированные организмы (ГМО). Это противоречит законодательству страны, согласно которому применение ГМО запрещено. Между тем, крупнейший производитель семян в мире — американская корпорация «Монсанто» — объявила о вложении 140 млн долл. в создание завода по производству генно-модифицированных семян на Украине. Продукция будет предназначена как для украинского рынка, так и для экспорта⁸⁷. Как с удовлетворением отмечает Майкл Кокс, директор по исследованию инвестиционного банка «Пайпер Джефрей»,

Украина и шире - вся Восточная Европа — образуют наиболее многообещающий рынок для «Диэра», гиганта, производящего фермерское оборудование, и таких производителей зерна, как «Монсанто» и «Дюпон»⁸⁸.

⁸⁵ Цит. по: *Скворцов Д.* Требования ЕС — как приговор // 2000. Еженедельник. 2013. 6 марта, <http://2000.net.ua/2000/forum/rossija/88912>

⁸⁶ Там же.

⁸⁷ *Auyezov O.* Monsanto plans \$140 mln Ukraine non-GM com seed plant // Reuters. 2013. 24 May. <http://www.reuters.com/article/2013/05/24/monsanto-ukrainc-idUSL5N0E51CM20130524>

⁸⁸ Цит. по: Walking on the West side. The World Bank and the IMF in the Ukraine conflict. Oakland, CA (USA): The Oakland Institute, 2014. P. 4.

Таким образом, собственное сельское хозяйство Украины должно прийти в окончательный упадок, его должно заместить производство крупных западных агрофирм. В лучших традициях колониализма украинские черноземы должны послужить глобальной экспансии «Монсанто» и «Дюпон». Не менее зловещие последствия несет Соглашение украинской промышленности.

Документ предусматривает переход на европейские стандарты производства в течение 4—5 лет. Они закреплены в более чем 20 тыс. подробнейших нормативов, касающихся практически всех отраслей и видов труда «от расположения лампочек, розеток, вида дорожных знаков и „зебр“ на переходе до шага резьбы гаек и болтов»⁸⁹. По мнению юриста Ильи Ремесло,

смена стандартов означает необходимость глобальных изменений в способах производства, контроля качества, сертификации. Для перехода на стандарты ЕС необходим практически полный слом и перестройка промышленности и сельского хозяйства Украины⁹⁰.

По заявлению Януковича, для внедрения новых стандартов Украине требуется не менее 20 млрд евро в год, а в целом до 2017 года на эти цели потребуется около 160 млрд евро⁹¹. Нечего и говорить, что подобных средств у страны нет. А значит, в то время как украинский рынок будет полностью открыт для европейских товаров, рынок Европы для украинцев станет еще более закрытым. По некоторым оценкам, Украина потеряет 2 млрд долл. в год на росте европейского импорта при снижении экспорта в Европу⁹².

Елубоко заблуждаются те, кто думает, что украинцы получат безвизовый режим въезда в Европу, какой они сами давно предоставили европейцам. В Соглашении туманно говорится о «двухфазовом плане действий по либерализации визового режима», но нет ни слова об его отмене. Еосударства ЕС защитили свой рынок труда от

⁸⁹ Walking on the West side. The World Bank and the IMF in the Ukraine conflict. Oakland, CA(USA): The Oakland Institute, 2014. P. 4.

⁹⁰ Ремесло И. Подводные камни украинской «евроинтеграции» // РИА Новости. 30 июня 2014 г. <http://ria.ru/analytics/20140630/1014163820.html#ixzz36DhMWv42>

⁹¹ Янукович: Для перехода на «евростандарты» Украине нужно 20 млрд евро в год// НА Regnum. 27 ноября 2013г. <http://www.regnum.ru/news/polit/1737652.html#ixzz3 A6fofElx>

⁹² Глазьев С. Главный торговый партнер Украины — Таможенный Союз // Вести. Ru. 19.09.2013. <http://www.vesd.ru/videos?vid=538661>

возможного наплыва украинцев, сохранив возможность государств — членов ЕС ограничивать ввоз рабочей силы. Как сообщает Александр Горохов, украинский специалист по ЕС,

государства Евросоюза выставили для украинцев сотни требований для различных видов занятий. Начиная от членства в национальных профессиональных ассоциациях, кончая наличием экономических потребностей на специалистов в отрасли (это считается свободной конкуренцией на рынке занятости?)⁹³.

По мнению заместителя директора Центра украинистики и белорусистики МГУ им. М. В. Ломоносова Богдана Безпалько,

ЕС обещает золотые горы, участие в развитии экономики, но при этом не называет ничего конкретного: ни суммы инвестиций, ни предприятий, которые ЕС возьмется реформировать или модернизировать. Такие обещания не звучат. По большому счету, ЕС просто накладывает на Украину определенные обязательства, не более того. Но никаких инвестиций, никаких конкретных шагов не может сделать, потому что у самих стран Европейского союза очень много экономических проблем⁹⁴.

Этим соглашением Украина передает Совету ассоциации в Брюсселе свои суверенные функции торгово-экономического регулирования. Между тем в этот орган войдут 28 представителей ЕС и только 1 представитель Украины⁹⁵. В том числе Совет ассоциации будет регулировать торговые отношения Украины с Россией. В ТС эти функции исполняются Евразийской комиссией, которая действует на основе консенсуса. Украина же, не имея права голоса в Брюсселе, обязана слепо исполнять его директивы⁹⁶.

Важнейшей целью ЕС в борьбе за Соглашение об ассоциации с Украиной являлось не допустить вхождения этой страны в Таможенный союз (далее ТС) России, Белоруссии и Казахстана. В связи с этим академик РАН, советник президента РФ по вопросам развития интеграции в рамках Таможенного союза и Единого экономиче-

⁹³ Горохов А. Соглашение об ассоциации с ЕС: «щастя» не будет! // Одна Родина. 18.02.2013. <http://www.odnarodyna.com.ua/node/12159>

⁹⁴ Голованова Т. Евросказка для Украины: будет ли счастливый конец? // Око планеты. Новости, аналитика, информация. 5 ноября 2013 г. <http://oko-planet.su/politik/newsday/217595-evroskazka-dlya-ukrainy-budet-li-schastlivyy-konec.html>

⁹⁵ Скворцов Д. Требования ЕС — как приговор.

⁹⁶ Глазьев С. Указ соч.

ского пространства России, Белоруссии и Казахстана Сергей Глазьев отмечает, что

в ЕС и в США давно принято решение о том, что Украину нужно втянуть в договор, который, как сказал Юрий Луценко, является стоп-краном в отношении движения страны в направлении евразийской интеграции⁹⁷.

О том, что «Украине придется выбирать между вступлением в Таможенный союз и созданием зоны свободной торговли с Евросоюзом», прямо заявил и Президент Европейской комиссии Жозе Мануэль Баррозу⁹⁸.

Между тем, главным внешнеторговым партнером Украины является именно ТС. 60 % иностранных инвестиций в украинскую экономику приходит из России. Главными кредиторами украинских предприятий также являются российские банки. Если Украина вступает в ТС, то она получит улучшение условий торговли, которое одновременно принесет ей 10 млрд долл.: газ будет поставляться по ценам в три раза ниже, чем сейчас; нефть будет продаваться без экспортных пошлин; будет обеспечен свободный доступ на российский рынок сельскохозяйственных товаров без санитарного и ветеринарного контроля; наконец, страна сохранит суверенитет, т. к. в ТС все решения принимаются консенсусом⁹⁹.

Между тем, подписывая СА, Украина нарушает статью 13 базового для отношений двух стран Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между РФ и Украиной (1997 г.), согласно которой обе стороны «воздерживаются от действий, могущих нанести экономический ущерб друг другу» и «будут стремиться к согласованию своей финансовой, денежно-кредитной, бюджетной, валютной, инвестиционной, ценовой, налоговой, торгово-экономической, а также таможенной политики»¹⁰⁰. Ясно, что подписывая Соглашение, Украина отказывается от выполнения указанной ста-

⁹⁷ Сидоренко С. Указ соч.; «С подписанием СА Украина перестает быть не просто стратегическим, но даже полноценным партнером». Советник президента РФ Сергей Глазьев рассказал «Ъ», что Россия готовится к изменению режима торговли с Украиной // Коммерсантъ. Украина. 2013. 3 сентября.

⁹⁸ Украине придется выбирать между Таможенным союзом и Европой // Аргументы и факты. 2011. 18 апреля.

⁹⁹ Глазьев С. Указ соч.

¹⁰⁰ Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между РФ и Украиной (Киев, 1997 г.). <http://sevkrimrus.narod.ru/ZAKON/1997god.litrn>

ты нашего межгосударственного договора. Не может быть и речи о согласовании экономической политики между двумя странами, т. к. теперь в их отношениях появляется посредник с решающим голосом — Брюссель. Нечего и говорить о том, что Совет ассоциации будет исходить из западной стратегии в отношении России, а не из интересов укрепления экономических отношений двух соседних государств.

Рынок не только России, но и других стран Таможенного союза окажется под угрозой беспощинного проникновения европейских и турецких товаров. Дело в том, что в настоящее время Украина пользуется выгодами беспощинного ввоза своих товаров на рынки ТС по закону о зоне свободной торговле СНГ. Еще до подписания Украиной СА российской таможенной были выявлены факты ввоза на территорию России иностранных товаров под видом украинских, в частности бразильского мяса и конфет неизвестного происхождения. Со снижением, а в перспективе и с полной отменой таможенных пошлин на ввоз товаров из ЕС на Украину поток европейской и не только продукции хлынет на рынки стран ТС. Более того, в условиях вытеснения украинских производителей с их же внутреннего рынка они неизбежно попытаются реализовать свою продукцию на рынках ТС. В связи с этим

по мере того как Украина в соответствии с графиком, предусмотренным СА, будет обнулять свои пошлины на импорт из Евросоюза, Таможенный союз будет вводить пошлины на импорт товаров из Украины в размере единого таможенного тарифа ТС¹⁰¹.

В результате плюс к потерям от экспорта в Европу 2 млрд долл. Украина потеряет 2-3 млрд долл. из-за снижения экспорта в Россию. Химико-металлургический комплекс, агропромышленный и машиностроительный тесно связаны с Россией. Эти кооперационные связи затруднятся, т. к. придется платить импортные пошлины. Вступая в ТС, Украина получает плюс 11-12 млрд долл. доходов в год¹⁰², уходя — минус 4-5 млрд долл., судя по приведенным подсчетам.

По крайней мере по пяти позициям Соглашение об ассоциации с ЕС противоречит украинской конституции. Европа затягивает Украину, можно

¹⁰¹ Сидоренко С. Указ. соч.

¹⁰² Там же.

сказать, принуждает Украину к этой неравноправной ассоциации, отбирая у Украины значительную часть ее суверенитета и делая Украину фактически своей экономической колонией, подает пример грубейшего нарушения конституционного права и толкает Украину в дефолт,

— считает Глазьев¹⁰³.

Из сказанного следует, что Соглашение об Ассоциации Украины с ЕС играет существенную и многостороннюю роль в западной стратегии в Восточной Европе. Оно окончательно закрепляет практически колониальный статус этой страны, доводя периферизацию ее экономики до крайнего предела. Это выгодно ЕС в условиях глубоких экономических трудностей, которые переживает Европа, поскольку окончательно открывает местный рынок для европейского капитала в одностороннем порядке. Но еще более важна геополитическая цель этого соглашения, состоящая в том, чтобы исключить не только какую-либо вероятность экономической интеграции Украины с Россией, но и саму возможность хотя бы сохранения их хозяйственных связей. Для этого Запад не останавливается перед тем, чтобы буквально рубить эти теснейшие отношения по живому, обрекая прежде всего Украину на глубокую деградацию хозяйственной жизни, а ее народ — на нищету. Протаскивание данного соглашения любой ценой — это не просто провокационный, но по-настоящему агрессивный шаг Запада, представляющий собой экономический аспект невооруженных методов войны против России и трудящихся всего постсоветского пространства. Послушным орудием этой позорной политики выступает компрадорский правящий класс Украины.

Переговоры по договору между Украиной и ЕС взамен соглашения о партнерстве и сотрудничестве начались еще в марте 2007 г. В декабре 2011 г. лидеры Украины и ЕС официально заявили о завершении переговоров по Соглашению в ходе 15-го саммита Украина—ЕС в Киеве. Документ был парафирован в марте 2012 г. в Киеве и Брюсселем, но его подписание отложено в связи с уголовным преследованием экс-премьера Украины Юлии Тимошенко. В июле 2012 г. в Брюсселе представители Украины и Европейской комиссии парафировали текст соглашения о зоне свободной торговли (ЗСТ) между Украиной и ЕС, являющегося неотъемлемой частью Соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС. Предполагалось, что Соглашение будет окончательно подпи-

¹⁰³ Глазьев С. Указ соч.

сано в ноябре 2013 г. на вильнюсском саммите «Восточного партнерства»¹⁰⁴. Однако 21 ноября 2013 г. правительство Украины заявило о приостановлении процесса подготовки к заключению Соглашения.

Премьер-министр Украины того времени Николай Азаров объяснил это решение необходимостью урегулировать торгово-экономические отношения с Россией, сокращение обмена товарами с которой наносило ущерб экономике Украины. Последней каплей, переполнившей терпение украинского правительства, по словам Азарова, стало письмо МВФ от 20 ноября 2013 г., в котором фонд обусловил предоставление кредита повышением тарифов на газ для населения, замораживанием заработной платы и сокращением бюджетных расходов. Впрочем, Азаров заверил, что «это решение носит тактический характер»¹⁰⁶.

Сам Янукович дал понять, что, ничего страшного в том, что подписание Соглашения отложено, не видит: «В ЕС постоянно проходит множество саммитов, и Украина еще успеет подписать соглашение с ЕС, *когда захочет* (курсив мой. —Р-Д-)»- При этом он заметил, что подписал бы документ в Вильнюсе, если бы Украина имела стабилизационный фонд. Президент Украины напомнил, что Украина нуждается в очень серьезной поддержке для перехода к европейским стандартам производства, предусматриваемым Соглашением: «По разным оценкам, разные деньги. Каждый год — не менее 20 млрд долларов. А в целом, до 2017 года, это примерно 160 млрд долларов нужно»¹⁰⁷. «Три года подряд они [лидеры ЕС] показывали нам эту конфетку в красивой обертке, — добавил он. —

¹⁰⁴ «Восточное партнерство» — это проект Европейского союза, ставящий своей задачей развитие интеграционных связей ЕС с шестью странами бывшего СССР: Украиной, Молдавией, Азербайджаном, Арменией, Грузией и Белоруссией. Целью данного проекта является усиление западного влияния на постсоветском пространстве и подрыв влияния России.

¹⁰⁵ Соглашение об ассоциации ЕС и Украины // Украина: хроника событий. РИА Новости. 27.06.2014.

¹⁰⁶ Азаров назвал причины приостановки процесса ассоциации Украины с ЕС // Forbes. 2013. 22 ноября, <http://www.forbes.ru/news/247760-azarov-nazval-prichiny-priostanovki-protsessy-assotsiatsii-ukrainy-s-es>

¹⁰⁷ Янукович объяснил причины приостановки евроинтеграции Украины на саммите в Вильнюсе // ИТАР-ТАСС. 2013. 28 ноября, <http://itar-tass.com/mezhdunarodnaya-panorama/795671>

Не надо нас так унижать. Мы серьезная европейская страна¹⁰⁸. (Как говорится, «вспомнила бабушка, как девушкой была»¹⁰⁹.)

Между тем, ЕС предложил Украине только 610 млн евро технической помощи¹¹⁰. Тем не менее Янукович был готов подписать Соглашение на двух более скромных условиях: (1) МВФ должен предоставить стране кредит в 10 млрд долл., не требуя повышения цен на газ для населения и дотируемых государством секторов экономики; (2) ЕС должен снять квоты на ввоз продукции металлообработки с Украины¹¹¹. Но и эти предложения не были услышаны.

На саммите еврокомиссар по вопросам расширения Штефан Фюле, открывавший форум, заговорил о сумме потерь Украины, озвученной президентом Януковичем:

Цифра в 160 млрд евро, которую приводят некоторые люди (!) в качестве оценки затрат Украины, непропорциональна и не заслуживает никакого доверия... Я разочарован тем, что финансирование, необходимое украинским предприятиям для модернизации, указывается как потери, а не как инвестиции. Украинская экономика нуждается в огромных инвестициях, но это ведь не расходы! Единственные расходы, которые я вижу, - это деньги на бездействие, которые приведут к застою экономики¹¹².

Ему вторил французский президент Франсуа Олланд:

Мы не можем, как этого хотел бы украинский президент, настаивать на таком приравнивании (?), а именно настаивать, что мы должны платить Украине, чтобы побудить ее подписать соглашение. Нет, мы не будем платить¹¹³.

Жаль, что лидеры просвещенной Европы не объяснили: если эти деньги взять неоткуда и, следовательно, европейский рынок остается для Украины недоступен, то зачем же ей вообще подписы-

¹⁰⁸ EU summit shows no sign of reviving Ukraine deal // BBC. 29 November 2013. <http://www.bbc.com/news/world-europe-25134682>

¹⁰⁹ Русская народная поговорка.

¹¹⁰ Янукович объяснил причины приостановки евроинтеграции Украины на саммите в Вильнюсе // ИТАР-ТАСС. 2013. 28 ноября.

¹¹¹ *Яцквичюс М.* Эксперт: Янукович передумал бы только в одном случае// ru.DELFI.lt. 2013. 29 ноября, <http://ru.delfi.lt/news/es/ekspert-yanukovich-peredumal-by-tolko-v-odnom-sluchae.d?id=63409638#ixzz3AFb73VwI>

¹¹² *Найем М.* Виктор Янукович вышел из истории // Украинская правда. 2013. 29 ноября.

¹¹³ EU summit shows no sign of reviving Ukraine deal // BBC. 29 November 2013. <http://www.bbc.com/news/world-europe-25134682>

вать этот кабальный договор и отказываться от доступных и традиционных рынков СНГ?

Украина внезапно похоронила свои планы подписать исторический пакт с Европейским Союзом, нацеленный на то, чтобы *сдвинуть страну с орбиты Кремля* (курсив мой. - Р. Д.). Это решение отдало победу в руки президента Владимира Путина во все более зловещем перетягивании каната между Россией и Западом в отношении будущего Украины,

— писала английская «Гардиан» в те дни¹¹⁴.

Замечательно, что английский журналист называет вещи своими именами и прямо говорит о том, что Соглашение имеет целью вовсе не процветание украинской экономики, а борьбу против России. То, что последняя не осталась безучастной к затеянной против нее интриге, стало ясно 17 декабря 2013 г. В этот день Президент РФ Путин заявил по итогам своих переговоров с украинским коллегой о предоставлении Украине займа в 15 миллиардов долларов¹¹⁵.

Сопоставив цифры, легко понять, почему Янукович решил отложить подписание Соглашения. По-видимому, его логику можно реконструировать следующим образом: «Я готов на блюдечке с золотой каемочкой преподнести Западу на съедение крупную европейскую страну. И что я за это получаю?» Как ни дико это звучит для нормальных людей, но это вполне рациональное суждение в скользком мире современной большой политики. С точки зрения ценностей компрадорского правящего класса, навязанных Западом постсоветским обществам под видом «европейских», он был прав. Привыкнув обменивать независимость своей страны на право обирать ее, он ожидал хорошего куша за свое окончательное предательство. «Неужели все экономические, военные и геополитические расчеты Запада, построенные на подчинении Украины, не стоят хотя бы несколько миллиардов?» — должно быть, недоумевал он. Учитывая, сколько стояло на кону, Запад просто «должен был» дать деньги «на помощь реформам», ошутимая часть которых была бы предназначена для частного присвоения главной Семейей. В конце концов, разве не на таких условиях МВФ предоставлял кредиты Ельцину в 1996 г., когда власть в России оспаривали коммунисты?

¹¹⁴ Traynor I. Ukraine suspends talks on EU trade pact as Putin wins tug of war // The Guardian. 2013. 21 November.

¹¹⁵ Россия даст Украине 15 миллиардов долларов из нефтяных резервов// Lenta.Ru. 2013. 17 декабря, <http://lenta.ru/news/2013/12/17/bonds/>

Учитывая рассказанную выше историю про Кучму, можно предположить, что переговоры сопровождались закулисным давлением на Януковича по линии его хранящихся на Западе капиталов. Вполне допускаю, что и Россия оказывала сходное давление. Но она дала гораздо большие деньги, что называется, прямо в руку. Наверняка негласно предполагалось, что немалая часть обещанных 15 российских миллиардов оказалась бы выведена в оффшоры.

В конце концов, Виктор Федорович просто предпочел большую прибыль меньшей. Разве это не соответствует правилам рыночной экономики? Он мог бы спросить любого из западных политиков: а как Вы, господа, поступили бы на моем месте? Но вот здесь он был бы в корне не прав. И вовсе не потому, что его западные коллеги менее корыстны и строго разделяют бизнес и политику — как видим на примере семейства Байденов, это далеко не так. Но все дело в том, что они, Виктор Федорович, представляют центр мирового капитализма, а Вы — всего лишь его жалкую периферию. А как говорится, что позволено Юпитеру — не позволено быку. В частности, Украина не может подписывать важные для Запада соглашения, «когда захочет», как Вы неосторожно выразились. Уже очень скоро Вам придется убедиться на своем горьком опыте, что руководителям стран периферийного капитализма разрешается изображать независимость, но не дано право на деле самим решать судьбу своих государств. На их месте выдвигать Западу какие-либо встречные требования значит грубо нарушать правила игры, а обманывать ожидания патрона в современной мировой политике так же опасно, как и верить его гарантиям.

4.4. Заключение

Сказанное выше показывает, что современная Украина представляет собой классический пример «насаждения отсталости», осуществлявшегося во всех странах, которые центр мирового капитализма считал полезным включить в сферу своего господства. Если обычно эта политика скрыта тем фактом, что капитализм в обличив колониализма врывается в аграрные общества, то в данном случае подчинению подвергается промышленно развитая страна. Всю трагедию постсоветской Украины можно проследить по судьбе ее промышленности. Глубокий упадок обрабатывающей промышленности и превращение страны в поставщика зерна и дешевых металлов на рынки развитых капиталистических стран — вот суть структурных сдвигов в экономике когда-то процветавшей советской республики.

Эти изменения отраслевой структуры экономики дополняются не менее глубокими сдвигами в социальной структуре украинского общества. Из наиболее нечистоплотных выходцев партийно-хозяйственной номенклатуры и криминального подполья сформирован класс компрадорских олигархов. Даже на просторах бывшего СССР они сумели заслужить авторитет особенно коррумпированных и криминальных, с особым цинизмом обворовывающих свой народ. Это проявляется в повышенной доле средств, выводимых с украинских предприятий в оффшоры. Результатом этого становится повышенный износ основных средств предприятий даже в приносящих огромные валютные доходы экспортных отраслях, подобных черной металлургии. С другой стороны, произошло обнищание миллионов рядовых украинцев. Произошло резкое падение трудовых доходов в реальном выражении, увеличилась открытая и скрытая безработица, возник феномен новой бедности, стало быстро сокращаться население страны. В результате компрадорский, обслуживающий развитые страны капитал оказался хорошо обеспечен дешевой и покорной рабочей силой. Ее нещадная эксплуатация позволяет сказочно богатеть даже в условиях прогрессирующего развала экономики.

Именно на этом прочном фундаменте экономической зависимости покоится стратегия Запада, нацеленная на превращение Украины в орудие окончательного подчинения России. Роль этой страны в подобной стратегии нельзя переоценить. Она включает дипломатический, военно-стратегический и экономический аспекты. Первый состоит в изоляции России в Восточной Европе и в СНГ. Второй связан со стремлением предоставить Украине членство в НАТО. Это могло бы нанести фатальный удар по безопасности России. В планах США было изгнание российского Черноморского флота из Севастополя и размещение там базы флота НАТО. Это означало бы закрытие для России выхода в Южные моря. Еще большую опасность представляет планируемое Пентагоном размещение на Украине элементов Третьего позиционного района своей противоракетной обороны (ПРО), которое могло бы в значительной мере обесценить российские силы ядерного сдерживания. В этом случае риск эффективного удара по России стратегическими ядерными силами НАТО резко увеличился бы.

Экономический аспект украинской стратегии Запада состоит в исключении интеграции этой страны с Россией, являющейся на сегодня ее главным внешнеэкономическим партнером. Более того, ста-

вится целью разрыв исторически сложившихся тесных экономических отношений, наносящий огромный материальный ущерб обеим странам. Разжигая конфликт Украины и России, США надеются прервать сотрудничество России с Европой в экономической области и занять ее место на энергетическом рынке. С этой целью США приступили к организации разработки сланцевого газа, значительные залежи которого, как предполагается, находятся в недрах юго-востока страны. На этом проекте стремятся лично пожить наиболее беспринципные представители современной американской элиты.

Все эти цели нашли свое закономерное воплощение в проекте Соглашения об ассоциации Украины с ЕС, разработанном западными партнерами. По условиям этого документа Украина должна полностью открыть свои рынки для европейских товаров, в то время как рынок Старого Света остается для нее в основном закрытым. Это достигается, в частности, таким условием доступа на европейский рынок, как переход на европейские стандарты производства, который попросту невыполним для Украины. Предусматривается создание благоприятных условий для экспансии западного транснационального капитала, который должен заместить национальное производство. В целом Соглашение представляет собой чисто колониальный договор, лишаящий Украину остатков самостоятельности.

Таким образом, данное соглашение должно было закрепить результат всей двадцатилетней стратегии Запада по периферизации Украины, проводимой после краха СССР. Результатом подписания Соглашения должно было стать нечто гораздо большее, чем только получение экономических преференций в еще одной стране Восточной Европы. Украина должна была стать удобным и покорным инструментом подчинения России.

Отказ украинского руководства во главе с Януковичем подписать Соглашение — сделанный отнюдь не по высоким государственным, а по вполне личным и корыстным соображениям — ставил под угрозу всю многолетнюю стратегию Запада в отношении Украины и России. Ставки были слишком велики, и неуступчивость Януковича стала поводом к организации массовых протестов на майдане Незалежности в Киеве. Они привели к насильственной смене власти в стране и положили начало украинскому кризису. Еллучив представление о природе современного украинского общества и о том месте, которое Запад отвел этой стране в своей глобальной стратегии, мы можем лучше понять смысл и движущие силы событий на Майдане.

Глава 5

Диалектика украинской революции

В предыдущей главе нами рассмотрены две важнейшие предпосылки, без которых невозможен содержательный анализ рассматриваемых событий на Украине. Это (а) природа общественного строя, утвердившегося в стране в постсоветский период, и (б) роль, отведенная Украине в геополитическом противостоянии Запада с Россией.

Как установлено предшествующим анализом, надежды Украины на обеспечение своей независимости в условиях периферийного капитализма оказались призрачными. Страна не только испытала глубокий упадок экономического развития и рост социального неравенства, но и оказалась во власти компрадорского правящего класса. Именно в этом состоят важнейшие предпосылки использования Украины в интересах подрыва независимости России со стороны Запада. Обзор литературы, приведенный в предыдущей главе, показал, что интеграция Украины в НАТО и ЕС рассматривается Западом как предпосылка разрыва экономических связей двух стран и создания военного и политического плацдарма для борьбы с Россией. Утверждение прозападного, антироссийского режима на Украине расценивается правящими кругами Запада как важнейшее условие международной изоляции и стратегического окружения России, которое должно положить конец каким-либо надеждам на возрождение нашей страны.

Как показано в предыдущих главах работы, эта политика отражает геополитические устремления США, борющихся за сохранение своей гегемонии в капиталистическом мире любой ценой. (Это значит — дорогой ценой, как для противников, так и для союзников.) Такая цель предполагает предотвращение появления какой-либо державы, способной объединить ресурсы Евразийского континента в противостоянии с США. На эту роль претендовал Советский Союз, а теперь, как опасаются на Западе, претендует Китай. Превращение России в слабую, зависимую от Запада регио-

нальную державу, как надеются на Западе, сможет предотвратить объединение бывших народов СССР и позволит использовать их подчинение для изоляции Китая.

Как говорилось выше, сама эта геополитическая стратегия отражает глубокий кризис мировой капиталистической системы. Поддержание условий накопления капитала в этой системе требует еще больше усилить эксплуатацию периферии мирового капитализма странами его центра. Именно этой главной цели подчинена геополитическая стратегия Запада, и особенно, лидера современного капиталистического центра — Соединенных Штатов.

Таким образом, организация новой «цветной революции» на Украине стала настоятельной необходимостью, вытекающей из глубинных, жизненно важных потребностей поддержания господства современных правящих кругов Запада. Как будет показано ниже, годы напряженной, кропотливой работы по созданию своей опоры среди правящего класса и общественности Украины дали Западу весьма серьезные рычаги влияния в этой стране. Относительная независимость, которую Россия стала проявлять на мировой арене в последние годы (подробнее см. об этом в следующей главе) вызвала приступ раздражения в Вашингтоне и ускорила события, в корне изменившие ход украинской и российской истории.

5.1. «Гамбит» в центре Киева

В ответ на решение украинского правительства приостановить процесс подписания Соглашения об ассоциации с ЕС в центре Киева начались массовые акции протеста, получившие название «Евромайдан» по аналогии с событиями 2004 г. Совокупность публикаций об этих событиях позволяет составить следующую их хронологию.

21 ноября 2014 г. Кабинет Министров Украины постановил приостановить подписание Соглашения об ассоциации Украины с ЕС. В тот же день начались акции протеста на майдане Незалежности (площади Независимости) в Киеве против этого решения. Протестующих возглавляли лидеры националистических, оппозиционных партий Украины, такие как Кличко (партия «Удар»), Тягнибок (неонацистская партия «Свобода») и Яценюк (партия «Батькивщина» Юлии Тимошенко). Вопреки запретам властей демонстранты образовали палаточный городок. 24 ноября прошел уже массовый

митинг (от 50 до 100 тыс. участников) в поддержку подписания договора, сопровождавшийся первыми стычками с милицией возле здания Кабинета министров. Странники евроинтеграции провели также акции во Львове, Херсоне, Харькове, Донецке, Одессе. 28-29 ноября, когда стало известно, что на прошедшем в Вильнюсе саммите «Восточное партнерство» Соглашение об Ассоциации Украины с ЕС так и не было подписано, протест усилился. В ночь на 30 ноября власти пошли на силовой разгон протестующих.

По словам Генерального прокурора Украины того времени Виктора Пшонки, на площади находилось около 500 человек, в том числе 3(Г40 неустановленных лиц в масках. Представители правоохранительных органов предложили им разойтись в связи с необходимостью подготовки площади к встрече Нового Года. После этого «агрессивное поведение этих людей вылилось в столкновение с милицией, в сторону которой полетели бутылки, камни, металлические трубы». Именно тогда в разгоне митингующих приняло участие 290 сотрудников спецподразделения МВД Украины «Беркут». По словам Генерального прокурора, «„Беркут“ применил больше силы, чем это было нужно... Мы знаем, что в той мере сила не должна была применяться и не дала бы тот результат, который мы сейчас имеем, — что именно та ночь стала возбудителем для граждан и привела к многочисленным нарушениям общественного порядка (позже)»¹.

Это весьма примирительное по тону заявление властей глухо упоминает тот факт, что жесткость милиции была спровоцирована агрессивными действиями правых экстремистов, скрывавших свои лица под масками. После нападения на правоохранителей они организованно покинули площадь. Праворадикальный сайт «Бандеровец» с гордостью описывал «подвиги» боевиков в тот день: «Националисты „Правого сектора“ вступили в неравную схватку со спецподразделениями „мусоров“² и, оказывая яростное сопротивление, до последнего сдерживали натиск хорошо экипированных и вышколенных шакалов». Участие организации в ночных событиях подтвердил и лидер «Правого сектора» Дмитрий Ярош³.

¹ В разгоне Майдана 30 ноября участвовали 290 бойцов «Беркута» — Пшонка // УНИАН. 2013. 14 декабря, <http://www.unian.net/politics/863492-v-razgone-maydana-30-noyabrya-uchastvovali-290-boytsov-berkuta-pshonka.html>

² Сотрудники правоохранительных органов на слэнге криминальных кругов.

³ Украинский нацизм. Белая книга (Часть 2). Актуальные Комментарии. 2014. 15 июля, <http://actualcomment.ru/politics/1357/>

Националистическое, экстремистское объединение «Правый сектор» включает целый ряд праворадикальных группировок, таких как УНА-УНСО, «Тризуб», «Патриот Украины» и другие. Они рассматривали Евромайдан как начало «национальной революции», которая, по словам лидера «Правого сектора» Дмитрия Яроша, должна была увенчаться «полным устранением режима внутренней оккупации и получением украинского национального государства с системой всеохватывающего национального народовластия»⁴. В описываемый момент организация еще не имела широкой известности за пределами участников манифестаций.

Дальнейшие события показали, что после разгона демонстрантов в ночь на 30 ноября 2013 г. возмущение сторонников евроинтеграции резко возросло.

30 ноября днем на Михайловской площади в Киеве произошел митинг протеста против действий властей с участием около 15 тыс. человек. Обращает на себя внимание то, что лидеры оппозиции прибыли на акцию после встречи с послами европейских держав. Как пояснил Яценюк, они «имели очень серьезный разговор о том, что время деклараций закончилось: должно быть время действий. Мы надеемся на четкую и жесткую реакцию Западного мира», — добавил он⁵. На 1 декабря оппозиция назначила т. н. «Народное вече», в котором, по данным организаторов, приняли участие сотни тысяч человек.

Блогер Владимир Корнилов, исследователь истории Донецко-Криворожской республики 1918г., приводит данные о подготовке правых экстремистов к схваткам с милицией еще накануне Вильнюсского саммита⁶. Во время «Народного вече» 1 декабря тут же на митинге происходило формирование сотен «самообороны Майдана». В интернет попало видео, на котором изображено, как в этот же день на Михайловской площади боевики «Правого сектора»

⁴ Украинский нацизм. Белая книга (Часть 2). Актуальные Комментарии. 2014. 15 июля.

⁵ Яценюк, Кличко и Тягнибок прибыли на Михайловскую площадь // Корреспондент.нет 2013.30 ноября, <http://korrespondent.net/ukraine/politics/3273195-yatsenuik-kllychko-y-tiahnybok-prybyly-na-mykhailovskuii-ploschad>

⁶ Корнилов В. Евровзвери: анатомия «нроевропейского» беспредела // Донецко-Криворожская республика: расстрелянная мечта. Блог Владимира Корнилова. 2013. 3 декабря, <http://kornilov.name/evrozveri-anatomiya-proevropeyskogo-bespredela/>

в масках и с палками тренируются противостоять милиции⁷. На сайтах правых организаций в преддверии митинга появились тщательные инструкции о том, как надо драться с милицией⁸.

1 декабря колонну демонстрантов, которые двинулись «освободить» Майдан, возглавляли лидеры оппозиции: руководитель Центрального штаба партии «Батькивщина» Турчинов, Яценюк, Кличко и Тягнибок. В акции протеста участвовало около 200 тыс. чел. К манифестации присоединились европейские дипломаты, вице-президент Европарламента Яцек Протасевич, бывший председатель Европарламента Ежи Бузек, бывший глава польского правительства, лидер партии «Закон и справедливость» Ярослав Качиньский⁹. Демонстранты заняли площадь, а милиция без сопротивления отступила.

Требования митингующих изменились, теперь они больше не сводились к подписанию Соглашения о евроинтеграции, а оказались все более направлены против авторитаризма и коррумпированности власти. Резко повысился и градус насилия, которое были готовы применить экстремистские группировки из числа участников событий.

Во главе колонны демонстрантов шли боевики «Правого сектора». Пока на Майдане начался митинг, они организованными рядами двинулись на Банковую улицу. Здесь произошел штурм здания Администрации Президента. На кадрах видеосъемки отчетливо видно, как толпа молодых людей спортивного вида, хорошо вооруженная палками, железными цепями, камнями, заточками и железными трубами, нападает на шеренги милиционеров, которые не имеют даже щитов и дубинок¹⁰. Ряды правоохранителей даже

⁷ На Михайловской площади формируют отряды самообороны // Youtube. 2013. 30 ноября. <http://www.youtube.com/watch?v=9V0B15so2ms>

⁸ Появились, например, такие рекомендации: «Бери шарфы темных тонов. Наихудший, но допустимый вариант — медицинские маски... Надевайте футбольные щитки. Берите арматуры, молотки для строительства белого будущего... Целить в шлем орков... Никогда не говори, что мы за насилие. Мы обороняем НАРОДОВЛАСТИЕ» (цит. по: *Корнилов В.* Указ. соч.). Обратите внимание на «молотки строительства белого будущего». Если *это* «европейские ценности», то что такое расизм?

⁹ К народному вече присоединились европейские дипломаты // Сегодня.иа. 2013. 1 декабря, <http://www.segodnya.ua/politics/pnews/k-narodnomu-veche-prisoedinilis-evropeyskie-diplomaty-478891.html>

¹⁰ Попытка штурма Администрации Президента Украины // Youtube. 2013. 1 декабря. <http://rutube.ru/video/5c49a9649614e053aee854767b1a0795/?ref=logo>

таранят с помощью бульдозера. Позже, когда штурм здания администрации президента провалился, оппозиция стала утверждать, что это была провокация т. н. «титушек»¹¹ и даже «агентов Кремля и ФСБ». В действительности это были боевики «Правого сектора», которые очень возмущались тем, что их «заслуги» не получили должного признания¹².

В последующие дни оппозиция сосредоточилась на пикетировании Администрации Президента, Кабинета министров и Верховной Рады, выдвинув требования отставки правительства и наказания силовиков, «виновных» в разгоне Евромайдана 30 ноября. 8 декабря активистами Евромайдана был снесен памятник Ленину на бульваре Шевченко в Киеве, что вызвало неоднозначную реакцию в стране и в мире¹³.

В конце ноября - первой половине декабря 2013 г. произошли акции т. н. «антимайдана», организованные стоявшей у власти «Партией регионов» и пророссийски настроенными организациями. На этих митингах и демонстрациях выдвигались лозунги в поддержку действовавшей власти, против вступления Украины в ЕС и в НАТО, а также требования федерализации страны и ее присоединения к Таможенному союзу. Подобные мероприятия прошли в Киеве, Донецке, Луганске, Одессе, Херсоне и Севастополе. В них участвовало от нескольких сот до нескольких тысяч человек.

¹¹ «Титушки» — это собирательный термин, обозначающий наемных провокаторов, используемых силовыми структурами для создания повода применения насилия в отношении участников митингов, массовых шествий и других мероприятий оппозиции. Термин произошел от фамилии Вадима Сергеевича Титушко, спортсмена из Белой Церкви, который в мае 2013 года во время столкновения со сторонниками оппозиции напал на журналистов Ольгу Сницарчук и Владислава Содела.

¹² Вот, например, как красочно один из боевиков сетует на людскую несправедливость: «Бедная ты моя Украина... Снова твои люди пытаются отстоять твою независимость и свое будущее. И снова продажные политики вносят свой позорный вклад в этот процесс. То, что никогда не тонет... Порошенко снова выступил в роли „патриота"... Это ж надо было додуматься (!!!) написать заявление в милицию на тех, кто пошел на штурм Администрации Президента... Ну а про оппозицию нашу несчастную — без слез говорить нельзя. Абсолютно коматозный Кличко, Сеня-кролик, которому только моркови в руке не хватает, обкаканный Тягнибок... Кто-то там призывал „Комуняку на гиляку", а штурм администрации не перенес?» (цит. по: *Корнилов В.* Указ. соч.).

¹³ Снос памятника Ленину: реакция в Украине и мире // Факты и комментарии. 2013. 9 декабря. <http://fakty.ua/173445-snos-lenina-reakciya-v-ukraine-i-mire>

Активизировалась поддержка Майдана со стороны Запада. В эти дни на Майдане побывала Верховный представитель ЕС по вопросам внешней политики и безопасности Кэтрин Эштон. А Госсекретарь Соединенных Штатов Джон Керри выразил «отвращение» США по поводу того, что украинские власти отвечают на мирный протест «спецназом, слезоточивым газом и палками, вместо уважения демократических прав и человеческого достоинства»¹⁴. (Жаль, что у госсекретаря США не нашлось таких же громких слов для осуждения тогдашней оппозиции, когда она пришла к власти и развязала кровавую войну на юго-востоке страны с применением против мирного населения авиации, ракетной артиллерии и даже оперативно-тактических ракет.) 11 декабря Майдан посетила заместитель Госсекретаря США, известный неоконсерватор Виктория Нуланд¹⁵. Она выразила глубокую солидарность с митингующими и раздала им печенье и хлеб. Высокопоставленные визитеры довели до сведения Януковича требование Запада урегулировать конфликт с оппозицией строго мирным путем. 12 декабря силовыми структурами вновь была предпринята неудавшаяся попытка вытеснить митингующих с площади и освободить занятые ими правительственные здания. Как и прежде, силовики не использовали оружие.

19 декабря Верховная Рада проголосовала за внесенный оппозицией законопроект об освобождении от уголовной ответственности участников массовых акций протеста¹⁶. 22 декабря третье «Народное вече» собрало на Майдане несколько десятков тысяч человек. Лидер неонацистской партии «Свобода» Тягнибок объявил о создании Народного объединения Майдан¹⁷. Таким образом, к концу года, простояв уже месяц, оппозиция укрепила свое положение,

¹⁴ Эштон: Янукович хочет подписать соглашение с ЕС // BBC. Русская служба. 2013. 12 декабря, http://www.bbc.co.uk/russian/international/2013/12/131212_ashton_anumovich.shtml?print=1

¹⁵ Заместитель госсекретаря США Виктория Нуланд раздала митингующим в Киеве хлеб// RT на русском. 2013. 11 декабря, <http://russian.rt.com/article/19576#ixzz3ANrFCzQJ>

¹⁶ Рада поддержала амнистию участникам Евромайдана. ДОКУМЕНТ // Цензор Нет. 2013. 19 декабря, <http://censor.net.ua/n264225>

¹⁷ Киев: оппозиция создала Народное объединение Майдан // BBC. Русская служба. 2013. 22 декабря, http://www.bbc.co.uk/russian/international/2013/12/131222_Ukraine_kiev_maidan.shtml

заручившись поддержкой Запада и отстояв завоеванные в схватках с милицией позиции.

Главные события января 2014г. разыгрались по поводу т.н. «законов о диктатуре» от 16-го числа. Изменения в законодательстве предусматривали: освобождение соответствующих должностных лиц от ответственности за применение силы против демонстрантов на Майдане; облегчение процедуры лишения депутатов Верховной Рады неприкосновенности; возможность судить человека заочно, даже в его отсутствие¹⁸. По мнению немецкого политолога Александра Рара,

во всех цивилизованных европейских странах подобные законодательные акты работают и не ставятся под сомнение. Вопрос заключается в другом: пакет документов, именуемых законами от 16 января, не должен был приниматься в той форме, в которой это было сделано в парламенте¹⁹.

Аналитик считает, что законы приняты проправительственным большинством с очевидной целью использовать их против оппозиции, что и воспринято последней как расправа. В силу этого законы не укрепили правопорядок, а способствовали усилению раскола и противостояния.

В ответ на принятие этого пакета законов 19 января на майдане Незалежности началось новое «Народное вече», после которого часть протестующих двинулась блокировать правительственный квартал. Столкновения с силами правопорядка начались в центре Киева — на улице Грушевского — и продолжались два дня. Пострадало более 200 человек, как силовиков, так и митингующих²⁰. 22 января внеочередная сессия Верховной Рады проголосовала за отмену принятых 16 января законов, ужесточающих наказание за клевету, экстремизм и участие в массовых акциях. А началось заседание с сообщения об отставке премьер-министра Украины Николая

¹⁸ *Поливанов О.* Резонансные законы, принятые парламентом 16 января 2014 года. Анализ// Остров. 2014. 17 января, <http://www.ostro.org/blogs/polivanov/15959/>

¹⁹ Александр Рар: Оппозиция восприняла законы от 16 января как расправу// УНН. Украинские национальные новости. 2014. 20 января, <http://www.unn.com.ua/ru/publication/1295067-alyeksandr-rar-opozitsiya-spriynyal-zakoni-vid-16-sichnya-yak-rozpravu>

²⁰ Новый протест на Майдане и драки с милицией: главные подробности // Главред. 2014. 20 января, <http://glavred.info/politika/novyuy-protest-na-maydane-sobral-100-tysyach-glavnye-podrobnosti-268816.html>

Азарова, написавшего заявление об уходе «с целью создать дополнительные возможности для общественно-политического компромисса». Осведомленная газета «Коммерсант» расценила этот факт как «первую серьезную уступку украинских властей оппозиции»²¹.

В конце января лидер фракции «Батькивщина» в Верховной Раде Арсений Яценюк отклонил предложение Януковича возглавить правительство, потребовав, чтобы правительство было полностью составлено из представителей оппозиции. 12 февраля Президент Украины согласился на создание коалиционного правительства с участием оппозиции²².

На 16 февраля было назначено «Народное вече», принявшее решение об организации «мирного наступления активистов Майдана для выполнения требований людей»²³. В результате 18 февраля ситуация в Киеве резко обострилась. Рано утром большая колонна оппозиционеров во главе с депутатами и активистами т. н. «отрядов самообороны», вооруженных щитами и палками, подошла к зданию Верховной Рады. В парламенте оппозиция потребовала возврата к конституции 2004 г., урезавшей права президента в пользу парламента, создания переходного правительства и возобновления процесса подписания соглашения об ассоциации с ЕС. «Мирное наступление» быстро переросло в столкновения радикалов с милицией. В ход пошли палки, камни, горящие покрышки. Милиция применила слезоточивый газ²⁴. По официальным данным, в ходе столкновений погибли 67 человек²⁵.

Представитель МИД России Александр Лукашевич обвинил американцев в «кукловодстве», сославшись на заявление офици-

²¹ Дудина Г., Тихонов Д. Президент Украины Виктор Янукович принял отставку премьер-министра Николая Азарова // Коммерсант.™. 2014. 22 января. <http://www.kommersant.m/doc/2393948>

²² Рыбак: Янукович готов пойти на создание коалиционного правительства// РИА Новости. Украина. 2014. 12 февраля, <http://rian.com.ua/politics/20140212/340111853.html>

²³ В воскресенье евромайдан намерен пойти в наступление // Факты и комментарии. 2014. 14 февраля. <http://fakty.ua/176773-v-voskresene-evromajdan-nameren-pojti-v-nastuplenie>

²⁴ «Мирное наступление» на Верховную раду началось побоищем // Столетие. Интернет-газета. 2014. 18 февраля, http://www.stolctie.ru/na_pervuiu_polosu/mimoje_nastuplenije_na_verkhovnujuradu_nachalos_poboishhem_663.htm

²⁵ Строкань С., Сысов Г. Виктору Януковичу пора выбираться // Коммерсант. 2014. 21 февраля. № 30.

ального представителя Госдепа Мэри Харф. Она «щедро раздавала инструкции в отношении дальнейших действий украинского правительства». В частности, — напомнил Лукашевич, — американцы потребовали от Киева немедленно прекратить любые следственные действия в отношении радикалов, а также приступить к «формированию многопартийного технического правительства»²⁶. Ночью 19 февраля украинские власти и лидеры оппозиции объявили перемирие. Однако радикалы из «Правого сектора» его не признали.

Между тем Запад резко усилил давление на Киев. На следующий день в Киев прибыли главы МИД Германии, Франции и Польши — Франк-Вальтер Штайнмайер, Лоран Фабиус и Радослав Сикорский. Они предложили свой вариант выхода из кризиса, включающий создание переходного правительства, конституционную реформу и проведение досрочных выборов президента и парламента. Президент США Обама заявил: «В Сирии и на Украине мы имеем дело с выражением надежд и устремлений народов, которые считают свободу слова, собраний, свободные и справедливые выборы фундаментальными правами каждого». США также запретили въезд в страну 20 высокопоставленным украинским чиновникам. Главы МИД стран ЕС на экстренном совещании в Брюсселе решили «в течение нескольких часов перейти к визовому запрету и заморозке активов в отношении тех, кто допустил насилие». Таким образом, «США и ЕС поставили Виктора Януковича перед дилеммой: досрочные президентские выборы или международная изоляция по белорусскому сценарию», заключает «Коммерсант»²⁷.

В результате переговоров властей Украины и лидеров оппозиции 21 февраля было подписано Соглашение «Об урегулировании политического кризиса в Украине». Основные положения этого документа включают: восстановление конституции 2004 г.; создание коалиционного правительства национального единства, включающего оппозицию; проведение досрочных президентских выборов не позднее декабря 2014 г. К тому же власти брали обязательство не вводить в стране чрезвычайное положение, а Верховная Рада принять «третий закон об освобождении от ответственности» за

²⁶ МИД РФ обвинил американцев в «кукловодстве» в отношении Украины // НТВ.Ru. 2014. 17 февраля. <http://www.ntv.ru/novosti/843376/#ixzz3AT6Ao8WE>

²⁷ *Строкань С., Сысоев Г.* Виктору Януковичу пора выбираться.

участие в массовых беспорядках. «Незаконное оружие должно быть сдано в органы министерства внутренних дел Украины в течение 24 часов с момента вступления в силу специального закона», — отметили в администрации Януковича. Стороны также договорились о том, что «расследование недавних актов насилия будет проведено под общим мониторингом власти, оппозиции и Совета Европы»²⁸.

Соглашение подписали президент Украины Виктор Янукович и лидеры оппозиции — Арсений Яценюк, Виталий Кличко и Олег Тягнибок. Процесс подписания документа засвидетельствовали главы министерств иностранных дел Германии, Польши — Франк-Вальтер Штайнмайер и Радослав Сикорский, а также руководитель департамента континентальной Европы МИДа Франции Эрик Фурнье. Таким образом, представители европейских государств подтвердили своим авторитетом взятие на себя обязательств сторон. Президент ЕС Херман Ван Ромпей заявил, что после подписания соглашения все стороны на Украине несут ответственность за прекращение насилия²⁹. Уполномоченный по правам человека в России Владимир Лукин, направленный на переговоры президентом РФ Владимиром Путиным, отказался подписывать итоговый документ³⁰. Тем самым Россия дистанцировалась от заключенного соглашения.

Это было неслучайно. Соглашение представляло собой фактическую капитуляцию режима Януковича. Это подтверждают все последующие события. Буквально через 20 минут после подписания документа Верховная Рада приняла закон о возвращении к Конституции Украины 2004 г.³¹ Тем самым восстанавливались «завоевания» прежней «оранжевой революции».

Дальше события развивались стремительно. Еще 20 февраля, накануне подписания соглашения, Верховная Рада приняла постановление, осуждающее насилие, запрещающее использовать огне-

²⁸ В Киеве подписано соглашение между властями и оппозицией // ИТАР-ТАСС. 2014. 21 февраля, <http://itar-tass.com/mezhdunarodnaya-panorama/991803>

²⁹ Там же.

³⁰ Лукин отказался подписать соглашение об урегулировании кризиса на Украине // Взгляд. Деловая газета. 2014. 21 февраля. <http://www.vz.ru/news/2014/2/21/673794.html>

³¹ Итог первого дня победившей революции Майдана: бегство Януковича и возвращение женщины с косой // ИА Regnum. 2014. 23 февраля, <http://www.regnum.ru/news/polit/1770271.html>

стрельное оружие и требующее вывода военных формирований «Беркута» и внутренних войск — из Киева³². Формально оно адресовалось и власти, и оппозиции, но радикалы из «Правого сектора» не собирались исполнять его. Более того, они отказались признавать достигнутый 21 февраля компромисс, заявив, что продолжают борьбу с действующей властью. Их требования включали: отставку президента страны и роспуск Верховной Рады; наказание руководителей силовых ведомств и исполнителей их приказов, «в результате которых было убито около сотни украинских граждан»; запрет деятельности Партии регионов и КПУ; гарантии безопасности «всех участников революционных действий»³³.

Вечером того же дня Янукович покинул Киев. По некоторым сообщениям, он пытался вылететь из страны на самолете, но был остановлен пограничниками в аэропорту г. Донецка³⁴. На следующий день, находясь в Харькове, Янукович назвал происходящее государственным переворотом и сказал: «Я дальше поеду по юго-востоку страны, который пока еще менее опасный, или более безопасный. Я буду продолжать ездить встречаться с людьми»³⁵. Тем временем в Киеве радикалы возобновили наступление и 22 февраля заняли правительственный квартал, покинутый представителями правоохранительных органов. Они «взяли под охрану» здания Верховной Рады, Администрации Президента и главного управления МВД по Киеву³⁶. Это было уже осуществление государственного переворота.

Утром 22 февраля Верховная Рада сменила своего председателя, избрав на эту должность представителя оппозиционной партии «Батькивщина» Александра Турчинова. По Конституции Украины 2004 г., в случае отставки действующего президента председатель парламента становится исполняющим обязанности главы государства. Затем было принято постановление №4193 об отстранении

³² Итоги недели: кровавый четверг, бегство Януковича, освобождение Тимошенко и смена украинской власти // NB News. Независимое бюро новостей. 2014. 23 февраля. <http://nbnews.com.ua/ru/tema/13913/>

³³ Борьба до победного // Expert Online. 2014. 21 февраля. <http://q99.it/a3eClNo>.

³⁴ Итоги недели...

³⁵ Итог первого дня...

³⁶ Активисты Майдана заявили о захвате правительственного квартала Киева // Взгляд. Деловая газета. 2014. 22 февраля. <http://www.vz.ru/news/2014/2/22/673866.html>

Виктора Януковича с поста Президента Украины. Это решение обосновывалось в документе тем, что Виктор Янукович «неконституционным способом самоустранился от осуществления конституционных полномочий и не выполняет своих обязанностей». В результате исполняющим обязанности главы государства стал Турчинов. То же постановление содержало решение о назначении внеочередных выборов президента на 25 мая 2014 года³⁷. Как известно, на них победил один из крупнейших украинских олигархов Петр Порошенко.

Мало кто, за исключением ярых сторонников нового киевского режима, сомневается в том, что смена власти на Украине в феврале 2014 г. была незаконной. Во-первых, отрешение президента Януковича от власти произошло в соответствии с процедурой, не предусмотренной Конституцией страны (ни 2004, ни 2010 г.). Во-вторых, смена главы государства произошла насильственным путем в результате захвата власти вооруженными молодчиками «Правого сектора». В-третьих, эти события развернулись в нарушение Соглашения «Об урегулировании политического кризиса в Украине», подтвержденного подписями глав и ответственного сотрудника МИД трех крупных европейских государств. (О роли Запада в развернувшихся событиях смотри подробнее ниже.)

Лидеры оппозиции предприняли поверхностную попытку провести украинцев и мир, взяв в заложники законодательную ветвь власти своей страны. Чтобы придать легитимность этому захвату, зачинщики путча использовали парламент Украины, или Верховную Раду,

— считает исследователь геополитики из Канады Махди Наземройа³⁸.

Он перечисляет причины нелегитимности новой киевской власти.

- (1) Рада приняла новые законы в условиях, когда примерно половина депутатов отсутствовала, находясь в бегах или опасаясь насилия.
- (2) Голосование осуществлялось под принуждением.
- (3) Председатель Верховной Рады при Януковиче Владимир Рыбак не присутствовал на слушаниях, принявших правовые акты, «узаконившие» переворот. Между тем требуется не только его

³⁷ Итог первого дня...

³⁸ *Nazemroaya M. The Geopolitics of Euromaidan // Lendman S. Flashpoint in Ukraine. How US drive for hegemony risks World War III. Atlanta (GA): Clarity Press Inc., 2014. P. 97.*

присутствие, но и его подпись на документах, прежде чем они будут переданы исполнительным органам власти.

- (4) Украинские законы не могут вступать в силу, если они не подписаны президентом страны, которым юридически на тот момент оставался Янукович.
- (5) Оппозиционные партии единогласно «избрали» Александра Турчинова председателем парламента и наделили его должностью исполняющего обязанности президента страны, нарушив следующие нормы конституции:
 - а) при голосовании по его кандидатуре не был обеспечен кворум;
 - б) Турчинов не имел права принимать данные полномочия, пока их не сложили прежний Председатель Верховной Рады, его первый заместитель и Президент Украины Янукович в результате добровольной отставки или законного отрешения от должности³⁹.

Таким образом, новый киевский режим, пришедший к власти на штыках неонацистских боевиков, совершивших насильственный переворот, не имеет и тени легитимности.

Такова вкратце история народного выступления на майдане Незалежности осени 2013 - зимы 2014 гг. Это событие необратимо изменило историю современной Украины, а вместе с ней историю России и, думаю, Европы тоже. Оно получило диаметрально противоположные оценки. Для одних это торжество демократии и «европейских ценностей», для других — фашистский переворот, ставший прологом к кровавой гражданской войне с неизвестным исходом. Первая точка зрения опровергается всем материалом данной работы. На второй следует остановиться особо.

5.2. «Анатомия» Майдана

Для того, кто, подобно автору этих строк, симпатизирует борьбе народа Новороссии, естественно целиком отвергнуть претензии Майдана на демократический, народный характер. И в самом деле, разве не выдвинул Майдан боевиков «Правого сектора», разве

³⁹ *Nazemroaya M.* Op. cit. P. 97-99.

не захватил власть силой, разве не привел к войне с собственным народом? Все это, конечно, так. Но думаю, что, как и всякое массовое выступление, явление Майдана очень неоднозначно. Вряд ли можно отрицать, что для проявления массового протеста украинцев имелись все основания.

Материал об украинском капитализме, изложенный выше, показывает, что это общество массовой нищеты, погрязшее в коррупции и породившее авторитарный режим олигархов. В такой системе неизбежно попираются элементарные права рядового человека. Мировой экономический кризис многократно усугубил страдания простых украинцев. Украинский социолог Ирина Бекешина отмечала, что если в 2002 г. только 31 % жителей страны был готов участвовать в акциях протеста, то в 2012 г. их число увеличилось до 52 %. «Если власть будет так тупо провоцировать народ, как сейчас, то акции протеста могут начаться уже сегодня», — заключила исследовательница всего лишь за год до рассматриваемых событий⁴⁰.

Думаю, что массовый социальный протест и его крайняя форма — восстание — оправданы самим фактом своего существования. Чем бы ни закончилось народное возмущение, к каким бы последствиям, даже отрицательным, ни привело, оно не может произойти без самых веских оснований. И не столь уж важно, сколько именно людей на самом деле вышло на Майдан — 200 тысяч, как говорили власти, или 500, как утверждала оппозиция, — они говорили от имени миллионов. Этот вывод подтверждают результаты социологических исследований. По данным опросов авторитетного киевского социологического агентства Research & Branding Group, проведенных с 4 по 9 декабря 2013 г., Евромайдан расколол страну. И всё же массовый протест на площади Независимости получил поддержку 48,6 % украинцев, тогда как против выступило 45,2 % населения⁴¹. При этом более 60% жителей Киева высказались за Евромайдан⁴².

⁴⁰ Бекешина И. Ниш в Укра'пй найвицц протесты! настроТ // ZAXID.NET. 2012. 18 сепня. <http://zaxid.net/home/showSingleNews.do?>

⁴¹ Последние соцопросы Украина расколота Майданом, но видеть у власти оппозицию не хочет // Новые ведомости. 2014. 10 декабря.

⁴² Кто поддерживает Майдан и будет ли гражданская война? // HeadLines. 2014. 20 декабря, <http://365news.biz/news/politics/373-kto-podderzhivaet-maydan-i-budet-li-grazhdanskaya-voyna.html#sel=>

Многие участники протеста с негодованием отвергают бытующее в России мнение, что в их рядах преобладали сторонники радикальных неонацистских организаций типа партии «Свобода» и «Правого сектора». Вот что писал в те дни Константин Шиян с места событий:

Да, националисты на Майдане - самая активная и радикально настроенная его часть, но они в меньшинстве... Ультраправые националисты на главной площади в Киеве составляют не более 10 % его участников. Но ошибочное впечатление об их влиянии складывается из-за того, что хотя на Майдане нет никакой партийной символики от «Батькивщины» и «УДАРа», националисты своими флагами все же размахивают⁴³.

Действительно, согласно многим оценкам, основную часть протестующих на Майдане составляли украинцы, возмущенные авторитаризмом власти, коррупцией и падением уровня жизни. Значительную часть из них составляли люди либеральных и левых взглядов⁴⁴. Есть даже свидетельства того, что немалое число участников протеста было с Востока и в дальнейшем приняло участие в восстании Новороссии⁴⁵ (см. следующий параграф).

Протестующие заявили, что не приемлют авторитаризм власти и коррупцию, пренебрежение интересами простых людей. Они потребовали демократии, законности и, что особенно важно, уважения к личности рядового человека. Чтобы признать эти требования справедливыми, не обязательно разделять мировоззрение или политические настроения протестующих. В любом случае, вид сотен тысяч людей, не побоявшихся выйти на площадь, чтобы в полный голос заявить власти свои требования, производит сильное впечатление. На мой взгляд, их мужество достойно уважения.

Таким образом, было бы неверно и вредно для анализа украинского кризиса отказать Майдану в том, что он в значительной мере *выразил демократические устремления угнетенных украинских масс*.

Сказав это, я не имею в виду, что просто из симпатии к протестующим мы должны разделять представления, которыми они руко-

⁴³ Константин Шиян: Майдан за Европу без националистов // The New Times. 2014. 21 декабря, <http://www.newtimes.ru/articles/detail/76307/>

⁴⁴ Литвин Д. Мы должны быть благодарны и националистам тоже// LB.ua. 2014. 3 января, http://lb.ua/news/2014/01/03/250733_mi_dolzhni_blagodami.html

⁴⁵ Сергацкова К. Генерал Рубан про бойовинов на схо/и України: Там люди, з якими ми стояли на Майдаш // Українська правда. 2014. 20 серпня. <http://www.pravda.com.ua/articles/2014/08/20/7035274/>

водствовались. Ибо испытывать справедливое возмущение — это одно, а найти адекватную форму его выражения — совсем другое. К сожалению, множество массовых, подлинно народных выступлений за свободу, известных в истории, заканчивалось крахом и еще большим закабалением масс.

В связи с этим вспоминается работа выдающегося английского историка Эрика Хобсбаума (1917-2012) «Примитивные повстанцы»⁴⁶. В этой работе рассказывается, что становлению классового самосознания угнетенных предшествовало примитивное восстание. Оно происходило тогда, когда люди осознавали, что их права и свободы подавляются, но не могли найти этому адекватного объяснения. Классическим примером является движение т. н. «луддитов» в Англии начала XIX в.⁴⁷ Примитивные повстанцы обречены на поражение, т. к. не вооружены пониманием подлинных причин своих невзгод — т. е. концепцией общественного строя — и вследствие этого неспособны выработать позитивный социальный идеал. Подобное движение, даже восторжествовав, не знает, что делать со своей победой. В силу этого оно оказывается под влиянием внешних сил, чуждых интересам восставших, но способных повести их за собой. На мой взгляд, киевский Майдан 2013-2014 гг. — это еще один пример «примитивного восстания».

В самом деле, как уже было сказано, для возмущения людей оснований было более чем достаточно. Вот как Михаил Бабич, сторонник Майдана, суммирует его причины в понимании участников событий:

Янукович узурпировал власть, наделив себя полномочиями, которых ему народ не делегировал; он развалил экономику Украины, планомерно и откровенно воруя деньги налогоплательщиков и кредиторов, наполняя собственные карманы⁴⁸.

⁴⁶ *Hobsbawm E. Primitive Rebels.* N. Y.: W. W. Norton & Company Inc., 1965.

⁴⁷ Луддиты (от английского *luddites*) — движение среди английских рабочих, протестовавших против обнищания в условиях промышленной революции. Они считали виновником своих бед машины, якобы из-за применения которых их лишают рабочих мест. По этой причине они вели борьбу за уничтожение станков и техники, которую предприниматели пытались устанавливать на заводах и фабриках. Название движения происходит от имени Неда Лудца, которому приписывалась инициатива в организации данной формы рабочего протеста.

⁴⁸ *Бабич М.* Почему случился Майдан и кто на него вышел // Персональный веб-сайт. 2014. 16 марта, <http://blog.babich.me/2014/03/pochemu-sluehilsya-majdan-ikto-na-nego-vishel.html>

Верно и про узурпацию власти, и про развал экономики, и про наполнение карманов. Однако обратите внимание, что автор сводит причины этого исключительно к личности Януковича. Но ведь как подробно показано выше, развал экономики, обнищание людей, авторитарный политический режим, коррупция и бесправие рядовых людей являются совершенно неизбежными свойствами периферийного капитализма. При общественном строе, функцией которого в мировом хозяйстве является систематическая передача значительной части результатов труда своего населения странам центра, данные последствия совершенно неизбежны, *кто бы ни стоял у власти*. Разве было иначе при предшественниках Януковича? Разве стало иначе при его преемниках? В той принудительной силе, с которой осуществляются законы капитализма, и проявляется *объективная* обусловленность общественных процессов.

Не ведающий об этом Бабич наивно продолжает:

Люди не выходили на протесты, ожидая подписания ассоциации, которая могла дать толчок новым экономическим реформам. Также украинцы не воспринимали ассоциацию как выбор «или-или» между Европой и Россией, но скорее как возможность изменить законодательство и качество жизни к лучшему; Янукович обманул народ Украины после 3-х лет обещаний подписать ассоциацию⁴⁹.

Подробный анализ Соглашения об ассоциации Украины с ЕС, проведенный выше, показывает, что это соглашение окончательно закрепляет периферийный статус Украины и, следовательно, только усиливает тяготы ее населения. Показали мы и то, что Соглашение является важным инструментом отрыва Украины от России, последствия чего очень болезненны для обеих сторон, но особенно — для первой. Получается, что выйдя на Майдан, искренние участники восстания, которых было, наверное, большинство, осуществляли самопожертвование ради собственного порабощения. Как ни горько это сознавать, но такие примеры далеко не единичны в истории.

Далее Бабич говорит о мирном содержании протеста, на который власти ответили неоправданным насилием. Как свидетельствует приведенная выше хроника событий, это утверждение противоречит фактам. С самого начала протеста в нем играли большую

⁴⁹ Бабич М. Указ. соч.

роль боевики «Правого сектора», которые, например, спровоцировали применение силы «Беркутом» 30 ноября 2013 г. (см. выше). То же самое происходило и во многих других рассмотренных эпизодах.

Заключает Бабич изложение мотивов протеста следующим выводом:

После двух месяцев мирных протестов, абсолютного нежелания власти идти на уступки и услышать народ, а также после осознания людьми бесперспективности мирного протеста ситуация перешла в активную фазу и стала революцией⁵⁰.

Конечно, никакой революцией Майдан не был. Протестом — да, даже массовым протестом, если хотите — восстанием, но никак не революцией. Последняя означает не просто смену власти, а изменение общественного строя, прежде всего его классовых основ. Майдан — это неудавшееся восстание масс, которое закончилось путчем, т. е. верхушечной сменой власти, не просто не изменившей основы реакционного строя, но, напротив, укоренившей их еще более. Это хорошо видно из того факта, что власть олигарха Януковича сменилась властью «не меньшего» олигарха Порошенко, которую оспаривает целый сонм остальных олигархов, выстроившихся в очередь «поругать» согражданами. Именно из этого факта еще большей периферизации Украины, а вовсе не из мифического «нападения» России и вытекает начало гражданской войны на Юго-Востоке. Но об этом в следующем параграфе.

Одна из главных особенностей Майдана, которая позволяет нам классифицировать его как примитивное восстание, — это то, что либеральные и левые его участники не смогли удержать идейное и политическое руководство протестом, отдав пальму первенства радикалам неонацистского толка. Пусть последних было меньшинство, но именно они стали все больше определять лицо протеста. Прав российский публицист, задавший простой вопрос:

Вы говорите, что большинство киевлян сочувствует Майдану, но не разделяет фашистские взгляды, где они? Мы не видим их действий, когда улицы захватывают экстремисты.

⁵⁰ Бабич М. Указ. соч.

Ведущую роль радикалов отмечают многие участники событий, даже те, кто не во всем разделяет их взгляды. Киевский журналист Дмитрий Литвин задается вопросом: а выстоял бы Майдан без националистов? Они оказались незаменимы, отмечает автор, «чтобы сооружать баррикады и дежурить на них. Чтобы в течение многих дней жить не обычной своей повседневной жизнью, а контр-обывательской, бунтарской жизнью в суровых условиях». Только экстремисты, например, могли захватить и удержать здание киевской городской администрации. «Остальные ходили туда потом пофотографироваться, поудивляться, чем-то помочь — но реально до сих пор (написано в начале января 2014 г. — *Р. Д.*) держат это здание националисты». Дмитрий признает роль простых киевлян:

Да, действительно, этот наш Майдан не стал бы таким важным и, без преувеличения, глобально известным, если бы сотни тысяч обывателей — либерально, левацки или аполитично настроенных — не выходили на митинги. Но, еще раз, именно на бунт сегодня в Украине мотивирует именно национализм, а значит и либералам, и левакам, которых идеология на бунт пока что не мотивирует, стоит понимать, как бы это странно ни звучало, что националисты - это союзники⁵¹.

Из приведенного описания событий вытекает, что националисты — это не просто союзники, а решающая сила, образующая стержень восстания.

Ведущая роль националистов на Майдане и пассивная роль их оппонентов видны в том числе из того, что проявления откровенно ксенофобской и фашистской идеологии не получали должного отпора. Так, с самого начала протеста собравшиеся сочувственно принимали националистических ораторов, включая «поэтессу» Диану Камлюк. Она известна тем, что в 2008 г. была осуждена судом по делу о «разжигании расовой вражды, сопряженной с насилием» за соучастие в убийстве, совершенном в Киеве на почве расизма⁵². В ее стихах (точнее в примитивных, человеконенавистнических виршах), зачитанных на Майдане, жертвы холокоста названы

⁵¹ Литвин Д. Мы должны быть благодарны и националистам тоже // LB.ua. 2014. 3 января, http://lb.ua/news/2014/01/03/250733_mi_dolzhni_blagodarni.html

⁵² Первозкина М. В Европу со свастикой. Кто портит лицо Майдана // МК.ru. 2014. 28 января, <http://www.mk.ru/politics/interview/2014/01/28/976423-v-evropu-so-svastikoy-kto-portit-litso-maydana.html>

«еврейским мылом», а Нюрнбергский процесс — «шапито»⁵³. Публика сочувственно аплодирует «поэтессе», как и другим ораторам-националистам.

Одним из главных организаторов Майдана, как уже говорилось, была партия «Свобода». Свое подлинное лицо она хорошо показала 1 января 2014 г. В этот день в честь 105-й годовщины со дня рождения Степана Бандеры партия организовала факельное шествие с участием 10 тысяч человек. Как отмечалось в печати, «большую их часть составили сторонники партии „Свобода“, но к шествию примкнули и демонстранты с майдана Незалежности»⁵⁴. В ходе массовых протестов в Киеве были и многочисленные другие проявления ксенофобии, антисемитизма и русофобии. Между тем, как будет показано ниже, радикалы вовсе не являлись независимой силой в политической игре на Украине.

Видимо, кризис либеральной и левой идеи, наблюдающийся далеко не только на Украине, не позволил оппонентам воинствующего национализма на Майдане создать массовое альтернативное движение (что, конечно, является далеко не тривиальной задачей). В результате националистическая идеология дала свое, искаженное объяснение бед рядового украинца. Вот, например, как программа крайней организации украинских националистов «Тризуб им. Степана Бандеры», входящей в «Правый сектор», объясняет скатывание страны «к статусу бесправной неокolonии», независимости которой якобы угрожает имперская Россия. Во-первых,

главной проблемой нынешнего государственного строительства является отсутствие законенной и осознанной целым обществом идеологии государства, которая определяла бы цели общества и пути их достижения.

Во-вторых,

в основу украинского государства с самого начала были заложены и узаконены как приоритетные заимствованные доктрины (социал-демократия, либерализм, псевдогражданское общество, космополитизм, капиталистический рынок и т.д.), а не идея государственности украинской нации - не украинская

⁵³ Национшпсти на Свромайдаш // Youtube. 2013. 23 ноября, http://www.youtube.com/watch?v=Nhv00eH8zMs&feature=c4-overview&list=UUYqLbZByHLd4TDHwZbq_8zA.

⁵⁴ 10 тыс. человек приняли участие в факельном шествии в память о Бандере // Lbua. 2014. 2 января, http://lb.ua/news/2014/01/02/250669_10_tis_chelovek_prinyali_uchastie.html (см. там же видеосъемки шествия).

национальная идея. Воля народа не стала определяющим фактором, а сам он - главным субъектом государственной политики⁵⁵.

Все это вполне может импонировать малообразованному обывателю: действительно, сколько-нибудь внятной государственной идеологии, да еще и выражающей волю народа, на Украине так и не появилось за все годы независимости. Но ведь как мы старались показать выше, это обусловлено не пресловутой «русской угрозой», а общественным строем современной Украины — периферийным капитализмом. В подобных условиях господствует компрадорский капитал, выступающий посредником в эксплуатации своей страны в интересах капитала центра. В силу этого он не нуждается в собственной государственной политике, ориентированной на интересы своего населения, просто заимствуя западный мейнстрим под видом «общечеловеческих» или «европейских ценностей». Более того, наличие программы развития в национальных интересах представляет для такого правящего класса опасность, с которой он должен бороться. Никак не может «воля народа стать определяющим фактором» в таком обществе, ибо главная функция подобного строя — в двойной эксплуатации этого самого народа в интересах западного и украинского капитала. Привычная для украинских националистов «русская угроза» здесь абсолютно ни при чем.

Оставаясь в рамках этой общественной системы, утвердить власть, которая «является носителем национальной идеи народа и действует не в интересах только определенного класса или социальной группы, а во имя целой нации и всех граждан национального государства»⁵⁶, как обещает программа «Тризуба», совершенно невозможно. Более того, само понятие «целой нации» без различия классов и сословий в условиях такого социального неравенства и угнетения, которые наблюдаются в современной Украине, является пустой, далекой от реальности абстракцией. Поскольку проблемы страны объясняются ими с позиций национального превосходства, *идеи воинствующего украинского национализма являются реакционной идеологией, искаженно отражающей свойства периферийного капитализма.*

⁵⁵ Цит. по: *Бышок С., Кочетков А.* Евромайдан имени Степана Бандеры. От демократии к диктатуре. Второе издание. М.: Книжный мир; ФРИГО «Народная дипломатия», 2014. С. 408.

⁵⁶ Там же. С. 409.

К сожалению, в условиях идейного и политического вакуума, образовавшегося в современном украинском обществе в результате двух десятилетий господства антикоммунистической идеологии, националистический подход возобладал. Это выдвинуло в лидеры восстания самые крайние, национал-экстремистские силы. Между тем, они являются далеко не такими самостийными, как рисовалось вышедшему на Майдан обывателю.

Примитивный характер восстания — т. е. отсутствие у его рядовых участников ясного понимания собственных интересов (классовое самосознание) и собственной организации, способной бороться за их осуществление (авангардная партия) — ярко проявился в этой несамостоятельности движения. Закулисные силы умело подготовили, инициировали, а затем направили события по выгодному для себя руслу. Цель этих сил состояла в том, чтобы, укрепив зависимый статус Украины, использовать ее как инструмент упрочения власти центра мировой капиталистической системы над Россией (о чем подробно сказано выше). Янукович долго был послушным орудием этой политики, но на определенном этапе перестал устраивать хозяев.

Об этом хорошо сказано в докладе американского аналитического центра:

Хотя Украина начала осуществлять выгодные [западному] бизнесу реформы при президенте Януковиче... упрощая процедуры торговли и передачи собственности, его стремление подвести страну под стандарты Всемирного банка и МВФ не сопровождалось тем же в других областях политики, что, вкупе с его приверженностью к России, в конце концов привело к его устранению от власти⁵⁷.

Под «приверженностью к России», видимо, имеется в виду, что он предпочел 15 российских миллиардов 600 евросоюзозским миллиардам. Не совсем противоестественно для олигарха. Но главное, что он «не во всех областях политики» «подводил» страну под «стандарты Всемирного банка и МВФ». Вот за что изгоняют из власти при периферийном капитализме, а вовсе не за то, что воровал, развалил экономику и узурпировал власть, как думает Бабич. Если бы как надо во «всех областях подводил под стандарты»,

⁵⁷ Walking on the West side. The World Bank and the IMF in the Ukraine conflict. Oakland, CA (USA): The Oakland Institute, 2014. P. 6.

то, надо думать, и сейчас бы спокойно продолжал и воровать, и разваливать, и узурпировать. Причем никаким Майданом ему бы не мешали.

Направляющее влияние Запада ясно ощущается на всех этапах событий в центре Киева. Начать надо с того, что сам массовый протест стал венцом многолетней кропотливой работы Соединенных Штатов по созданию своей «мягкой силы» на Украине.

По признанию заместителя Госсекретаря США Виктории Нуланд, начиная с 1992 г. Соединенные Штаты потратили 5 млрд долл. на «поддержку демократии» на Украине⁵⁸. Внешняя помощь — это один из самых непрозрачных видов международной деятельности американского государства. Средства на эти цели выделяются через государственные фонды при Госдепартаменте и частные компании. Они решают, каким неправительственным организациям предоставить помощь. Но узнать, кому и в каком объеме выделены средства, нелегко. Формально отчетность должна помещаться на сайте в интернете. Но «имена иностранных получателей часто опускаются, и целые разделы пустуют. Более того, и эта информация часто появляется много позже того, как распределяются сами деньги»⁵⁹. Это, конечно, не случайность: «внешняя помощь» — это средство создавать свою политическую опору в других странах, способную поддержать в нужный момент приход к власти проамериканских сил.

Народный депутат Верховной Рады Украины Олег Царев прокомментировал сложившееся положение следующим образом:

...мы видим, что почти все медийщики, журналисты, блогеры и другие люди, связанные со СМИ, находятся на стороне участников Евромайдана и всячески оправдывают любые, даже самые противозаконные их действия и требования. Почему сложилась такая ситуация? За время нашей независимости американцы и их западные партнеры создали целые плацдармы внутри Украины - обосновавшиеся у нас разнообразные западные фонды и институты, как правило «неправительственные» и «независимые» по названию, но на деле финансируемые из бюджета правительствами других стран⁶⁰.

⁵⁸ Victoria Nuland's Admits Washington Has Spent \$5 Billion to "Subvert Ukraine" // Youtube. 2014. 9 February. <https://www.youtube.com/watch?v=U2fYcHLouXY>.

⁵⁹ Blumental P. U. S. Obscures Foreign Aid To Ukraine, But Here's Where Some Goes // Huffpost. 2014. 3 July, http://www.huffingtonpost.com/2014/03/07/us-foreign-aid-ukraine_n_4914682.html

⁶⁰ Ковтуненко С Демократизаторы всея Украины // Ric.UA. 2011. 22 июня. <http://ric.ua/index.php?newsid=293>

Эта работа на Украине была поставлена с поистине американским размахом еще два десятилетия назад.

Еще в далеком 1990 г. Госдепартамент США принял решение «об усилении роли правительственных структур и неправительственных организаций (НПО) на территории Украины» с целью способствовать демократизации общества, созданию независимых СМИ и обучению молодых политиков. В мае 1992 г. было заключено «Соглашение между Правительством Украины и Правительством США о гуманитарном и технико-экономическом сотрудничестве», создавшее широкие возможности для работы на Украине американских НПО⁶¹. К 2011 году в стране уже действовали 421 фонд с международным статусом, 399 международных организаций и 179 структурных подразделений иностранных негосударственных организаций. «Большинство фондов, работающих в Украине, представляют капитал США», — отмечает исследователь данного вопроса. Самые значительные из них: USAID (правительственное учреждение, финансируется непосредственно правительством США), Национальный демократический институт (NDI), Международный республиканский институт (IRI) (представляют интересы соответственно Демократической и Республиканской партий), Фонд развития демократии (NED), международный фонд «Возрождение» (созданный Джорджем Соросом), Freedom House, фонд «Евразия». Кроме того, в распределении американских грантов активную роль играет посольство США на Украине. Большую активность проявляют фонды Великобритании (Westminster Foundation, British Council, DFID), Германии (фонды Аденауэра, Эберга, Маршалла), Канады (CIDA). «Подавляющее большинство грантов выделяется под проекты, которые оказывают влияние на развитие политической ситуации в стране»⁶².

В 2011 г. финансирование американцами НПО, действующих на Украине, увеличилось вдвое. Это позволило ускорить объединение неправительственных организаций в единые сети. Так, отделение USAID на Украине вместе с нидерландским «Европейским центром журналистики» осуществляют проект «MediaNet». Он

⁶¹ Панов В. «Мягкая сила» крушит Украину. Прозападные неправительственные организации и подготовка государственного переворота в стране // Столетие. 2014. 31 января, http://www.stoletie.ru/politika/magkaja_sila_krushit_ukrainu_325.htm

⁶² Ковтуненко С. Указ. соч.

должен объединить независимых журналистов, электронные СМИ, блогеров, участников социальных сетей, активистов общественных организаций, лидеров молодежных движений. Подобная сеть позволит посольству США заметно усилить свое влияние на политические процессы в стране⁶³.

США активно привлекают к работе на Украине и своих сателлитов. Так, большой активностью отличается польский «Восточно-европейский демократический центр», штаб-квартира которого расположена в Варшаве. Финансируется эта НПО Фондом Мотта (США), Национальным фондом поддержки демократии в Вашингтоне, Фондом Сороса, посольствами Нидерландов и Канады. Деятельностью «Восточно-европейского центра» руководит известный антикоммунист и русофоб Збигнев Бжезинский. По сообщениям печати, польские НПО на Украине опекает разведка этой страны АБВ⁶⁴. Особенно следует отметить, что сотрудники рассматриваемого центра участвовали в создании организации «Отпор» в Югославии, ставшей орудием свержения режима Милошевича; молодежного движения «Пора», игравшего важную роль в «оранжевой революции» 2004 г. на Украине; и «Кхмара», осуществлявшей «революцию роз» в Грузии в 2003 г.⁶⁵

Нельзя умолчать и о том, что украинские представители американских организаций «Международный республиканский институт» (МРИ) и «Национальный демократический институт» (НДИ) в 2012 г. значительно усилили работу с руководством и активистами таких партий и движений, как Всеукраинское Объединение (ВО) «Батькивщина», ВО «Свобода», «Фронт перемен», «Наша Украина», НРУ, «УДАР»⁶⁶.

Все эти сотни организаций, объединившие и подготовившие тысячи журналистов и политически активных граждан, создали ту подконтрольную Западу среду, которая в нужный момент могла мобилизовать массы украинцев на проведение необходимых акций. Таким образом, *Майдан* появился не просто в результате спонтанного возмущения украинских граждан режимом Януковича,

⁶³ Ковтуненко С. Указ. соч.

⁶⁴ Мальшико И. Польша спонсирует украинских радикалов// Военно-политическая аналитика. Интернет-журнал. 2014. 6 февраля, <http://vpoanalytics.com/2014/02/06/polsha-sponsiruuet-ukrainskix-radikalov/>

⁶⁵ Ковтуненко С. Указ. соч.

⁶⁶ Там же.

а стал результатом тщательной многолетней работы Запада по воспитанию своей массовой опоры в обществе. Эта работа органично дополнила влияние компрадорского правящего класса страны, позволив Западу координировать деятельность коррумпированных олигархов, своей агентуры и массовых движений. Это и есть пресловутая «мягкая сила».

Данный вывод подтверждается тем, что события на Майдане были инициированы политиками, чья прозападная ориентация просто бросается в глаза. Как сказано выше, первые демонстранты появились на Майдане 21 ноября 2013 г., в тот самый день, когда правительство Азарова приняло решение о приостановке процесса подписания Соглашения об ассоциации с ЕС. Возглавляли их лидеры оппозиции Кличко, Яценюк и Тягнибок.

Кличко имеет давние и тесные связи с Германией и рассматривается как главный проводник немецких интересов на Украине. По словам осведомленного немецкого издания «Внешняя политика Германии» (German Foreign Policy), «немецкое правительство хотело бы... привести чемпиона по боксу Виталия Кличко к власти на Украине»⁶⁷. Это неслучайно. «Последние 15 лет Виталий Кличко проживает в Германии и является одним из самых крупных спортсменов-налогоплательщиков этой страны». Согласно его декларации о доходах, в 2012 г. он заработал на Украине 11 204 грн (менее 1,5 тыс. долл.), а в Германии — 5 млн долл. «Он накрепко привязан к Германии, ставшей для него чем-то вроде второй родины. Все его состояние, социальный статус и перспективы на будущее зависят от этой страны»⁶⁸. По словам видного немецкого политика, Кличко получил задание от Фонда Конрада Аденауэра создать «Христианско-консервативную партию» на Украине. И в соответствии с этими инструкциями 24 апреля 2010 г. была создана его партия «Украинский демократический альянс за реформы» (УДАР). В итоге Германия «оказывает влияние на внутренние дела Украины через УДАР»⁶⁹.

Арсений Яценюк — не менее яркий пример политика-компрадора. «Нью-Йорк Таймс» объясняет «привлекательность г-на Яценюка

⁶⁷ Our Man in Kiev // German Foreign Policy.com. 2013. 10 декабря. <http://www.german-foreign-policy.com/en/fiilltext/58705>

⁶⁸ Седов Д. Виталий Кличко как продукт германской политики // Фонд стратегической культуры. 2014. 9 января, <http://www.fondsk.ru/news/2014/01/09/vitalij-klichko-kak-produkt-gcrmanskoj-politiki-25068.html>

⁶⁹ Our Man in Kiev...

для Запада» тем, что это «способный управляющий, искусный в языке дипломатии и международных финансов»⁷⁰. Политик был близок к «оранжевым» и к прозападному президенту Ющенко. Будучи председателем Верховной Рады, убеждал «противников „глобализации“ в важности вступления Украины в ВТО», а также «взял на себя смелость поставить подпись под обращением к руководству НАТО о готовности Украины присоединиться к плану по вступлению в члены альянса»⁷¹. Он также создал «Фонд Арсения Яценюка», партнерами которого являются НАТО, Государственный департамент США, Национальный фонд развития демократии (США), а также аналогичные организации из Великобритании и Германии, суть работы которых по насаждению «мягкой силы» обсуждалась выше⁷².

Наиболее противоречивой фигурой среди лидеров Майдана с точки зрения его поддержки Западом является лидер неонацистской партии «Свобода» Олег Тягнибок. В ходе противостояния на Майдане он прямо говорил о том, что сотрудничество с Западом является непременным условием успеха:

Каждый из нас должен понимать, что будет завтра, смотря на тот или иной шаг. Никто не сомневается, что мы победим режим Януковича и установим народную власть. Но надо осознавать, что нам нужна поддержка западного мира. Украинская казна пуста, потому что власть ее опустошила, положив деньги в свои карманы. Соответственно, нам нужно вернуть награбленные средства, которые спрятаны в оффшорных зонах за рубежом⁷⁵.

Как заметил американский публицист,

открыто пронацистские взгляды «Свободы» не остановили сенатора Маккейна, когда он обращался к Евромайдану, стоя рядом с Тягнибоком, и не помешали заместителю Госсекретаря США Виктории Нуланд получить удовольствие от дружеской встречи с лидером партии в феврале этого [2014] года⁷⁴.

⁷⁰ *Herszenhorn D.* Ukraine's New Premier, the "Rabbit," Seems to Be in His Element // The New York Times. 2014. 12 March.

⁷¹ Яценюк Арсений Петрович // Лига. Досье. 2014. 27 февраля, <http://file.liga.net/person/728-arsenii-yacenuk.html>

⁷² *Blum W.* The Russians Are Coming... Again... and They're Still Ten Feet Tall!.. // BFP. 2014. May 10. <http://www.boilingfrogspost.com/2014/05/10/the-russians-are-coming-again-and-theyre-still-ten-feet-tall/>

⁷³ Тягнибок объяснил, почему оппозиция работает на Запад // Минпром. Информационное агентство. 2014. 9 февраля, <http://minprom.ua/news/146197.html>

⁷⁴ *Blumenthal M.* Is the U. S. Backing Neo-Nazis in Ukraine? // AlterNet. 2014. February 24. <http://www.altemet.org/tea-party-and-right/us-backing-neo-nazis-ukraine>

Степень власти Запада над судьбами Майдана окончательно прояснилась, когда в интернете появилась знаменитая «утечка» телефонного разговора заместителя Государственного секретаря США Виктории Нуланд и посла Соединенных Штатов на Украине Джеффри Пайетта⁷⁵.

Напомню читателю, что в ходе этой беседы американские дипломаты обсуждают кандидатуру премьер-министра будущего правительства Украины, которое будет сформировано из оппозиции. Из разговора ясно, что эти люди полностью контролируют лидеров Майдана. В частности, Нуланд говорит о нежелательности вхождения в новый кабинет министров лидера партии «УДАР» Кличко. Посол Пайетт не хочет вхождения в правительство лидера неонацистской партии «Свобода» Тягнибока. Собеседники приходят к выводу, что наиболее подходящей кандидатурой на пост главы правительства является лидер парламентской фракции партии «Батькивщина» Яценюк. Нуланд также сообщает Пайетту, что американцам удалось уговорить Генерального секретаря ООН отправить на Украину своего спецпредставителя: «Пусть этим занимается ООН, а ЕС... [далее используется нецензурное выражение]».

Большинство комментариев в ходе последующего скандала, вызванного этой записью, касалось нецензурной брани по отношению к ЕС. Этот факт свидетельствует о соперничестве в рядах Запада за влияние на развитие событий на Украине. К этому сюжету мы вернемся позже. Здесь же хочется отметить, что главное значение этой записи состоит в том, что она является очень веским *доказательством прямого контроля американцев над украинской оппозицией*. Президент украинского Центра системного анализа и прогнозирования Ростислав Ищенко расценивает эту запись как «подтверждение того факта, что украинская оппозиция не принимает самостоятельных решений, а действует именно так, как от них требует Госдепартамент и посольство США». Директор Киевского центра политических исследований и конфликтологии Михаил Погребинский считает, что «идет открытое, прямое вмешательство во внутриукраинские дела, причем по вопросу, который является внутренним в высшей степени — это вопрос о том, кто будет премьер-министром»⁷⁶.

⁷⁵ СБУ выложила в сеть разговор Нуланд и посла США в Украине // Youtube. 2014. 6 февраля. <https://www.youtube.com/watch?v=sSx8yLOHSUs>

⁷⁶ Нецензурная дипломатия: американцы извиняются, но не признаются // РИА Новости. 2014. 7 февраля, <http://ria.ru/world/20140207/993736081.html>

Американский аналитик рассматривает назначение Яценюка премьер-министром Украины после февральской смены власти в Киеве как доказательство того, что за переворотом стоял Запад:

Доказательства роли Вашингтона в смене режима нашли свое материальное подтверждение, когда тайно записанный телефонный разговор... [Нуланд и Пайетта] появился на YouTube 6-го февраля. Звонок был сделан несколькими неделями раньше. Они были так уверены в перевороте за несколько недель, что обсуждали, кто будет американским кандидатом на место Януковича, когда этот день наступит⁷⁷.

США финансировали Майдан сами и организовали его поддержку подконтрольными силами. Об этом в интервью российскому телеканалу «Россия 24» рассказал бывший глава СБУ Александр Якименко. По его словам, с самого начала событий на Майдане СБУ зафиксировала значительное — в десятки раз по сравнению с обычной практикой — увеличение дипломатической почты, получаемой западными посольствами на Украине. Именно «после таких поставок на Майдане появилась иностранная валюта — доллары США уже нового образца»⁷⁸. Утверждения Якименко подтверждаются съемками, продемонстрированными на российском телеканале «Россия 24»⁷⁹. На кадрах видно, как после загрузки дипломатической почты в машину с номерами одного из западных посольств в киевском аэропорту часть дипломатической почты укладывают в бронированный инкассаторский автомобиль с украинскими номерами.

Но Запад финансировал Майдан не только напрямую. Как пояснил Якименко, к этому были широко привлечены и украинские олигархи:

Как Порошенко, так и Фирташ, Пинчук финансировали Майдан. Они заложники данной ситуации, потому что весь бизнес, все их активы расположены

⁷⁷ *Smith J.* Ukraine and the Geopolitical Chessboard // Global Research. 2014. March 26. <http://www.globalresearch.ca/ukraine-and-the-geopolitical-chessboard/5375343>

⁷⁸ Бывший глава СБУ рассказал, кто финансировал Майдан (видео) // Информационный центр. 2014. 13 марта, <http://info-center.od.ua/exrss/10158-byvshiy-glava-sbu-rasskazal-cto-fmansiroval-maydan-video.html>

⁷⁹ *Федоров А.* На Майдане протестуют поляки, а финансируют их США и всем платят наличными // Youtube. 2014. 24 января, <http://www.youtube.com/watch?v=L473QINC8Y>

за рубежом. И они выполняли команды Запада. Им не оставалось ничего другого, как поддержать Майдан, так как в противном случае они бы остались без своих активов. В данном случае они не думали о стране. Они думали только о своих финансах⁸⁰.

Такова судьба компрадорского капитала — ему дают наживаться на эксплуатации своего народа, но он должен жестко следовать приказам своих патронов.

Оценка феномена Майдана будет не полной без рассмотрения вопроса о т. н. «киевских снайперах». Как сказано выше, в ходе уличных беспорядков, происходивших в Киеве 19-22 февраля 2014 г., было убито около ста человек. Происходила снайперская стрельба одновременно и по участникам массовых протестов, и по представителям правоохранительных органов. Вопрос об организаторах и исполнителях этой стрельбы вызвал большие противоречия в украинском обществе.

Новые киевские власти голословно возложили ответственность за кровопролитие на режим Януковича⁸¹. Однако в начале марта 2014 г. в интернет была выложена запись телефонного разговора между Верховным представителем ЕС по иностранным делам и безопасности Кэтрин Эштон и министром иностранных дел Эстонии Урмасом Паэтом. Собеседники обсуждают связь между снайперами и оппозицией:

ПАЭТ: А еще - и это очень неприятно... И Ольга⁸² также об этом говорила... Согласно всем имеющимся уликам, люди, которые были убиты снайперами, с обеих сторон, и милиционеры, и люди с улицы... Работали одни и те же снайперы, убивающие людей с обеих сторон.

ЭШТОН: Да... это ужасно.

ПАЭТ: Она показала мне фотографии и сказала, что как врач может говорить об одном и том же «почерке»...

ЭШТОН: Да.

⁸⁰ Бывший глава СБУ...

⁸¹ Приказ расстреливать митингующих отдавал Янукович — ГПУ // УНИАН. 2014. 2 апреля, <http://www.unian.net/politics/903462-prikaz-rasstreliwat-mitinguyuschih-otdaval-yanukovich-gpu.html>

⁸² Ольга Вадимовна Богомолец (1966 г. р.) — украинский врач и общественный деятель. Во время массовых протестных выступлений в Киеве в ноябре 2013 - феврале 2014 гг. стала моральным лидером т. н. «Медицинской сотни» Майдана, оказывавшей помощь пострадавшим манифестантам.

ПАЭТ: ...об одном типе пуль. И крайне тревожит то, что новая коалиция не желает расследовать точные обстоятельства происшедшего. *Стремительно растет понимание того, что за этими снайперами стоял не Янукович, а кто-то из новой коалиции* (курсив мой. - Р. Д.).

ЭШТОН: Я думаю, этой информацией нужно заняться. Об этом речи не шло. Но это интересно. О Господи...⁸³

Пресс-служба эстонского МИДа подтвердила подлинность записи телефонного разговора. «Крайне досадно, что такая прослушка вообще велась. Этот разговор сегодня загрузили (в интернет) неслучайно», — прокомментировал запись Паэт⁸⁴. Конечно, политикам Евросоюза хотелось бы, чтобы подобные факты, выставляющие их ставленников в самом неблагоприятном виде, оставались неизвестны общественности. Обращает на себя внимание то, что Эштон не выразила ни возмущения, ни изумления по поводу информации, ставящей под вопрос искренность приверженности оппозиции «европейским ценностям». Это особенно удивительно на фоне того негодования, с которым еще совсем недавно западные политики реагировали на малейшее применение силы в отношении митингующих режимом Януковича. Создается впечатление, что единственное, чем озабочены собеседники, это имидж политиков, на которых они сделали ставку:

ПАЭТ: Да. И тревожно то, что этот фактор может с полной силой начать жить собственной жизнью. Он уже с самого начала дискредитирует новую коалицию...

ЭШТОН: И в этом вопросе им тоже нужно быть очень осторожными. Им нужно добиваться больших перемен. Но нужно, чтобы Рада работала. Если Рада не сможет работать...⁸⁵

В связи с этим комментаторы вспомнили эпизод 18 февраля 2014 г., когда сами митингующие обнаружили при досмотре багажника машины, выезжавшей с Майдана, снайперскую винтовку с глушителем. На видеозаписи демонстрируется, как депутат Верховной

⁸³ Снайперы в Киеве были наняты лидерами Майдана — телефонный разговор Кэтрин Эштон и главы МИД Эстонии// RT на русском. 2014. 5 марта, <http://russian.rt.com/article/23679>

⁸⁴ МИД Эстонии подтвердил подлинность аудиозаписи о снайперах на Украине// Взгляд. 2014. 5 марта. <http://vz.ru/news/2014/3/5/675729.html>

⁸⁵ Снайперы в Киеве были наняты лидерами Майдана...

Рады от партии «Батькивщина» Сергей Пашинский садится в автомобиль вместе со своим помощником и увозит оружие⁸⁶. Этот факт подкрепляет версию о причастности оппозиции к убийству людей на Майдане.

В Верховной Раде была создана временная следственная комиссия, организовавшая исследование использовавшихся снайперами патронов и пуль. Она пришла к выводу о том, что бойцы спецподразделения МВД «Беркут» не стреляли по митингующим во время февральских событий. Руководитель комиссии Геннадий Москаль предположил, что стрельбу могли вести какие-то неконтролируемые общественные организации. Он отметил, что «первый выстрел был сделан по сотрудникам милиции». Москаль также пояснил, что «любой мог влиться в ряды протестного движения под видом борьбы против „действующей власти“». Впрочем, он не исключил и того, что это могли сделать сотрудники СБУ или МВД Украины, выдавая себя за активистов Майдана⁸⁷. Однако в разговоре с Эштон глава МИД Эстонии ясно говорит о ком-то «из новой коалиции», а не о силовиках (см. выше).

Свою версию трагических событий высказал и бывший глава СБУ Украины Якименко. По его словам, 20 февраля снайперы стреляли из здания филармонии, которое контролировал и за безопасность которого отвечал комендант Майдана Парубий. Огонь велся из снайперских винтовок и автоматического оружия.

Они поддержали силовую атаку на сотрудников МВД, которые были уже деморализованы и уже, по сути, бежали, так как их выбивали как в тире, они бежали в панике. Их преследовали вооруженные люди... В этот момент начался огонь по тем лицам, которые атаковали сотрудников МВД.

После того как первая волна огня была завершена, СБУ зафиксировала «выход из этого здания 20 человек — хорошо одетых, специально одетых, были саквояжи, для переноски снайперских винтовок, были автоматы АКМ с оптическими прицелами». Это наблюдали «не только наши оперативные сотрудники, но и пред-

⁸⁶ «Депутат-снайпер» с Майдана назначен исполняющим обязанности главы администрации президента// RT на русском. 2014. 6 марта, <http://russian.rt.com/article/23718>

⁸⁷ Рада признала невиновность «Беркута» (ВИДЕО)// UAcrisis. 2014. 13 мая. <http://crisisua.net/rada-priznala-nevinovnost-berkuta-video/>

ставители Майдана — представители „Свободы“, „Правого сектора“, „Батькивщины“, „УДАРа“»⁸⁸.

Самое важное, что, по словам Якименко, к нему обратились лидеры «Правого сектора» и «Свободы» с просьбой зачистить здание от снайперов. «Я был готов сделать это, — поясняет Якименко, — но для того, чтобы зайти внутрь Майдана, мне нужно было согласие Парубия. Или мне бы ударили силы самообороны в спину. Парубий не дал такого согласия». По сведениям СБУ, в событиях на Майдане участвовали бывшие сотрудники спецназа ГРУ Минобороны Украины, а также наемники из бывшей Югославии и других стран⁸⁹.

Версию Якименко подтверждает заявление генерала армии Грузии, бывшего командира батальона «Аваза», Тристана Цителашвили. По его словам, в снайперской стрельбе на Майдане участвовали бывшие подчиненные Михаила Саакашвили, президента Грузии в 2004—2013 гг. «...Эти люди — бывшие сотрудники контролируемой Саакашвили силовой структуры. Прежняя власть тренировала их именно для таких дел. Их группой в Киеве руководили Гиви Таргамадзе и Гиа Барамидзе», — сообщил Цителашвили⁹⁰. Гиви Таргамадзе хорошо известен в России в связи с его участием в событиях на Болотной площади в Москве в мае 2012 г., в ходе которых были выявлены факты его участия в финансировании радикальной оппозиции в России.

Американский эксперт Уильям Энгдаль, ссылаясь на источники, близкие к разведслужбам США, сообщает, что снайперский огонь вели боевики радикальной экстремистской организации украинских националистов УНА-УНСО: «Тайная неонацистская организация, как сообщается, связанная с НАТО, играла решающую роль в снайперской атаке и насилии, приведшем к падению избранного правительства»⁹¹.

⁸⁸ Попов Е. Экс-глава СБУ назвал тех, кто получил прибыль от бойни на Майдане // Вести. 2014. 12 марта. <http://www.vesti.ru/doc.html?id=1368925>

⁸⁹ Там же.

⁹⁰ Худикова Л. Грузинский генерал утверждает: снайперы Майдана — люди Саакашвили // Вести. 2014. 9 апреля. <http://www.vesti.ru/doc.html?id=1461819>

⁹¹ Engdahl IV. Ukraine Secretive Neo-Nazi Military Organization Involved in Euromaidan Sniper Shootings // Global Research. 2014. 3 March, <http://www.globalresearch.ca/ukraine-secretive-neo-nazi-military-organization-involved-in-euromaidan-sniper-shootings/5371611>

Сведения Якименко, Цителашвили и Энгдаля взаимно дополняют друг друга и не противоречат данным министра иностранных дел Эстонии. Они подводят нас к еще одной важнейшей проблеме. Дело в том, что использование снайперов для убийства людей с обеих сторон в ходе организованных массовых беспорядков является визитной карточкой западных спецслужб при организации смены власти в результате насильственных переворотов.

Николай Стариков обобщил на своем сайте данные, имеющиеся на этот счет⁹². Он ссылается на книгу «Искусство снайпера»⁹³, в разделе которой, посвященном бою в толпе, раскрывается типичная тактика использования метких стрелков для провокации толпы на необходимые действия против власти. Когда удастся спровоцировать массовую драку,

в ряды полицейских забрасывается петарда. Создается грохот. **Под этот грохот снайпер оппозиции с чердака или другого удобного для стрельбы места подстреливает любого непричастного к событиям зеваку, оказавшегося вблизи побоища. Толпа звереет.** Снайпер не обязательно выстрелит в обывателя. Снайпер может застрелить оратора на митинге, которого «подставит» оппозиция. Снайпер может подстрелить какое-либо высокопоставленное или влиятельное лицо, присутствующее на массовом мероприятии (которое тоже подставит оппозиция). Кто-то бросает гранату. Начинаются хаос и давка. **Во всех жертвах оппозиция обвиняет власти. Кровавый конфликт - лучшее средство, чтобы сдвинуть с места политическую инертность населения.**

Стариков перечисляет случаи массовых беспорядков, организованных с использованием снайперов в соответствии с рассмотренной тактикой: Вильнюс, 1991 г.; Москва, октябрь 1993 г.; Венесуэла, 2002 г.; «Арабская весна», 2011 г. Судя по всему, трагические февральские события в Киеве продолжили этот печальный список.

Проблема киевских снайперов заставляет обратиться к наиболее засекреченному, но крайне важному аспекту связи с Западом победивших на Майдане сил. Речь идет о поддержке Западом экстремистских, националистических группировок на Украине.

Особенностью политического строя современной Украины является то, что в этой стране стирается граница между правоохрани-

⁹² Стариков Н. Снайперы в Киеве — провокация по методичке// Николай Стариков. Блог. 2014. <http://nstarikov.ru/blog/35980>

⁹³ Потапов А. Искусство снайпера. 2009. http://shooting-ua.com/force_shooting/practice_book_5_8.6.htm#7

тельными и силовыми ведомствами, с одной стороны, и экстремистскими организациями — с другой. Их взаимодействие и сращивание — результат длительной работы спецслужб Запада, прежде всего США, по проникновению в высшие эшелоны власти Украины.

По сведениям Александра Якименко, американцами были в разное время завербованы и продвинуты на высшие посты в силовых ведомствах страны следующие руководители:

- генерал армии Николай Маломуж (1955 г. р.), председатель Службы внешней разведки Украины с 2005 по 2010 гг.;
- Анатолий Гриценко (1957 г. р.), министр обороны Украины (в трех кабинетах министров подряд — Юлии Тимошенко, Юрия Еханурова и Виктора Януковича, 2005-2007), депутат Верховной Рады Украины от блока «Наша Украина — Народная самооборона» (2007-2012) и ВО «Батькивщина» (с 2012 года), кандидат в президенты Украины в 2010 и 2014 гг. В 1993 г. он прослушал курс в Военном институте иностранных языков американского министерства обороны, а в 1994 г. — курс на оперативно-стратегическом факультете Университета военно-воздушных сил США;
- генерал-лейтенант Виктор Гвоздь (1959 г. р.), бывший руководитель Главного управления разведки Министерства обороны Украины, а после смены власти в Киеве в 2014 г. — глава Службы внешней разведки;
- Валентин Наливайченко (1966 г. р.), председатель Службы безопасности Украины в 2006-2010 гг., вновь назначен на эту должность в 2014 г. после смены режима.

Последние две фигуры особенно важны, т. к. они возглавили основные спецслужбы Украины при новом режиме. Якименко говорит о Наливайченко: «При нем агенты ЦРУ в Службе безопасности были хозяевами и, видимо, будут снова». Наливайченко в прежний период своей службы во главе СБУ позаботился о создании всех условий для комфортной работы своих коллег из ЦРУ на Украине. В частности, им были предоставлены отдельные комнаты прямо в центральном офисе СБУ в Киеве, где ими изучались личные дела сотрудников. «В свое время Джо Байден — вице-президент США — называл Наливайченко своим человеком в Киеве. Генерал, сливший Штатам украинскую агентурную сеть, считал это честью»⁹⁴.

⁹⁴ Попов Е. Указ. соч.

Информация Якименко находит подтверждение в независимых источниках. Так, в период президентства Януковича первый заместитель Генерального прокурора Украины Ренат Кузмин обвинял Наливайченко в том, что он работает на ЦРУ:

По заявлению народных депутатов зарегистрировано уголовное производство о разглашении государственной тайны бывшим председателем СБУ Наливайченко. Пока речь идет о разглашении секретных сведений и передаче конфиденциальных данных. В частности, проверяется информация, предоставленная народными депутатами, о том, что господин Наливайченко выделил сотрудникам ЦРУ кабинет на Владимирской (в главном здании СБУ) и дал им возможность ознакомиться с секретными документами. При этом ни один из иностранных специалистов допуска для такой работы официально не получал. В настоящее время по делу идет сбор данных, допрашиваются другие сотрудники СБУ, проводятся экспертизы⁹⁵.

По утверждению депутата Верховной Рады Михаила Герасимчука, Наливайченко в 2008 г. даже пригласил на выпуск академии СБУ посла США Уильяма Тейлора, который вручал молодым «чекистам» дипломы. «Вместе с послом был человек, который значится в интернете как сотрудник ЦРУ». Депутат обоснованно считает, что это вопиющее государственное преступление:

Фактически это значит устроить смотр будущих зарубежных резидентов украинской спецслужбы перед сотрудником иностранной разведки. Кроме того, это закрывает для них возможность официально работать на дипломатических должностях. В таких обстоятельствах потраченные зря государственные деньги на обучение специалистов выглядят далеко не самой большой потерей⁹⁶.

Теперь Наливайченко опять во главе СБУ. «Майдан этих людей не назначает, — поясняет Якименко. — Их назначают США... Это все люди, которые выполняли чужую волю, и волю даже не Европы. Эти люди напрямую связаны со спецслужбами США»⁴⁷.

⁹⁵ Назначенный путчистами председателем СБУ Наливайченко связан с фашистами «правого сектора» и является агентом ЦРУ // Око планеты. 2014. 25 февраля. <http://oko-planet.su/politik/politik1ist/232143-naznachenny-putchistami-predsedatelem-sbu-nalivaychenko-svyazan-s-fashistami-ps-i-yavlyaetsya-agentov-cru.html>

⁹⁶ Там же.

⁹⁷ Попов Е. Указ. соч.

Таким образом, ключевые силовые ведомства при «оранжевой власти» и вновь после смены режима возглавляются американской агентурой. (То, что при Януковиче они были — как оказалось, только временно — отстранены от власти, видимо, является еще одним свидетельством недостаточного «подведения страны под стандарты» Запада. За что глава государства, по законам периферийного капитализма, подлежал низложению.) Это создало предпосылки для возвращения на Украине экстремистских и радикальных группировок.

Как поясняет глава Центра евразийских исследований, политолог Владимир Корнилов, за последние десять лет произошла значительная эволюция украинского национализма от чисто политической позиции к созданию неонацистских партий, способных применять насилие. Такова, например, партия «Свобода» во главе с Тягнибоком. Это внешне респектабельный фасад, за которым скрывается боевое крыло под названием «Патриот Украины». Составляют обе структуры, как правило, «одни и те же люди. Просто на политических акциях они выступают под флагом „Свободы“, а во время боевых тренировок надевают камуфляж и желтые повязки со свастикой»⁹⁸. «Политики обдумывали стратегию, радикалы готовили боевиков», — объясняет «разделение труда» в среде националистов бывший глава СБУ Якименко⁹⁹.

Между тем, за созданием и подготовкой боевиков экстремистских организаций на Украине стоят руководители спецслужб, связанные с Западом. Так, в интернете размещено видео, на котором Наливайченко в период, когда он был главой СБУ при Ющенко, выступает перед боевиками организации «Тризуб» во главе с Дмитрием Ярошем, нынешним руководителем «Правого сектора»¹⁰⁰. Последний был помощником депутата Наливайченко, представлявшего в Верховной Раде партию «УДАР», до переворота в Киеве¹⁰¹. «При этом СБУ новой формации активно укрепляет связи с „Правым

⁹⁸ *Первозкина М. В* Европу со свастикой. Кто портит лицо Майдана// МК.ру. 2014. 28 января, <http://www.mk.ru/politics/interview/2014/01/28/976423-v-evropu-so-svastikoy-kto-portit-litso-maydana.html>

⁹⁹ *Первозкина М.* Указ. соч.

¹⁰⁰ Наливайченко создавал правый сектор, теперь он глава СБУ // Youtube. 2014. 6 марта. <http://www.youtube.com/watch?v=nIIND17GmAY>

¹⁰¹ Лидер «Правого сектора» Ярош был помощником нынешнего главы СБУ Наливайченко // Polemica. 2014. 1 апреля, <http://polemika.com.ua/news-142417.html>

сектором"... Судя по всему, Наливайченко решил сделать ставку не на профессиональных разведчиков, а на профессиональных патриотов».¹⁰²

В связи с этим представляет интерес информация Якименко о наличии лагерей по подготовке боевиков на территории Украины и за рубежом. Они

существовали со времен Ющенко. И по сути нам их побороть не удалось. Как только мы их начинали зажимать, лагеря начинали проводиться в Польше, Латвии, Литве. Самое интересное, что у нас многие обладминистрации оплачивали так называемые вышколы из бюджета государства. Вышколы - это как «Зарница». Там была подготовка к боевым действиям, где использовались различные виды боевого оружия,

— объясняет Якименко¹⁰³.

(Поясню для современного читателя, что, сравнивая «вышколы» с «Зарницей», бывший глава СБУ шутит. То, что он рассказывает, куда серьезнее пионерской, военно-спортивной игры «Зарница», участникам которой никакого боевого оружия, разумеется, не выдавали, и им приходилось довольствоваться деревянными автоматами, а то и просто палками.)

Британская пресса об этом много писала, - дополняет картину подготовки украинских боевиков Корнилов. - Один британский журналист проник в такой лагерь, наблюдал за тренировками и все это описал. Обучали там не просто самообороне, а, например, тому, как захватывать здания - именно это мы сейчас [на Майдане] и наблюдаем. Они проводят такие тренировки в разных регионах Украины на протяжении многих лет. Они полностью экипированы защитными и боевыми средствами, оружием, проводят и стрельбы из автоматов. Это видно даже на фото, которые они сами выкладывали в сеть на протяжении ряда лет. Хотя больше они отрабатывали, как действовать арматурой, ломами, дубинами, ножами¹⁰⁴.

Наука убивать, судя по всему, пошла боевикам впрок. Некоторое время назад в британской прессе появилась информация об «украинском Брейвике» Павле Лапшине. В 2013 г. этот 25-летний талантливый инженер из Днепропетровска приехал в Великобританию, где нашел престижную работу. Здесь он осуществил несколько

¹⁰² *Куртиянов А.* Правый сектор безопасности// Lenta.ru. 2014. 23 мая. <http://lenta.ru/articles/2014/05/22/rightwing/>

¹⁰³ *Попов Е.* Указ. соч.

¹⁰⁴ *Первозкина М.* Указ. соч.

жестоких терактов против мусульман, включая серию взрывов. Поскольку он действовал в одиночку, британской полиции стоило большого труда выявить и обезвредить его. «Серия взрывов могла продолжиться, — откровенно пояснил он следствию. — У меня расовая ненависть и, соответственно, расовая мотивация. Я хотел бы усилить расовый конфликт», — прямо заявил убийца¹⁰⁵. Как установило следствие, на Украине Лапшин был тесно связан с боевым крылом партии «Свобода», организацией «Патриот Украины», так же как и с профашистскими фанатами клуба «Динамо»¹⁰⁶.

Вышеупомянутый источник Энгаля, близкий к спецслужбам США, сообщил о роли НАТО в насаждении политического экстремизма в Восточной Европе. При этом он ссылается на созданную Североатлантическим блоком секретную организацию «Гладио» (GLAD10). Она была основана после Второй мировой войны для организации террора и диверсий в тылу СССР и стран Варшавского договора. Однако террористическая деятельность «Гладио» распространилась и на страны Западной Европы, громкие теракты в которых помогли удерживать эти государства в рамках военного блока Ю7. (Читатель может оценить цинизм наговских стратегов — название организации, видимо, намекает на слово «гладиатор», т. е. боец, ведущий смертельную схватку на потеху зрителям.)

Оказывается, с окончанием «Холодной войны» данная организация не была ликвидирована, а просто переключилась на решение новых актуальных с точки зрения военного блока задач. В частности, начиная с 1991 г. частью «Гладио» является УНА-УНСО, одна из наследниц фашистской, бандеровской УПА. По данным Энгаля, УНА-УНСО приняла активное участие в событиях в Вильнюсе в 1991 г., в «августовском путче» в Москве летом 1991 г., в войне в Приднестровье в 1992 г., в войне в Абхазии в 1993 г., в войнах в Чечне в 1990-е и 2000-е годы, в войне против Сербии в 1990-е годы, в войне на Южном Кавказе летом 2008 г. Как видим, послужной

¹⁰⁵ Extremist Pavlo Lapshyn admits murdering elderly Muslim man and committing mosque attacks in attempt to spark “race war” // The Independent. 2014. 24 August. <http://www.independent.co.uk/news/uk/crime/extremist-pavlo-lapshyn-admits-murdering-elderly-muslim-man-and-committing-mosque-attacks-in-attempt-to-spark-race-war-8894780.html>

¹⁰⁶ *Первозкина М.* Указ. соч.

¹⁰⁷ *Гансер Д.* Секретные армии НАТО: Операция «Гладио» и терроризм в Западной Европе. М.: Кучково поле, 2012.

список организации весьма солиден. Согласно источнику Энгдаля, «боевики УНА-УНСО были вовлечены во все грязные войны НАТО в период после „холодной войны“, всякий раз выступая на стороне этого военного блока». Иными словами, «эти люди являются опасными наемниками, которых используют по всему миру, чтобы вести грязные войны НАТО и чтобы поставить в рамки Россию, поскольку [при необходимости] эта группа выдает себя за российские специальные силы»¹⁰⁸.

Таким образом, с помощью своей агентуры в силовых ведомствах Украины Запад сумел мобилизовать, подготовить и поставить себе на службу хорошо организованные, опытные и достаточно многочисленные экстремистские силы. В необходимый момент они сыграли ключевую роль в свержении власти в Киеве.

Подытоживая анализ т. н. Евромайдана, следует отметить, что его история позволяет нам наблюдать механизм «цветной революции» в действии. Совокупность доступных исследованию открытых источников позволяет заключить, что Запад, и прежде всего США, заблаговременно создали стройную систему контроля за экономикой, имущим классом, политическим истеблишментом, силовыми ведомствами, общественными организациями, средствами массовой информации, политическими партиями и экстремистскими движениями современной Украины. Только благодаря этому западные правительства и спецслужбы сумели инициировать, организовать, профинансировать и использовать для смены режима массовый протест в Киеве.

Можно сказать, что эта сеть институтов всестороннего контроля над украинским обществом образовала инфраструктуру «цветной революции». Согласно учению классиков марксизма, для осуществления успешной революции недостаточно объективных условий в виде кризиса капитализма, но необходимы и субъективные предпосылки: развитое классовое самосознание трудящихся и авангардная партия рабочего класса. Точно так же для успешной смены политического режима в ходе «цветной революции» мало одного недовольства людей существующей властью. Необходимо еще господство иллюзий об относительной легкости «вхождения в Европу» и наличие сети перечисленных институтов.

¹⁰⁸ Engdahl W. Ukraine Secretive Neo-Nazi Military Organization Involved in Euro-maidan Sniper Shootings.

Следует подчеркнуть, что инфраструктура «цветной революции» представляет собой сочетание различных, взаимодополняющих форм идеологической и политической зависимости от стран Запада. В таком своем качестве *эта сеть институтов и прозападных взглядов полностью соответствует характеру общественно-го строя периферийного капитализма и образует его политическую и идеологическую надстройку*. В обществе другого типа, например в советском, создать подобные рычаги влияния и, я бы сказал, вкрадчивого «отъема» независимости было бы невозможно. Как видим, именно исторический материализм с его акцентом на анализе взаимодействия всех сторон общественной жизни, на диалектике объективных и субъективных факторов исторического процесса позволяет проанализировать «цветную революцию» как целостный феномен.

Была достигнута высокая степень координации различных элементов механизма контроля над украинским обществом: политические партии, общественные организации и движения, созданные с помощью западных НПО, проводили мобилизацию людей; олигархи подключились к финансированию протеста; дипломаты осуществляли политическое давление на власть; боевики начали силовое противостояние и в решающий момент осуществили вооруженное свержение власти. Массовый протест, представленный мировой общественности как спонтанное выступление рядовых украинцев, оказался подконтролен внешним силам на всех этапах своего развития. В силу этого он и привел к запланированному результату — приходу к власти откровенно антироссийских, проамериканских сил.

Такой вывод вовсе не противоречит признанию демократического характера исходных требований манифестантов. Просто в условиях отсутствия у рядовых участников событий собственных идеологии и организации и то, и другое было предоставлено прозападным силам. В силу этого демократический элемент протеста был выхолощен и искажен. Произошло перерождение этого поначалу народного выступления в верхушечный переворот, выгодный внешним силам. Социальный смысл «цветной революции» состоит в использовании возмущения людей, возникшего в результате «насаждения отсталости» в их обществах, для приведения к власти прозападных сил. Тем самым массовое выступление людей в защиту своих прав, потенциально чреватое перерастанием в революци-

онную и национально-освободительную борьбу против компрадорских правящих классов и периферийного капитализма, извращается и превращается в свою противоположность, служит усилению внешней зависимости.

Когда смотришь снятые с высоты птичьего полета кадры зимнего киевского Майдана, светящегося сотнями тысяч огоньков, которые держат в руках простые люди, поражает контраст между величию их порыва к свободе и их же страшной узостью мысли, а временами просто низкопробным холуйством толпы перед теми, кто презирает и цинично использует ее.

Приведенные факты говорят о столь тотальном и всестороннем контроле внешних сил над общественно-политической жизнью современной Украины, что мы вправе не просто констатировать вмешательство во внутренние дела соседнего государства, но говорить *о подлинной агрессии со стороны Запада*. Как, например, квалифицировать вербовку западными спецслужбами руководителей силовых ведомств высшего уровня, которая, надо думать, дополнялась широкой работой и с личным составом более низкого звена? (Иначе зачем же офицеры ЦРУ изучали дела сотрудников СБУ?) Как общепринятую деятельность по сбору разведанных? То же касается и степени контроля над экономической, политической элитами страны и общественными организациями. Достигнутый в результате подрыв независимости Украины настолько глубок, что приближается к последствиям поражения в открытом военном конфликте. В этом и состоит суть невооруженных методов ведения войны.

Хочу особенно подчеркнуть одно важнейшее обстоятельство, вытекающее из подобного определения сущности Майдана. Столь глубокое и всестороннее вторжение во внутренние дела Украины вплоть до насильственной смены режима означает, что *Запад явочным порядком отменил не только действие Конституции, но и действие каких-либо норм международного права на территории этой страны*. Этот вывод важно иметь в виду при обсуждении российской политики в отношении Крыма и шире — в отношении украинского кризиса (см. следующую главу).

Но как бы ни была искусна и успешна деятельность западного капитала, политиков и спецслужб, она не может отменить действие объективных законов истории. Любые, самые продуманные планы и стратегии политических сил ломаются в одночасье, если проти-

воречат объективным процессам. Именно этот урок исторического материализма наглядно и доходчиво преподал заносчивым западным стратегам простой народ юго-востока Украины.

5.3. Набат Новороссии

«Разорванной цивилизацией» назвал украинское общество американский политолог Сэмюэль Хантингтон, автор концепции «столкновения цивилизаций» (см. главу 3). Он считал, что запад страны тяготеет к Западной Европе, а восток — к России. Это верная мысль, отражающая наследие непростой украинской истории. Ниже приводится карта, демонстрирующая, как сложились границы, в которых страна оказалась на момент распада СССР.

Рис. 4 показывает — что бы ни говорили украинские националисты, но их страна в тех границах, в которых она подошла к распаду СССР, сформировалась в составе Российской империи и Советского



Рис. 4. «Собирание Украины» в составе России и СССР.

Источник: Надеждин Д. Незалежная может развалиться на части // Комсомольская правда. 2013.10 декабря

Союза. Здесь не место рассматривать спорные вопросы украинской истории, в которой, конечно, было всякое, но отметим, что *никогда ранее Украина не обладала такой обширной территорией, такой развитой промышленностью, таким многочисленным населением и таким высоким уровнем жизни, как к концу советского периода.* Между тем, в этническом отношении страна представляет собой своеобразное «лоскутное одеяло». Специалисты выделяют четыре части Украины по этому признаку: Западная, Центральная, Восточная и Прикарпатье (см. рис. 5).

Этнические различия в украинском обществе подчеркиваются языковыми различиями, отраженными на рис. 6. Как видно из представленных данных, на западе и в центре страны преобладает использование украинского языка, тогда как на востоке и юге — русского. Соответственно языковой сложились культурная и политическая ориентации различных частей страны. Юг, Восток и Прикарпатье всегда ощущали себя органической частью России, тем более что они



Рис. 5. Четыре этнические части Украины на момент победы Евромайдана в феврале 2014 г.

Источник: Надеждин Д. Незалежная может развалиться на части // Комсомольская правда. 2013.10 декабря

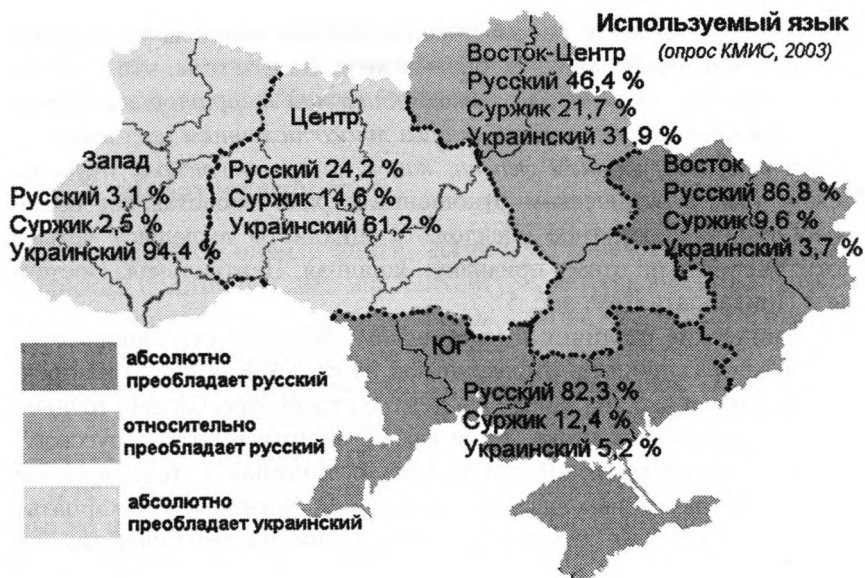


Рис. 6. Языки, используемые на Украине.

Источник: Исследование Киевского международного института социологии, 2003 год, данные по макрорегионам // Языки на Украине: Официальная статистика и результаты исследований / Украина. http://ukraine.vipsekret.ru/a_ukraina&yzaziki-ukraini&2.htm

были переданы в состав Украинской ССР советскими властями в рамках единой страны, административные границы внутри которой считались формальными¹⁰⁹. На западе и в меньшей степени в центре страны традиционно помещался оплот украинского национализма. Действительно, разорванная цивилизация. Вместе эти этнические образования держала государственная власть Российской империи, а затем Советского Союза.

С распадом СССР эти внешние скрепы оказались устранены, и этнические, культурные и языковые различия оформились в виде противоположных геополитических ориентаций. У населения Востока, Юга и Прикарпатья возникло горькое чувство оторванности от Родины. На Западе и в Центре проявилось сильное стремление к интеграции в западное сообщество.

¹⁰⁹ Здесь не место обсуждать и оценивать эти решения. Отметим только, что они предпринимались с целью показать, что Украина достигает расцвета при советской власти.

В таком «разорванном» обществе единственной конструктивной стратегией, способной поддержать хотя бы относительное единство, является строгое соблюдение геополитического нейтралитета. Правящие классы Украины, если бы они сознавали свою ответственность перед страной, должны были сохранять дружественные отношения с Россией и конструктивные — с ЕС, не присоединяясь к России, но даже не заикаясь о вступлении в ЕС, и уж тем более о присоединении к НАТО. Лидеры Украины должны бы были понимать, что присоединение к ЕС и НАТО вызовет восстание востока страны, точно также как односторонняя ориентация на Россию — запада. Вторым важнейшим приоритетом для сохранения целостности страны должна была быть борьба с коррупцией и стимулирование экономического роста, что предполагало тщательное сохранение теснейших производственных связей с Россией и постепенное развитие кооперации с Европой. Постепенное преодоление «трансформационного шока» могло дать надежду на смягчение этнических конфликтов и противоречий. Как показано в главе 4, в реальности не наблюдалось даже тени подобной политики. Украина все больше отрывалась от России во всех измерениях общественной жизни — в политике, экономике, культуре — все более подчиняя свое развитие стратегии правящих кругов Запада. Кульминация эти процессы достигли в момент насильственной смены власти в феврале 2014 г.

При обсуждении причин этого курса, самоубийственного для страны, можно часто услышать ссылку на примитивность правящего класса современной Украины, вышедшего из рядов провинциальной советской бюрократии. Не будем сбрасывать со счетов это обстоятельство. Однако думается, что главное все же не в этом. Наверняка на Украине были дальновидные люди даже среди буржуазных политиков. Однако они не имели и не могли иметь успеха, если даже пытались предложить стране более разумный курс. Все дело в том, что *гибельная, односторонняя, прозападная ориентация страны заложена в самом общественном строе периферийного капитализма*. В самом деле, доминирующие интересы компрадорского правящего класса предполагают создание всех возможных условий для выхода на западные рынки. Чтобы его обеспечить, слабой стране необходимо сотрудничать (точнее идти на односторонние уступки) с Западом *во всех* интересующих его областях.

Переход украинского общества к периферийному капитализму — а ни к какому другому капитализму перейти нельзя — предполагал

массовое обнищание и внешнюю зависимость страны. Как показано выше, геополитические интересы Запада потребовали не просто оторвать Украину от России, но и превратить ее в орудие подчинения последней. Это не могло не вызвать глубокое возмущение и противодействие на Востоке, Юге и в Прикарпатье, где традиционно сильны симпатии к нашей стране. Неудивительно, что в таких обстоятельствах этнические противоречия резко обострились, перейдя в стадию острых конфликтов. Таким образом, этнические и цивилизационные различия внутри украинского общества сыграли важную, но подчиненную роль в истории настоящего кризиса. Они стали тем подручным материалом истории, который взорвали обострившиеся противоречия современного капитализма.

Все эти подспудные процессы культурного и политического размежевания стали протекать гораздо быстрее в условиях противостояния на Майдане. Социологические опросы показывали, что поддержку массовый протест получал в основном на Западе, где с митингующими были солидарны 84,2 % населения, и в Центре, где таковых насчитывалось 65,8 %. Между тем на Востоке лишь 13,3 % респондентов высказались за Майдан, тогда как 81 % оказался против. На Юге эти цифры составили 32,8% и 59,9% соответственно¹¹⁰. Поистине, Майдан окончательно расколол страну. В этой схизме таилась опасность, не предусмотренная сценарием событий.

Одним из первых законодательных актов Верховной Рады Украины буквально на следующий день после смены власти в Киеве стала отмена Закона «Об основах государственной языковой политики № 5029-VI» от 3 июля 2012 г. Он предусматривал возможность официального использования языков национальных меньшинств, в том числе русского языка, в регионах, в которых на них говорит более 10 % населения. Теперь решением 232 народных депутатов этот закон терял силу¹¹¹. Это решение парламента вызвало бурю протестов на юге и востоке страны.

Силы, одержавшие победу в Киеве, поспешили утвердить свое доминирование самым агрессивным образом, уничтожая общественную символику, отражавшую ценности, которые они не разделяют. По Украине прокатилась волна сноса памятников Ленину.

¹¹⁰ Последние соцопросы: Украина расколота Майданом, но видеть у власти оппозицию не хочет // Новые ведомости. 2014. 10 декабря.

¹¹¹ Верховная Рада отменила закон, который разрешал использование русского языка на Украине // RT на русском. 2014. 23 февраля, <http://russian.rt.com/article/22863>

Она началась еще в период Майдана. Почти 70 % киевлян отрицательно отнеслось к разрушению памятника Ленину 8 декабря 2013 г.¹¹² В последующие дни монументы вождю русской революции были снесены или осквернены в Одессе, Бердичеве, Фастове, Сумах, Шепетовке. Власти либо не реагировали на эти акты вандализма, либо сами организовывали их. 21-22 февраля — в дни кульминации переворота в Киеве — начался массовый снос памятников Ленину по всей Украине¹¹². Основатель советского государства символизировал связь Украины с Россией, в силу чего эти акты вандализма, совершавшиеся националистами, были формой морального террора против миллионов пророссийски настроенных жителей Юга, Востока и Прикарпатья. Торжествовавший Майдан ясно показывал, над кем он празднует свою победу.

В течение первой недели после победы Майдана над Януковичем Юго-Восток фактически утратил свое представительство в общегосударственной политической системе. Президент и правительство бежали, Партия регионов раскололась, депутаты либо массово переметнулись на сторону победителей, либо затаились¹¹⁴.

«Партия регионов» Януковича, чья база избирателей находилась преимущественно на Юго-Востоке, была типичной партией власти. Она постаралась стать монополистом в этих регионах. Ее дополняла только союзная КПУ. С упадком обеих партий население огромной части Украины в одночасье оказалось лишено политического голоса. Как показано выше, Майдан опирался на разветвленную сеть институтов, кропотливо создававшуюся Западом в течение двух десятилетий. Кроме того, Запад оказывал Майдану и порожденному им режиму финансовую, моральную и политическую поддержку. Баланс власти и влияния между двумя противостоящими частями страны, и раньше далеко не равный, теперь изменился настолько резко, что миллионы людей на Юге, Востоке и в Прикарпатье ощутили себя полными изгоями. «Ряд просчетов нового правительства в Киеве привели к тому, что оно, вероятно, утратило свое

¹¹² Жители Киева осуждают снос памятника Ленину// Rambler.ru. 2013. 19 декабря. <http://news.rambler.ru/22607393/>

¹¹³ Снос памятников Ленину (Украина)// Википедия, <http://cyclowiki.org/wiki/> (дата обращения: 27.08.2014).

¹¹⁴ Почему Юго-Восток поднял триколор // РИА Новости. Украина. 2014. 9 апреля. <http://rian.com.ua/view/20140409/343647045.html>

влияние в пророссийских южных регионах Украины», — констатировала американская «Крисчен сайенс монитор»¹¹⁵.

Опасения русскоязычного населения страны сформулировал депутат Верховной Рады от Партии регионов, руководитель общественной организации «Русскоязычная Украина» Вадим Колесниченко:

Если юго-восток Украины не предпримет адекватные меры, то будет уничтожение русскоязычных людей. По-другому я не могу расценивать заявление господина Тягнибока¹¹⁶, представляющего неонацистскую партию в парламенте. Поэтому каждый должен понимать, что его ждет¹¹⁷.

Возможно, в то время подобный прогноз многим показался большим преувеличением. Однако после того как киевский режим развязал кровавую бойню на Юго-Востоке, эти слова звучат пророчески. Совершенно естественно, что в этом состоянии полной незащитности перед лицом торжествующей националистической, неонацистской стихии население ущемленных регионов обратило свои надежды к России. Движение Антимайдана, нараставшее по мере обострения борьбы в Киеве, начало все выше поднимать российский триколор.

Колесниченко сформулировал и политические интересы ущемленного населения:

Задача номер один - децентрализация государственной власти, регионализация и, в конечном итоге, федерализация Украины. Только в таком случае возможно сохранение хрупкого мира, который не будет, безусловно, связан с огромной любовью, но позволит держать фашистов на их территории, не даст им вмешиваться в жизнь за ее пределами¹¹⁸.

¹¹⁵ Ayres S. Is it too late for Kiev to woo Russian-speaking Ukraine// Christian Science Monitor. 2014. 28 February. <http://www.csmonitor.com/World/Europe/2014/0228/Is-it-too-late-for-Kiev-to-woo-Russian-speaking-Ukraine>

¹¹⁶ Лидер партии «Свобода» незадолго до победы Майдана заявил прямо на заседании парламента, что видит задачу новой власти в «дерусификации» Украины. Это откровение неонациста вызвало резкую отповедь посольства России (Посольство РФ в Киеве резко отреагировало на призывы Тягнибока «дерусифицировать» Украину // Обозреватель. 2014. 6 февраля, <http://obozrevatel.com/politics/31298-posolstvo-rf-v-kieve-rezko-otreagirovalo-na-prizyi-vyi-tyagniboka-derusifitsirovat-ukrairiu.htm>).

¹¹⁷ Колесниченко: с победой Майдана будет уничтожение русскоязычных людей// РИА Новости. Украина. 2014. 21 февраля, <http://ria.com.ua/view/20140221/340258445.html>

¹¹⁸ Там же.

Федерализация Украины стала лозунгом, вокруг которого начали быстро группироваться противники нового киевского режима. В повышении автономии областей Юго-Востока население видело гарантию защиты своих прав в условиях разгула национализма.

Новая украинская власть сперва игнорировала позицию своих оппонентов. Затем объявила ее сторонников маргиналами и предателями. Как справедливо отмечает Сергей Скворцов,

победители почему-то считали жителей Юго-Востока некой серой массой, не способной на серьезный протест, а некоторые даже искренне полагали, что Юго-Восток их тоже молчаливо поддерживает и что возражать им могут только некие платные провокаторы¹¹⁹.

Позиция новых киевских властей получила полную поддержку радикалов. 24 февраля активист «Правого сектора» Игорь Мосийчук, ранее привлеченный к уголовной ответственности за экстремизм, а теперь освобожденный из мест заключения новой властью, заявил по телевидению, что

любые попытки разорвать территориальную целостность Украины будут жестко наказаны. Если власть на это не способна, то «Правый сектор» сформирует «поезд дружбы». Мы, как в 90-м УНСО, поедем в Крым, и тогда публика, подобная этой, как крысы убежали, когда колонна унсовцев вошла в Севастополь... Соборность является одной из наших самых больших ценностей¹²⁰.

Таким образом, попытка русскоязычного населения расширить свои демократические права в рамках целостной Украины с самого начала наткнулась на отказ власти даже обсуждать эту проблему и на угрозы расправы со стороны экстремистов.

Настроения людей хорошо выразил публицист Илья Полонский:

Антимайдан сегодня - это глобальная сеть противников самозванной киевской власти. Среди активистов Антимайдана люди самых разных политических убеждений, которые предпочитают решать свою дальнейшую судьбу самостоятельно и совсем не рады попыткам тягнибоков и яценюков превратить промышленный Восток и приморский Юг Украины в колонию без-

¹¹⁹ Скворцов С. Русская весна на юго-востоке Украины // РИА Новости. Украина. 2014. 3 марта, <http://rian.com.ua/analytics/20140303/340429692.html>

¹²⁰ «Правый сектор» пообещал отправить в Севастополь «поезд дружбы» // Взгляд. 2014. 25 февраля, <http://vz.ru/news/2014/2/25/674257.html>

дельного Запада. Пожалуй, сеть Антимайдана еще в большей степени демократичная и самоорганизованная, чем разрекламированный западниками Евромайдан¹²¹.

В короткое время движение гражданского протеста против новой власти охватило Севастополь, Харьков, Одессу, Донецк, Луганск и другие города и более мелкие населенные пункты. Электронные средства массовой информации писали в те дни:

Харьков, Крым и Одесса становятся центрами антибандеровского сопротивления на Украине. Движение идет абсолютно снизу и само обретает лидеров. Киевские власти раздумывают, на усмирение какой из областей послать 20 тыс. боевиков, терроризирующих Киев¹²².

В знак протеста против захвата власти в Киеве националистами крымчане водрузили флаг России на здании Верховного Совета Крыма в Симферополе. «Движение в защиту Харькова» под флагами России, Украины и советской армии собрало многотысячный митинг в центре города у памятника Ленину. В Одессе начались массовые демонстрации противников и сторонников нового режима¹²³. По аналогии с событиями в арабских странах в 2011 г. подъем протеста Юго-Востока получил название «Русской весны».

Наиболее стремительно она развивалась в Крыму. Еще 23 февраля, т. е. через день после переворота в Киеве, в Севастополе 30 тысяч человек собралось на «Народное вече». Оно отстранило от власти прокиевское руководство города и избрало мэром своего выдвиженца — Алексея Чалого. В этот же день в ответ на угрозы экстремистов прислать в Крым «поезда дружбы» началось создание отрядов самообороны. «Из Севастополя пламя сопротивления перекинулось на Симферополь. Вот тут группировка, захватившая власть в Киеве, приняла решение контратаковать 26 февраля»¹²⁴.

Центральная власть в Киеве всегда использовала в качестве опоры в Крыму антироссийски настроенную часть местного татарского населения. В целом оно составляет 10-12% населения полуострова.

¹²¹ Полонский И. Русское «нет»! // Завтра. 2014. 26 февраля, <http://zavtra.ru/content/view/russkoe-net/>

¹²² Антибандеровское восстание на Украине: Крым, Одесса, Харьков// Однако. 2014. 26 февраля, <http://www.odnako.org/blogs/yugo-vostok-strani-io-ukraini/>

¹²³ Там же.

¹²⁴ Теткин В. Народное восстание без единого выстрела // Правда. 7-12 марта 2014 г. №25 (30087).

В среде этой национальной диаспоры наблюдаются большие расхождения по отношению к России и Украине. Они подогреваются работой религиозных организаций и спецслужб Турции и Саудовской Аравии¹²⁵. Этим и воспользовался новый режим, мобилизовав антироссийскую часть крымско-татарского населения для организации манифестаций в свою пользу¹²⁶. К сожалению, между участниками пророссийской и проукраинской демонстраций 26 февраля произошли столкновения, в которых были пострадавшие. На следующий день военизированный отряд примерно в 30 человек, позже назвавший себя отрядом самообороны, взял под контроль здания Верховного Совета и Совета министров Автономной Республики Крым (АРК)¹²⁷.

6 марта Верховный Совет АРК принял историческое решение о вхождении в состав Российской Федерации как ее субъекта. Парламент Крыма также обратился к Президенту Российской Федерации и Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации с предложением о начале процедуры вхождения в состав Российской Федерации как субъекта Российской Федерации. На 16 марта было назначено проведение референдума о статусе АРК¹²⁸. В ходе референдума абсолютное большинство крымчан — 96,77 % — высказалось за присоединение республики к России. После этого Президент России Владимир Путин, председатель Госсовета Республики Крым Владимир Константинов, премьер-министр Республики Сергей Аксенов и мэр Севастополя Алексей Чалый подписали межгосударственный договор о принятии Республики Крым в Российскую Федерацию и образовании в ее составе новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополь¹²⁹. Реакция ведущих политиков Запада на присоеди-

¹²⁵ *Теткин В.* Указ. соч.

¹²⁶ В среде крымских татар наблюдалось сильное расхождение во мнениях о присоединении к России. Были мнения и за, и против. См.: Татарам Крыма подкинули яблоко раздора// Pravda.ru. 2014. 27 марта, <http://www.pravda.ru/districts/south/crimea/27-03-2014/1202032-tatar-0/>

¹²⁷ *Матвейчев О., Беляков А.* Крымская весна. 30 дней, которые потрясли мир. М.: Книжный мир, 2014. С. 86.

¹²⁸ Крымский парламент принял решение о вхождении Крыма в состав России // iPress.ua. 2014. 6 марта, http://ipress.ua/ru/news/krimskyy_parlament_prynyal_reshenye_o_vhozhdenuyu_krima_v_sostav_rossyy_52516.html

¹²⁹ Путин, Константинов, Аксенов и Чалый подписали договор о принятии в РФ Республики Крым// ИТАР-ТАСС. 2014. 18 марта, <http://itar-tass.com/politika/1056269>

ние Крыма была предсказуемо негативной. Референдум от 16 марта объявлен незаконным, а российская политика — аннексией¹³⁰. Иначе расценили это событие простые крымчане, включая, что особенно показательно, многих крымских татар. Они считают, что своевременное присоединение к России избавило их от тех страшных испытаний, через которые проходит население юго-востока Украины¹³¹. (Подробнее о российской политике в отношении Крыма см. в главе 6.) Пример Крыма вдохновлял население других регионов юго-востока Украины на борьбу за свои права.

22 февраля в Харькове прошел съезд депутатов советов юго-востока Украины разного уровня. Противники Майдана ожидали от форума решительных действий по консолидации оппозиции перевороту в Киеве. Этого, однако, не произошло. Глава Харьковской облгосадминистрации Михаил Добкин и глава Донецкой облгосадминистрации Андрей Шишацкий отметили: «Нужен мир, закон, не допустим фашизма, мы за единую страну». А депутат Верховной Рады от Партии регионов Олег Царев призвал участников собрания остановить нарастание разрухи: «У нас здесь порядок, нам не нужны люди с оружием, поэтому наша главная задача — организовать и не допустить хаоса»¹³². В тот же день вечером активисты Евромайдана собрались на центральной площади Ленина и на ступеньках памятника Ленину проголосовали за снос монумента. В ответ активисты Антимайдана организовали круглосуточное дежурство на площади, чтобы не допустить акта вандализма¹³³. Градус общественного противостояния быстро повышался.

23 февраля, т. е. на следующий день после смены власти в Киеве, сторонники Евромайдана в Харькове блокировали областную администрацию, выдвинув требование отставки губернатора, члена

¹³⁰ Крым в составе России: Реакция мирового сообщества // RT на русском. 2014. 18 марта, <http://russian.rt.com/article/24562>

¹³¹ См. в ИА IslamNews интервью известного крымского политика Васви Абдураимова (Страшилки, которыми пугали крымских татар, оказались мифом // Islam news. 2014. 20 июня, <http://www.islamnews.ru/news-146546.html>).

¹³² Восточная Украина: чтобы объединиться, надо размежеваться // Expert online. 2014. 22 февраля, <http://expert.ru/2014/02/22/vostochnaya-ukraina-chtobyi-ob-edinitsya-nado-razmezhevatsya/>

¹³³ Защитники памятника Ленину в Харькове вышли на пикет // Интерфакс. 2014. 26 февраля, <http://www.interfax.ru/world/361197>

Партии регионов Михаила Добкина. Позже они ворвались внутрь здания и захватили его. 26-го числа противники Майдана с георгиевскими лентами сорвали с флагштока у горсовета флаг Евросоюза, вывешенный майдановцами, растоптали и порвали его, вывесив флаг России¹³⁴. В руках пророссийских активистов были плакаты: «Харьковчане, не дадим мародерствовать в нашем городе!», «Харьковчане, не дайте разгромить наш город!», «Бендеровец, помни — Харьков не твоя территория!», «Вандалы! Вон из Харькова!». В своих вступлениях они сравнивали происходившее на Украине с трагедией 1941 г. и призывали «не отступать». Демонстранты скандировали: «Руки прочь от Ленина!» и «Отстоим наш Харьков!»¹³⁵.

1 марта сторонники киевского Майдана, ободренные терпеливым отношением чиновников обл администрации, не желавших обострять отношения с новыми властями и призывавших общественность к сдержанности, захватили штаб-квартиру организации противников Майдана «Оплот». Затем во время митинга противников Майдана перед захваченным зданием администрации они начали швырять в своих оппонентов пластиковые бутылки, палки и камни. В ответ митингующие пошли на не планировавшийся заранее штурм помещения. Они прорвали милицееское оцепление, разобрали баррикады и овладели зданием за пятнадцать минут. В суматохе вооруженные промайдановские боевики сумели незаметно покинуть здание, бросив своих восемнадцатилетних пособников на произвол судьбы¹³⁶. В последующие несколько недель митинги в городе за и против Майдана сменяли один другой. Число их участников росло, и повышение градуса противостояния проявлялось в увеличении актов насилия.

14 марта боевики «Правого сектора» подъехали к группе пророссийских активистов у памятника Ленину, начали оскорблять их, а затем применили против собравшихся слезоточивый газ. Прозвучали выстрелы. После этого нападавшие на микроавтобусе, который числился в розыске после подобного нападения 8 марта, отправились

¹³⁴ На флагшток у Харьковского горсовета повесили флаг России // Однако.Su. 2014. 26 февраля, <http://odnako.su/news/politics/-23400-na-flagstok-u-harkovskogo-gorsoveta-povesili-flag-rossii/>

¹³⁵ Защитники памятника Ленину в Харькове вышли на пикет // Интерфакс. 2014. 26 февраля.

¹³⁶ Сворцов С. Русская весна на юго-востоке Украины.

к офису местного отделения боевого крыла партии «Свобода» «Патриот Украины» на улице Рымарской. Здесь неонацисты были блокированы активистами Народного ополчения Харькова и организации «Оплот»¹³⁷. Из окон открыли стрельбу из автоматов, начали бросать светошумовые гранаты и бутылки с зажигательной смесью. Погибли два активиста Антимайдана, и около 15 человек были ранены. Милиция задержала, но вскоре отпустила около 30 боевиков «Правого сектора»¹³⁸.

Применение насилия сторонниками нового режима привело только к росту активности противников Майдана. В последующие дни они проводили многотысячные митинги и марши протеста. Все настойчивее стали выдвигаться требования предоставления областям юго-востока Украины широкой автономии.

Решающие события разыгрались 7 апреля. В этот день вечером пророссийские активисты рассеяли митинговавших сторонников Евромайдана в центре Харькова и двинулись к зданию обладминистрации. Они выразили недоверие членам областного совета и огласили список «альтернативных депутатов», выдвинутых народом для решения дальнейшей судьбы области. Восставшие образовали «Совет депутатов харьковской территориальной громады», который взял на себя исполнение обязанностей Областного совета. Депутатов нового совета милицейский кордон не пропустил в зал заседаний, и сессия прошла прямо в вестибюле здания¹³⁹. Наиболее важным ее решением стало провозглашение «Харьковской народной республики», которая «будет строить свои отношения с другими государствами на основе международного права». Было заявлено, что утверждение этого решения будет вынесено на общеобластной референдум. Совет депутатов также обратился к «Президенту Украины Виктору Януковичу» с просьбой придать легитимность собранию и принятым им документам, а также к правительству России

¹³⁷ Каминская Т. В Харькове 14.03.14 стреляют в активистов Народного ополчения // Тамара Каминская — autoritaire (Lifjournal). 2014. 15 марта, <http://autoritaire.livejournal.com/226402.html>

¹³⁸ Новикова А., Ивашкина Д. В Харькове боевики «Правого сектора» открыли огонь по людям, а потом до утра удерживали заложников // Комсомольская правда. 2014. 15 марта.

¹³⁹ См. видеозапись события: Провозглашена Харьковская Народная Республика // Youtube. 2014. 11 августа, <http://info.net/video/yougo-vastok-ukraine/provozglashena-harkovskaja-narodnaja-respublika.html>

с просьбой обеспечить мирное проведение референдума в качестве посредника.¹⁴⁰

На следующий день 8 апреля и. о. министра внутренних дел Украины Арсен Аваков объявил начало проведения в Харькове «антитеррористической операции». Он сообщил о том, что «центр города перекрыт» и что на место прибыли спецподразделения милиции из других районов страны, «готовые решать поставленные перед ними задачи». В результате их действий здание областной администрации было освобождено от протестующих и задержано около 70 человек¹⁴¹. В последующие дни противники Майдана продолжали акции протеста, но движение уже пошло на спад, видимо, в связи с арестами, проведенными среди его актива.

27 апреля, перед футбольным матчем, «ультрас» — фанаты клубов «Днепр» и «Металлист» — устроили в Харькове марш «За единую Украину». По пути началось их столкновение с пророссийскими активистами, державшими флаги левого движения «Борьба»¹⁴². По некоторым данным, в рядах ультрас находились и боевики «Правого сектора». Пострадало 14 человек¹⁴³. С тех пор в городе сопротивление режиму продолжалось, в частности, противники Майдана осуществляли пикеты у памятника Ленину (до его сноса), проводили т. н. флэш-мобы, раздачу георгиевских ленточек и другие акции¹⁴⁴. Надо отдать дань их мужеству, но нельзя не отметить, что это более не массовые акции. В целом в Харькове властям удалось задавить протестное движение.

¹⁴⁰ Сепаратисты объявили о создании «Харьковской народной республики» // Украинская правда. 2014. 7 апреля. <http://www.pravda.com.ua/rus/news/2014/04/7/7021673/>

¹⁴¹ В Харькове при освобождении здания обл администрации от демонстрантов задержали 70 человек // BaltInfo. 2014. 8 апреля, <http://www.baltinfo.ru/2014/04/08/V-Kharkove-pri-osvobozhdenii-zdaniya-obladministracii-ot-demonstrantov-zaderzhali-70-chelovek-418194>

¹⁴² В центре Харькова произошла массовая драка «ультрас» с пророссийскими акта вистами // Comments.UA. 2014. 27 апреля, <http://comments.ua/life/465310-tsentre-harkove-proizoshla-massovaya.html>

¹⁴³ В Харькове 14 человек пострадали во время столкновения ультрас и пророссийских активистов (ФОТО, ВИДЕО) // Навигатор. 2014. 27 апреля. <http://www.politnavigator.net/v-kharkove-14-chelovek-postradali-vo-vremya-stolknoveniya-ultras-i-prorossijskikh-aktivistov.html>

¹⁴⁴ См материалы следующих сайтов: АнтиМайдан Харьков. Открытая группа. В контакте, http://vk.com/antimaidan_kharkov; Андрей Борода. Youtube. <http://www.youtube.com/user/Andrejboroda>

Не назвавший своего имени, но явно хорошо осведомленный участник описываемых событий объясняет их закулисную сторону¹⁴⁵. По сведениям этого автора, против нового режима выступало 70-75 % харьковчан, а за — только 15-20 %. Быстрый рост протеста опирался на негласную, но весьма значимую финансовую и организационную поддержку местной политической элиты в лице губернатора Харьковской области Михаила Добкина, мэра города Геннадия Кернеса и руководства региональных организаций Партии регионов и КПУ. «Но затем эта верхушка решила пойти на переговоры с Киевом и выторговать себе дальнейшее спокойное существование в обмен на слив и подавление протестного движения». Именно поэтому, когда в апреле восставшие захватили здание областной администрации и местную телестанцию, они не получили оружия, чтобы защитить себя и свои завоевания. Вместо этого все захваченные ими объекты были окружены вооруженными силовиками, переброшенными в Харьков из западных и центральных регионов страны. Важная деталь — силовикам «были переданы [кем?] все списки и контакты активистов антимайдановцев», что позволило им начать массовые аресты активистов. По официальным данным, в застенки СБУ было брошено более 300 человек, а 1500-2000 человек были вызваны в ту же службу «для профилактической беседы»¹⁴⁶. Многие были вынуждены срочно бежать из города.

По данным харьковских активистов, в действительности в городе арестовано более 500 человек. В городском здании СБУ не хватило места для содержания такого количества арестантов, в связи с чем значительную их часть вывезли в Киев, Полтаву и другие города. Арестованные были подвергнуты жестким допросам с применением пыток и издевательств.¹⁴⁷

Не менее значительные события происходили в соседнем Донецке. В конце февраля после смены власти в Киеве в области через социальные сети начала формироваться организация противников Майдана «Народное ополчение». «В него записывались на

¹⁴⁵ Почему молчит Харьков? // Голос Севастополя. 2014. 14 августа. <http://voicesevas.ru/news/yugo-vostok/3698-pochemu-molchit-harkov.html>

¹⁴⁶ Там же.

¹⁴⁷ Сообщения из личного общения с харьковскими активистами на общественных форумах в России.

тот случай, если к нам придут ребята с Западной Украины, которые не любят Ленина, а любят Бандеру», — поясняет ее лидер Павел Губарев¹⁴⁸. 28 февраля он явился на сессию городского совета Донецка и от имени «Народного ополчения» выдвинул ультиматум: депутаты должны признать Верховную Раду в Киеве и сформированное ею правительство нелегитимными, а также уволить всех назначенцев центральной власти в области. В числе последних Губарев назвал и действовавшего на тот момент губернатора области Андрея Шишацкого, который был ставленником олигарха Рината Ахметова и уже подчинился новой власти в столице. Городское собрание освистало оратора, обозвало его самозванцем и клоуном, несмотря на то что «Народное ополчение» на тот момент насчитывало в своих рядах уже семь тысяч человек. 1 марта на митинг в поддержку предъявленных совету требований, по словам Губарева, вышло 50 тыс. чел. (по другим оценкам, 15 тыс. чел.)¹⁴⁹. Власти грубо попытались взять манифестацию под контроль, оцепив сцену своей охраной. Павел Губарев был избит, получив перелом руки и ребра¹⁵⁰. Однако митинг единодушно поддержал лидера «Народного ополчения», потребовав, чтобы ему дали слово. Губарев призвал создать в области народную власть, отправить в отставку прокиевских чиновников и организовать референдум по вопросу о статусе Донбасса. Он предлагал брать власть исключительно мирным путем¹⁵¹. Митинг избрал оратора «Народным губернатором Донецкой области»¹⁵². С этого момента он стал самым популярным лидером оппозиции в городе.

2 марта и. о. президента Украины Турчинов уволил Шишацкого с поста губернатора Донецкой области и назначил на эту должность известного олигарха Сергея Таруту. Павел Губарев писал по этому поводу, что «нелегитимная киевская власть» сделала это назначение «против воли народа Донецкой области». Это значит, что «Юго-

¹⁴⁸ *Азар И.* Моя популярность — это их глупость. Интервью с «народным губернатором» Донецкой области Павлом Губаревым // Lenta.ru. 2014. 5 марта, <http://lenta.ru/articles/2014/03/05/gubarev/>

¹⁴⁹ Донецк восстал 1 марта 2014//Украинский выбор. 2014. 1 марта, <http://vybor.ua/article/grazhdanskoeobschestvo/doneck-vosstal-1-marta-2014.html>

¹⁵⁰ Там же.

¹⁵¹ Там же.

¹⁵² Донецк пророссийский: город захлебнулся в митинге// Ура-Информ. Донбасс. 2014. 1 марта, <http://ura.dn.ua/01.03.2014/152949.html>

Востоку хотят навязать прямое олигархическое правление. Этим они надеются похоронить наши надежды на лучшую жизнь, похоронить идею референдума и поставить Донбасс на путь сотрудничества с майданными узурпаторами»¹⁵³. События ближайших дней показали, что это мнение разделяли тысячи жителей области. Новое назначение укрепило их решимость бороться против неонацистского режима. У здания областной администрации и городского совета начались митинги горожан с протестом против передачи власти олигарху¹⁵⁴.

3 марта состоялась сессия областного совета Донецка, избравшая председателем бывшего губернатора Шишацкого и отвергнувшая требования митинговавших под окнами здания пророссийских активистов о признании Губарева новым губернатором. Демонстранты ворвались в здание и взяли его под контроль¹⁵⁵. Через день они были вытеснены милицией. 7 марта Павел Губарев сделал заявление о том, что Донецкая область должна пойти по пути Крыма и провести референдум о самоопределении. Через несколько часов он был арестован сотрудниками СБУ на конспиративной квартире¹⁵¹. Но изложенная им программа действий оказалась уже подхвачена массами. В последующие, полные борьбы мартовские дни митинги с требованиями освобождения Павла Губарева, отставки губернатора Таруты и проведения референдума сменяли один другой непрерывной чередой. Происходили столкновения с промайдановскими активистами и боевиками «Правого сектора». География протеста быстро расширилась, охватив Мариуполь, Краматорск, Горловку, Макеевку и другие города и веси Донецкой земли. Власти метались от угроз к обещаниям, но все их усилия успокоить разбухший ими же вулкан народного гнева были тщетны.

¹⁵³ *Измайлов О.* Донецкий «народный губернатор» выступил против назначения Таруты // Репортер. Интернет-журнал. 2014. 2 марта, <http://vesti.ua/donbass/40432-narodnyj-gubemator-doneckoj-oblasti-vystupil-protiv-naznachenija-gubematorom-doneckoj-oblasti-sergeja-taruty>

¹⁵⁴ Жители Донецкой области выступают против назначения губернатором Сергея Таруты // Первый канал. Новости. 2014. 4 марта, <http://www.ltv.ru/news/world/253439>

¹⁵⁵ Ситуация в здании ДонОГА. Шишацкий — спикер. Начался штурм // Новости Донбасса. 2014. 3 марта, <http://novosti.dn.ua/details/219247/>

¹⁵⁶ *Рожин Б.* Донецк: арест Павла Губарева — это серьезный удар по сопротивлению // REX. Информационное агентство. 2014. 7 марта, <http://www.iarex.ru/articles/45867.html>

Потрясающую картину массового подъема движения в области отражает сухая милицейская статистика. Согласно сообщению начальника Главного управления МВД Украины в регионе Константина Пожидаева, за март - первые дни апреля 2014 г. в 33 городах Донецкой области прошло около 200 (!) массовых мероприятий (из них в самом Донецке состоялось 148 акций), в которых участвовало более 130 тысяч (!) человек. Охрану «общественного порядка» (точнее было бы сказать антинародного общественного строя) в области обеспечивали более 6 тысяч сотрудников органов внутренних дел и около 2,5 тысяч военнослужащих внутренних войск. Власти только в этот период завели 46 уголовных дел против участников выступлений¹⁵⁷. Масштаб событий, происходивших только в одной области юго-востока Украины, не позволяет квалифицировать их как результат действий «российской агентуры», как это делала киевская пропаганда и западные СМИ, и требует признать, что речь шла о массовом народном восстании против нового профашистского режима в Киеве.

В результате 7 апреля в здании областной администрации, в очередной раз захваченном митингующими, состоялся исторический съезд представителей городов Донбасса. К ликованием тысяч людей он торжественно провозгласил создание Донецкой Народной Республики в границах бывшей Донецкой области Украины. Общенародный референдум по этому вопросу был назначен на 11 мая. Кроме того, съезд принял и решение о вхождении вновь образованного государства в состав России. Это решение делегаты сопровождали криками «Путин, помоги!»¹⁵⁸. Таким образом, если в Харькове предательство местных элит и массовый террор позволили властям временно подавить выступление народа, то в соседней Донецкой области решительная и упорная борьба широких слоев населения против нового режима завершилась победой. К счастью, восставший Донецк не остался в одиночестве. Столь же важные, судьбоносные события в эти же самые дни разыгрались в Луганске.

Противостояние этого региона с киевским Майданом имеет давнюю историю. В период беспорядков в Киеве население области

¹⁵⁷ МВД Украины завело 46 уголовных дел по митингам в Донецкой области // Взгляд. 2014. 4 апреля.

¹⁵⁸ В Донецке провозгласили создание Донецкой народной республики // About Russia. Новости России. 2014. 7 апреля, <http://www.aboutru.com/2014/04/ilonetsk-2/>

и ее губернатор Владимир Пристюк поддерживали режим Януковича. Так, 25 января, по данным Партии регионов, в митингах по области в поддержку власти приняло участие 157 тыс. чел., из которых 19 тыс. чел. насчитывалось только в Луганске. Возможно, их организовывала местная власть. Но небывалое количество участников и некоторые лозунги — «Украина — не Африка! Революции — не для нас», «Не позволим Майдану управлять страной!», «Луганщина не позволит расколоть Украину!» — позволяют заключить, что многие врачи, учителя, частные предприниматели, пенсионеры и просто жители области вышли на митинги из искреннего чувства протеста против национал-экстремистов, все более явно рвавшихся к власти в Киеве¹⁵⁴.

Между тем, местные сторонники партий «Батькивщина», «Свобода», «УДАР», Радикальной партии Олега Ляшко и другие общественные активисты организовали в тот же день митинг в поддержку оппозиции с числом участников не больше 1 тыс. чел. При этом безопасность участников мероприятия обеспечивали болельщики-ультрас ФК «Заря», члены ультраправых организаций «Тризуб» и «Патриот Украины». Сторонники киевского Майдана требовали смены губернатора¹⁶⁰. Это была заявка местных украинских националистов на власть. В ответ еще в конце января 2014 г. возникла общественная организация по защите региона от экстремистов, получившая название «Луганская гвардия». Ее возглавил секретарь луганского обкома Прогрессивно-Социалистической партии Украины Александр Харитонов¹⁶¹. Уже вскоре события показали, что создание организации было весьма своевременным, ибо политическое противостояние на Луганщине резко усилилось.

22 февраля, по-видимому, вдохновленные победой в Киеве, около ста человек, руководимые луганскими лидерами оппозиционной партии «УДАР» Виталием и Вячеславом Серпокрыловыми, предприняли попытку штурма здания областной и городской адми-

¹⁵⁴ «Не позволим Майдану управлять страной!»: в Луганске прошел митинг в поддержку власти // Cxid.Info. 2014. 25 января, <http://cxid.info/laquo-ne-pozvolim-maydanu-upravlyat-stranoy-raquo-v-luganske-proshel-miting-v-podderjku-vlasti-foto-nl11705>

¹⁶⁰ Луганский Майдан отправил в отставку областную власть, но отказался от штурма ОГА // Новости Луганска. 2014. 26 января, <http://www.0642.ua/news/461929>

¹⁶¹ Луганская гвардия // Википедия, <http://cyclowiki.org/wiki/> (дата обращения: 09.09.2014).

нистрации¹⁶². Это нападение отбили. Но стало ясно, что волна торжествующего национализма, победившего в Киеве, скоро накроет Луганск.

1 марта тысячи людей собрались на митинг у здания областной администрации, потребовав проведения референдума о самоопределении Луганской области. Когда областной совет отказался поддержать требования митингующих, они ворвались в здание, захватили его и подняли над ним российский флаг¹⁶¹. На следующий день состоялся новый многотысячный митинг. Одна из активисток, ссылаясь на пример Донецка, предложила выбрать народного губернатора области прямым народным голосованием. Эту идею горячо поддержали собравшиеся и единодушно проголосовали за того, кто уже стал признанным лидером народного протеста — руководителя «Луганской гвардии» Александра Харитонова. Тот, в свою очередь, предложил избрать Народный Совет Луганщины. Было объявлено о том, что уже удалось собрать более 15 тысяч подписей за проведение референдума о самоопределении области и за обращение за помощью к России. На митинге было также объявлено о назначении референдума по вопросу о федерализации на 30 марта¹⁶⁴.

9 марта группа протестующих установила на крыше здания областной администрации российский флаг и заставила председателя администрации Михаила Болотских написать заявление об увольнении. Позже он его отозвал. Прокуратура возбудила уголовное дело по факту захвата здания¹⁶⁵.

Как и прежде в Харькове и Донецке, власти решили сбить волну народного протеста, нейтрализовав вождей движения. 13 марта пресс-центр СБУ сообщил о задержании народного губернатора

¹⁶² В Луганске после попытки штурма ОГА депутаты выдвинули ВР свои требования // Остров. 2014. 22 февраля, <http://www.ostro.org/lugansk/politics/news/438236/>

¹⁶³ В Луганске пророссийский митинг закончился штурмом здания облсовета // Корреспондент.пеГ 2014. 2 марта, <http://korrespondent.net/ukraine/politics/3313754-v-luhanske-prorosyyskiyi-mytynh-zakonchylsia-shturmom-zdanyia-oblsoveta>

¹⁶⁴ В Луганске на митинге избрали «народного губернатора» // Корреспондент. net. 2014. 5 марта, <http://korrespondent.net/ukraine/politics/3315551-v-luhanske-na-mytynhe-yzbraly-narodnoho-hubematora>

¹⁶⁵ Восток Украины: сепаратисты берут под контроль Луганск // BBC. Русская служба. 2014. 29 апреля, http://www.bbc.co.uk/russian/international/2014/04/140429_lugansk_separatists_storm.shtml

Луганской области Александра Харитонов¹⁶⁶. Его схватили прямо на улице в стиле того полного беззакония, которое все более захлестывало страну при новом режиме. Когда Харитонов вышел из кафе, в котором только что отобедал со знакомыми, к нему на большой скорости подъехал темный микроавтобус. Из него выскочило несколько человек в черной униформе, бронежилетах и масках (вероятно — бойцы группы «Альфа»), которые грубо скрутили политика и затащили в автобус. При этом один из бойцов направил пистолет на спутников Харитонova, тем самым предупреждая, что сопротивление бесполезно¹⁶⁷. Но если власти надеялись, что это остановит восстание, то они сильно просчитались.

По Луганску прокатилась серия протестов против арестов оппозиционеров. 6 апреля активисты пророссийских движений, выбив двери и окна, захватили здание СБУ в Луганске. 27 апреля собравшиеся на митинге активисты объявили Луганскую область независимой народной республикой и приняли Декларацию о суверенитете. Решающий момент луганского восстания наступил 29 апреля. В этот день перед зданием Луганской областной администрации собралось от двух до трех тысяч митингующих. Люди с георгиевскими ленточками размахивали российскими флагами. Группа молодых людей выбила окна на первом этаже и проникла в здание. Они сорвали флаг Украины с крыши здания и водрузили российский триколор. Милиция, не решившись вмешаться, покинула здание под аплодисменты активистов. Митингующие скандировали «Россия!» и «Референдум!»¹⁶⁸. Власть в области перешла в руки восставших.

Референдум о статусе Луганской области прошел 11 мая. В голосовании приняло участие около 80 % избирателей. 96,2 % из них высказалось за независимость региона от киевских властей¹⁶⁹.

¹⁶⁶ В Луганске задержан «народный губернатор» области Александр Харитонов // Свободная пресса. 2014. 14 марта, <http://www.svpressa.ru/politic/news/83714/>

¹⁶⁷ Арест народного губернатора Луганщины выглядел как похищение — очевидцы // Накануне.™. 2014. 14 марта. <http://www.nakanune.rU/news/2014/3/14/22344980/>

¹⁶⁸ Луганская область стала независимой народной республикой // The Russian Times. 2014. 28 апреля, <http://themssiantimes.com/news/10559.html>; Восток Украины: сепаратисты берут под контроль Луганск // ВВС. Русская служба. 2014. 29 апреля. http://www.bbc.co.uk/mssian/intemational/2014/04/140429Jugansk_separatists_storm.shtml

¹⁶⁹ В Луганской области подвели итоги референдума о самоопределении // Lenta.m. 2014. 12 мая. <http://lenta.ru/news/2014/05/12/results/>

12 мая в ходе митинга на площади Героев Великой Отечественной войны по итогам прошедшего референдума был официально провозглашен государственный суверенитет Луганской Народной Республики¹⁷⁰. С этого дня началась новая страница истории Луганщины.

При всем драматизме событий, охвативших Крым и весь юго-восток Украины, самая большая трагедия этих дней развернулась в Одессе. Этот очень живописный, исторически южнорусский портовый город всегда славился коммерческой хваткой и неповторимым юмором своих обитателей. Столетиями здесь мирно уживались и вместе трудились русские, украинцы, евреи и представители многих других народов нашей огромной, многонациональной страны. Но Одесса — это и город военной славы: семьдесят лет назад здесь проходили одни из самых ожесточенных сражений Великой Отечественной. Когда миновали бои, одесситы за несколько лет подняли свой город из руин, и он снова заиграл своими неповторимыми красками. Казалось, что беда и горе невосполнимых потерь навсегда покинули этот гостеприимный город-труженик, город-весельчак. Историей, однако, было суждено иное.

Протесты против Евромайдана в Одессе постепенно нарастали в течение ноября 2013 - января 2014 г. Так, 14 декабря 2013 г. более тысячи сторонников вступления Украины в Таможенный союз провели демонстрацию на Соборной площади города возле памятника Воронцову¹⁷¹. Одновременно началась консолидация сторонников Майдана из числа местных футбольных болельщиков. Фанаты киевского «Динамо» из организации WBC объявили о мобилизации и создании отрядов самообороны от т. н. «титушек». В конце января 60 футбольных болельщиков одесского «Черноморца» объявили, что отправляются в Киев на помощь Евромайдану¹⁷². Националистами предпринимались и попытки силового захвата власти.

По сообщению интернет-издания «Таймер», 26 января 2014 г. около 2000 агрессивных сторонников Евромайдана подошли к зданию Одесской облгосадминистрации с явным намерением взять здание штурмом. По словам корреспондента издания, «протестую-

¹⁷⁰ На митинге в Луганске провозглашен государственный суверенитет региона // RT на русском. 2014. 12 мая. <http://russian.rt.com/article/31597>

¹⁷¹ Марш альтернативы: Одесса хочет в Таможенный союз // a.tv. 2013. 14 декабря. <http://atv.odessa.ua/?t=29058>

¹⁷² Ультрас «Черноморца» едет на Майдан // Одесская жизнь. 2014. 23 января. <http://odessa-life.od.ua/news/17012-ultras-chemomorca-edet-na-maidan>

щие, возглавляемые людьми, похожими на футбольных фанатов, приблизились к зданию на расстояние примерно сотни метров. Перед ними выстроились защитники облгосадминистрации, число которых наш корреспондент оценивает примерно в 500 человек». Однако на штурм фанаты так и не решились¹⁷³. В ответ на это в городе было объявлено о создании отрядов самообороны. Одним из их активных организаторов стал лидер общественной организации «Молодежное единство» Антон Давидченко. В созданную им «Народную дружину» сразу записалось более тысячи человек¹⁷⁴.

8 февраля 2014 г. «Молодежное единство» организовало «Марш за Одессу». Участники шествия призвали не допустить разворачивания гражданской войны и высказали решимость защищать Одессу от «распространения праворадикальных идеологий и экстремизма». Демонстранты несли красные флаги и флаги Одессы. Они скандировали: «Одесса — город герой!», «Одесса — мирный город!», «Одесса, смелее, гони Банд еру в шею!», «Одессу не сдадим!» и «Фашизм не пройдет!»¹⁷⁵.

По мере усиления конфронтации в Киеве политическое противостояние в Одессе тоже стало обостряться. 18 февраля сторонники Евромайдана попытались блокировать милиционеров, охранявших здание областной государственной администрации. На помощь правоохранителям пришли около полусотни активистов организации «Молодежное единство» во главе со своим лидером Антоном Давидченко. Между сторонниками и противниками киевского Майдана произошла стычка с применением слезоточивого газа¹⁷⁶.

Новый виток противостояния в городе начался в связи со сменой власти в Киеве 21-22 февраля. 23 февраля, в День Советской

¹⁷³ Около 2000 протестующих осадили Одесскую ОГА (фото)// Таймер. 2014. 26 января, http://timer.od.ua/news/okolo_2000_protestuyuschih_osadili_odesskuyu_oga_411.html

¹⁷⁴ Одесса: в отряды самообороны записались уже более тысячи человек// Таймер. 2014. 28 января, http://timer.od.ua/news/odessa_v_otryadi_samooboroni_zapisalis_uch_bole_tisyachi_chelovek_916.html

¹⁷⁵ Несколько тысяч одесситов вышли на «Марш за Одессу»// Odessa Daily. 2014. 9 февраля, <http://odessa-daily.com.ua/news/neskolko-tysyach-odessitov-vyshli-na-marsh-za-odessu-id61948.html>

¹⁷⁶ В переулке Разумовского «евромайдановцы» подрались с «дружинниками». Вход пошел газ (обновлено, видео)// Таймер. 2014. 18 февраля, http://timer.od.ua/news/v_pereulke_razumovskogo_evromaydanovtsi_podralis_s_drujinnikami_v_hod_poshel_gaz_509.html

Армии, около 10 тысяч человек вышло на антифашистский марш. Демонстранты несли плакаты: «Одесса — город герой!», «Слава Одессе», «Мы — не янки, мы — славяне, наши братья россияне», «Слава „Беркуту"», «Слава ветеранам», «„Беркут" — наши герои», «Одесса, смелее, гони Банд еру в шею!». Марш проходил под охраной народных дружин. В Аллее Славы, где похоронены герои Великой Отечественной войны, прошел митинг¹⁷⁷. В тот же день несколько тысяч человек вышли на демонстрацию в память о «небесной сотне» — активистах Майдана, погибших во время беспорядков в Киеве. Состоялась панихида по погибшим, а затем в небо были выпущены шарики, раскрашенные в цвета украинского флага¹⁷⁸.

Вечером 24 февраля несколько тысяч противников Евромайдана организовали на Куликовом поле «Всегородское вече», призвавшее к борьбе против власти националистов¹⁷⁴. На следующий день на той же площади был развернут постоянный палаточный городок противников Евромайдана¹⁸⁰. Отныне Куликово поле станет постоянным центром сопротивления новой киевской власти, который просуществует вплоть до трагедии 2 мая.

В тот же день в Ильичевске (Одесская область) через социальные сети распространилась информация о том, что вечером националисты собираются снести памятник Ленину. С наступлением темноты большое количество жителей города, в основном молодых, собралось на площади¹⁸¹. 26 февраля местные активисты и одесситы организовали марш в защиту памятника по центральной улице Ильичевска. Колонну возглавлял лидер общественной организации «Народная альтернатива» Антон Давидченко¹⁸².

¹⁷⁷ В Одессе проходит 10-тысячное шествие Антимайдана// Polemika. 2014. 23 февраля, <http://polemika.com.ua/news-139579.html>

¹⁷⁸ В Одессе прошел марш памяти Героев Майдана// Новости Одессы. 2014. 24 февраля, <http://www.048.ua/news/481755>

¹⁷⁴ На Куликовом поле собралось народное вече // Таймер. 2014. 24 февраля, http://timer.od.ua/news/narodnoe_veche_na_kulikovom_pole_onlayn_translyatsiya_231.html

¹⁸⁰ На Куликовом поле разворачивается палаточный городок противников «Евромайдана» // Таймер. 2014. 25 февраля, http://timer.od.ua/news/na_kulikovom_pole_razvorachivaetsya_palatochniy_gorodok_protivnikov_evromaydana_563.html

¹⁸¹ Левит А. Битва за Ленина в Ильичевске: два человека ранены// Факты. 2014. 24 февраля, <http://fakty.ua/!77369-bitva-za-lenina-v-ilichevske-dva-cheloveka-raneny>

¹⁸² В Ильичевске прошел марш в защиту памятника Ленину// Народная альтернатива. 2014. 26 февраля, <http://altcmatiwa.org/news/24-v-ilichevske-proshel-marsh-v-zaschitu-pamyatnika-leninu.html>

Между тем, карательные органы нового режима уже действовали. СБУ по Одесской области обратилось к гражданам с просьбой сообщать информацию о призывах к сепаратизму по телефонам доверия.¹⁸³

1 марта в ответ на назначение вице-мэром города Олеся Янчука представителя националистической партии «Украинское братство» в Одессе вышли на митинг протеста против киевских властей (от 10 до 20 тыс. чел.). Выступавшие говорили о нарастании правой опасности, о начавшемся терроре со стороны экстремистов.

Где-то зарезали парня, который не смог спеть гимн «Ще не вмерла Украина». Где-то вооруженные автоматами нацисты просто грабили. Говорят, что на базе отдыха в Каролино-Бугазе (20 км от Одессы. — *Р. Д.*) проживает множество нацистских боевиков, ждущих команды на захват города.

По словам наблюдателя, одесситы готовились к уличным дракам с нацистами, обзаводясь соответствующим снаряжением — касками, палками, масками, щитами, наколенниками. «Хотя оружие не видно, есть все основания полагать, что оно уже на руках». На митинге звучали требования предоставить русскому языку статус второго государственного и обеспечить федерализацию Украины^{1*4}.

4 марта в Одессе произошло сразу два митинга противоположной политической направленности. На одном от 500 до 1000 человек выступили в поддержку нового киевского режима. Собравшиеся, выкрикивая антироссийские лозунги, сожгли чучело Януковича. В это же время пророссийский митинг собрал до 5000 человек, которые ворвались в здание областного совета. Лидер пророссийского молодежного движения Антон Давидченко обратился к депутатам с призывом «проявить гражданское мужество и взять властные полномочия в свои руки, приняв временно в подчинение структуры управления регионом».¹⁸⁵

¹⁸³ СБУ просит одесситов сообщать об угрозах государственной безопасности // Трасса Е-95. 2014. 26 февраля, <http://trassae95.com/lyubashevskij/news/2014/02/26/sbu-prosit-odessitov-soobchshatj-ob-ugrozah-gosudarstvennoj-bezopasnosti-12674.html>

¹⁸⁴ *Сивов А.* Одесса проснулась от спячки. Свободная пресса. 2014. 1 марта. <http://svpressa.ru/society/article/83127/>

¹⁸⁵ Украина: последние новости: Штурм облсовета и публичное сожжение чучела Януковича// Актуальные новости. 2014. 4 марта, http://actualnews.org/politika/v_mire/6530-ukraina-poslednie-novosti-shturm-oblsoвета-i-publ'ichnoe-sozhzhenie-chuchela-yanukovicha.html

На следующий день к зданию областной администрации стали прибывать боевики самообороны Евромайдана из Киева¹⁸⁶. 6 марта лидеры антимайдановских общественных сил в Одессе создали «штаб протестных сил» для координации усилий по децентрализации власти на Украине. Пророссийский депутат Верховной Рады Украины, только накануне освобожденный из-под ареста за оппозиционную деятельность, выступил с этой инициативой на многотысячном митинге.

Мы поставим на площади свой палаточный городок, который будет стоять до тех пор, пока Киев не выполнит все требования Юго-Востока. Но добиваться этого мы будем исключительно мирным способом. Мы создаем штаб, куда войдут лидеры протестных групп. Все, кто не подчинится решениям этого штаба, будут объявлены провокаторами. Украина должна остаться единой страной, но на других условиях, скажу мягко - должна произойти децентрализация власти,

— заявил Марков¹⁸⁷.

Тем временем СБУ взялось за лидеров «Русской весны» в Одессе. 10 марта стало известно о вызовах на допросы наиболее активных участников акций протеста на Куликовом поле. Повестки получили, в том числе, депутат горсовета от партии «РОДИНА» Александр Васильев, депутат облсовета Алексей Албу, лидер «Молодежного единства» Антон Давидченко¹⁸⁸. Эти прозрачные угрозы властей не возымели действия.

16 марта на улицы Одессы вышло около тридцати тысяч горожан, протестовавших против нацизма. Над колоннами митингующих колыхались флаги Крыма, Одессы, Украины и России. Демонстранты скандировали лозунги: «Одесса — город герой!», «Беркуту слава!», «Фашизм не пройдет». Манифестанты выступили в поддержку референдума в Крыму и за организацию референдумов на юге Украины: в Одесской, Николаевской и Херсонской областях¹⁸⁴. В ответ власти произвели арест лидера протестных организаций «Народная

¹⁸⁶ На защиту Одесской ОГА прибыла 7-я сотня киевской самообороны. ФОТО // Репортер. 2014. 5 марта, <http://www.reporter.com.ua/news/ljm/>

¹⁸⁷ В Одессе сформирован «штаб протестных сил» // Политическое обозрение. 2014. 6 марта, <http://politobzor.net/show-14641-v-odesse-sformirovan-shtab-protestnyh-sil.html>

¹⁸⁸ ску занялась, лидерами «Русской весны» в Одессе // Таймер. 2014. 11 марта. http://timer.od.ua/news/sbu_zanyalasliderami_russkoy_vesni_v_odesse_369.html

¹⁸⁹ Многотысячный марш за референдум // Народная альтернатива. 2014. 16 марта. <http://alternatiwa.org/akcii/55-mnogotyachny-marsh-za-referendum.html>

альтернатива» и «Молодежное единство» Антона Давидченко. Игорь Марков заявил, что это не что иное, как политические репрессии. «В Одессе нет ни сепаратистов, ни террористов, которых надо было арестовывать и бросать в тюрьмы», — добавил политик¹⁹⁰.

Но этот арест не помог сбить накал борьбы одесситов. 23 марта состоялся многотысячный митинг на Куликовом поле против политических репрессий. Собравшиеся решили

продемонстрировать, что аресты не смогут их запугать и заставить прекратить борьбу за свои законные права, а именно - проведение референдумов по децентрализации власти на Украине, придание русскому языку государственного статуса и выбор нового внешнеполитического курса страны¹⁹¹.

В конце марта и первой половине апреля про- и антимайдановские акции в Одессе сменяли друг друга. При этом протест против нового режима в Киеве собирал больше сторонников. Накал противостояния непрерывно нарастал.

Наконец, 16 апреля на Куликовом поле в присутствии тысяч горожан было провозглашено создание «Одесской народной республики». Митингующие заявили, что власть в новообразованной республике «принадлежит только народу, который проживает на территории Одесской области»¹⁹². Это, впрочем, была больше декларация, чем реальное взятие власти. В отличие от Харькова, Донецка и Луганска сторонники самоопределения Одессы не захватили областную администрацию. Конечно, сомнений в том, что провозглашение республики поддерживают тысячи людей, не было, однако ее сторонники не были вооружены. По существу, в городе возникло двоевластие: заместникам и сторонникам киевского режима противостояли те, кто выступал за самоопределение и сближение с Россией. Это неустойчивое положение должно было разрешиться в ту или иную сторону.

¹⁹⁰ Игорь Марков: арест Антона Давидченко — акт политических репрессий // Таймер. 2014. 18 марта, http://timer.od.ua/news/igor_markov_arest_antona_davidchenko_akt_politicheskikh_repressiy_879.html

¹⁹¹ В Одессе пройдет марш протеста против политических репрессий на Украине // Фонд стратегической культуры. 2014. 23 марта, <http://rn.fondsk.ru/news/2014/03/23/v-odesse-projdet-marsh-protesta-protiv-politicheskikh-repressij-na-ukraine-26572.html>

¹⁹² Создана Одесская народная республика // The Kiev Times. 2014. 16 апреля, <http://thekievtimes.ua/politics/359331-sozdana-odesskaya-narodnaya-respublika.html>

И действительно, в Киеве с растущей тревогой наблюдали за развитием движения «антимайдана» в Одессе. После потери Крыма и утраты Мариуполя (на тот момент в этом городе Донецкой области победило народное восстание и были сформированы новые органы власти) Одесса стала важнейшим городом Украины после столицы. Здешний порт оставался единственным на тот момент подконтрольным правительству и играл ключевую роль в морском экспорте и импорте страны. Особую заинтересованность в контроле над этим важнейшим активом проявил олигарх Коломойский. Между тем, назначенный киевским режимом глава областной администрации Владимир Немировский показал себя неспособным подавить сторонников федерализации и за два месяца пребывания у власти так и не сумел разогнать палаточный городок на Куликовом поле¹⁹³. Судя по всему, где-то во второй половине апреля в Киеве было принято решение действовать решительно.

Среди широкой публики никто не мог тогда знать, какую страшную расправу готовят своим политическим противникам сторонники Майдана, выступавшего под лозунгами европейской демократии и прав человека. Однако, как отмечал журналист — свидетель событий Александр Сибирцев,

предчувствие столкновений между пророссийскими и проукраинскими активистами витало в воздухе давно — социальные сети в Интернете как с той, так и с другой стороны бурлили настоящими штормами ненависти и агрессии¹⁹⁴.

2 мая 2014 года в Одессе в рамках чемпионата Украины по футболу должен был состояться матч между командами «Черноморец» (Одесса) и «Металлист» (Харьков). Перед началом матча, намеченного на 17:00, в 15:00 на Соборной площади было решено провести «Марш единства Украины»¹⁹⁵. Фанаты этих клубов отличаются поддержкой нового киевского режима и националистическими взглядами, за что и получили прозвище «ультрас». По некоторым данным, исходящим от анонимных источников в МВД

¹⁹³ Webmaster. Бойня в Одессе готовилась под руководством Турчинова // Антифашист. 2014. 8 мая. <http://antifashist.com/stat/24664-2014-05-08-05-35-23.htm>

¹⁹⁴ Сибирцев А. Одесская Хатынь: как это было на самом деле // Вести. Репортер. 2014. 5 мая. <http://vesti.ua/odessa/50433-odesskaja-hatyn-kak-jeto-bylo-na-samom-dele>

¹⁹⁵ Хронология событий в Одессе 2 мая 2014 года (часть 1) // Украинская правда. 2014. 26 июня. <http://www.pravda.com.ua/rus/articles/2014/06/26/7030205/>

Украины, в Одессу скрытно проникли боевики батальона «Днепр-1», «Правого сектора» и сотен «Самообороны Майдана» из Киева¹⁹⁶.

В середине дня активисты организации Антимайдана «Одесская дружина», встревоженные слухами о готовящемся нападении «ультрас» на палаточный городок на Куликовом поле, стали собираться на Александровском проспекте. Они поместили себя нарукавными повязками из клейкой ленты красного цвета¹⁹⁷. Примерно в это время Сибирцеву позвонил его информатор, занимавший высокое положение в одесской милиции:

Через час в центре Одессы будет стрельба и драка. Если приедешь туда, будь осторожней - будет жарко. Одесские и харьковские ультрасы-фаны объединились и горят желанием надрать задницу одесским антимайдановцам. Из Киева подтянулось несколько сотен самообороны. Со стороны Антимайдана тоже есть волонтеры из России. Все жаждут крови,

— предупредил он¹⁹⁸.

Когда «евромайдановцы» запели гимн Украины и начали движение, со стороны Александровского проспекта подошли пророссийские активисты «в масках, вооруженные битами и другими подручными средствами». Начались столкновения. Очевидцы сообщали, что стороны забрасывали друг друга камнями, раздались выстрелы с обеих сторон, прозвучали взрывы. Появились раненные и убитые. Озлобление резко возросло с обеих сторон. Однако силы были явно неравны — сторонников «единой Украины» насчитывалось несколько тысяч, и они начали теснить «антимайдановцев», которые были представлены группой только в 300-400 человек. Они отошли к торговому центру «Афина» на Греческой площади. «Милиционеры попытались живой цепочкой разделить противников, однако под натиском сторон им пришлось отступить»¹⁹⁹. «Победа» сторонников Майдана, учитывая их численность, организованность и подготовку к этому столкновению, была предсказуемой. Дальше началась бойня.

«Ультрас» рассеяли своих противников и начали преследование. Как сообщает очевидец, «тем, которым удается прорваться,

¹⁹⁶ Webmaster. Бойня в Одессе готовилась под руководством Турчинова.

¹⁹⁷ Хронология событий...

¹⁹⁸ Сибирцев А. Указ. соч.

¹⁹⁹ Лантшева Д. Ты знала много горя // Lenta.ru. 2014. 5 мая. <http://lenta.ru/articles/2014/05/05/fire/>

тоже не всегда везет — многих ловят прямо на улицах, валят с ног и забивают битами насмерть уже лежащих, не обращая внимания на крики боли». «Что вы делаете, зверье!!! Что вы делаете?? Вы же убьете мальчика! Что же с Одессой и нами творится? Вы же не одесситы. Вас даже людьми назвать трудно!» — тщетно взывала пожилая женщина, обращаясь к озверевшим националистическим фанатикам. Действительно, среди них доминировали не одесситы, а борцы за «европейские ценности» с киевского Майдана.

На свой вечный стыд, милиция не вмешивалась. Как позже сообщил Сибирцеву информатор из правоохранительных органов города,

командование напрямую заявило, что нам нельзя трогать киевлян из сотен самообороны. Мол, была договоренность между ПС («Правым сектором». — *Р.Д.*) и одесской милицией, что мол, самообороновцы получают возможность самим разобраться с пророссийскими активистами. Если бы была команда, мы бы разогнали этот цирк уже через 15 минут²⁰⁰.

Только в извращенном уме оборотня в погонах могло родиться глумливое сравнение этой страшной бойни с развлекательным цирковым представлением. И никакие приказы командования не могут снять позор с милицейских чинов за то, что они остались в стороне, когда кровь полилась по улицам города, безопасность которого была им доверена.

Но при всем трагизме того, что описано выше, это был еще только пролог к тому, через что предстояло пройти Одессе в этот черный день ее истории. Разгромленные в центре города, пророссийские активисты отступали к Куликову полю, где находился их палаточный лагерь. Вслед за ними сюда устремились озверевшие толпы вкусивших крови «майдановцев». Лагерь сторонников федерализации был за несколько минут взят штурмом, разгромлен и подожжен. Его защитники, под натиском многократно превосходящих сил своих противников, отступили в Дом Профсоюзов, находившийся на той же площади. Они искали защиты в этом помпезном здании советской архитектуры в несколько этажей с высокими потолками, толстыми стенами и массивными дверями на главном входе и не знали, что для многих из них оно станет последним пристанищем. Оборонявшиеся забаррикадировались внутри, надеясь вы-

²⁰⁰ Сибирцев Л. Указ. соч.

держат здесь осаду. «В ходе противостояния с обеих сторон применялись арматура, куски брусчатки, были слышны выстрелы»²⁰¹. Применялись также и бутылки с зажигательной смесью. Сохранились страшные кадры, на которых юные студентки-националистки весело позируют, со смешками готовя «коктейли Молотова». Буквально через пару часов ими будут жечь живьем защитников Дома Профсоюзов²⁰².

Атакующие быстро преодолели сопротивление своих противников. Внутри здания вспыхнул огонь. Пожар стал быстро распространяться по помещениям с деревянными интерьерами и отрезал пути к отступлению. Бесстрастные кадры видеосъемок, сделанные со стороны атакующих, показывают, как отчаявшиеся люди вылезают в окна охваченных пламенем кабинетов верхних этажей, повисают на карнизах, прыгают вниз, ломая себе кости, под дикое улюлюканье потерявшей человеческий облик толпы националистов²⁰³. На кадрах хорошо видно, как сотник «Самообороны Майдана» по кличке Микола стреляет из пистолета в людей, свесившихся из окон горящего здания, чтобы глотнуть свежего воздуха²⁰⁴. Вскоре после событий он спокойно дает интервью, хвастается своим «геройством» и с гордостью показывает пистолет, из которого «работал по колорадам» в тот страшный день²⁰⁵. Оказались засняты и отвратительные сцены того, как едва живые защитники Дома Профсоюзов, чудом вырвавшиеся из здания, обгоревшие и раненные, не в силах уже идти, ползут по асфальту через улюлюкающую толпу, которая набрасывается на полумертвых людей, чтобы истязать еще и еще. Съемки внутри здания, сделанные сразу после по-

²⁰¹ *Бышок С., Кочетков А.* Евромайдан имени Степана Бандеры. От демократии к диктатуре. Второе издание. М.: Книжный мир; ФРИГО «Народная дипломатия», 2014. С. 378.

²⁰² *Иванова Л.* Одесса: девушки готовят коктейли Молотова // Youtube. 2014. 2 мая. <https://www.youtube.com/watch?v=HCpP0VRqgAI>

²⁰³ UA+ news. С чего начался пожар в одесском Доме профсоюзов // Youtube. 2014. 3 мая. https://www.youtube.com/watch?v=HXyulfPM_P4; QMurom. Ukraine, Odessa, Одесса: как нацисты сжигали людей в Одессе 2-го мая. Шокирующие кадры // Youtube. 2014. 3 мая. https://www.youtube.com/watch?v=Or05Zu5Eo_44

²⁰⁴ Дмитрий Сергеевич. (18+) Доказательства поджога и расстрела граждан Одессы. Дом профсоюзов. Одесса // Youtube. 2014. 3 мая. <https://www.youtube.com/watch?v=uid6k1wjPQg>

²⁰⁵ Телеканал КогТВ. Почему стрелял Микола Сотник 2 мая 2014. #Одесса // Youtube. 2014. 7 мая. <http://www.youtube.com/watch?v=MSuil-wUMOY>

жара, показывают, что многие трупы — это не сгоревшие люди, а застреленные или забитые до смерти, а после — облитые горячей смесью и подожженные, видимо, чтобы затруднить их опознание²⁰⁶.

Вот что вспоминает один из пророссийских активистов, одесский инженер, оказавшийся внутри Дома Профсоюзов и выживший только случайно:

Поначалу мы решили сражаться до последнего [в палаточном городке], как 300 спартанцев. Даже шутили по этому поводу, мол, правосеки получат тут Сталинград. Однако когда мы увидели, сколько человек к нам бежит из города с палками и арматурами, поняли, что нас просто поубивают. Поэтому забаррикадировались в доме. Кидали коктейлями пару минут. Но почти сразу начался пожар - правосеки не стали нас штурмовать, а решили поджечь. Почти все, кто сгорел, умерли не от огня. Дым был настолько жгучим и ядовитым, что сваливал с ног за секунды. Клубы дыма шли буквально отовсюду, казалось, что дым валит даже из-под пола и из-за стен. Дым был белозеленым, люди падали, вдохнув его лишь пару раз. Все побежали наверх, но не успели — падали прямо на лестнице и отрубались. Потом мне удалось выйти с заднего входа, через час. Я понял, что нужно выходить, иначе бы меня просто зарезали - правосеки начали уже шариться по зданию - после пожара они пробилась в здание вместе с пожарными. Кстати, многие были готовы сдать сразу - было очень страшно. Один из наших даже достал где-то украинский флаг и начал им размахивать из окна. Многие кричали тем, кто внизу - помогите! Правосеки снизу тоже многие пытались помочь - кидали веревки. Но одновременно другие майдауны бросались в нас коктейлями - одни помогают, а другие тут же рядом жгут и ревут, чтобы спускались - мол, порвем на кусочки... Некоторые наши звонили по мобильникам своим родным. Прощались, понимая, что уже не выберутся живыми.

После выхода на поле я попал в настоящий ад - меня сильно избили палками, пробил голову. Били не только мужики, но и какие-то совершенно сумасшедшие бабы. Причем безумные тетки были самые опасные — норовили вцепиться в глаза и задушить. Орала, что оторвут мне мужское достоинство, царапали лицо. Потом стало полегче - бить начали мужики. Ну тут я просто потерял сознание, может поэтому меня отправили в больницу, а не в ИВС (изолятор временного содержания, - *Р. Д.*)²⁰⁷.

По официальным данным, во время трагических событий в Одессе погибло 48 человек, за медицинской помощью обратилось

²⁰⁶ Russkiy Block. Массовое сожжение людей в Одессе — четко спланированная акция Хунты // Youtube. 2014. 6 мая. https://www.youtube.com/watch?v=KtbZ8X_Ie18

²⁰⁷ Цит. по: *Сибирцев А.* Указ. соч.

247 пострадавших, из которых 99 были госпитализированы, включая 35 человек в очень тяжелом состоянии²⁰⁸. Однако многие участники событий считают эти цифры заниженными. «Евромайдановцы пришли на Куликово поле вооруженными до зубов. У многих было огнестрельное оружие», — рассказывает очевидец событий Александр Маевский. По его словам, нападавшие применяли даже снайперские винтовки. «Только в то окно на третьем этаже здания, где я находился, было произведено три снайперских выстрела», — утверждает он. «...Боевики-националисты не только расстреливали людей, но и добивали их палками, а потом еще и занялись мародерством, снимая понравившиеся им вещи прямо с трупов». В силу этого жертв оказалось гораздо больше, чем официально признано: «Только в нескольких комнатах третьего этажа, где я находился, было не менее 15 тел. Всего же в ходе массового убийства 2 мая на Куликовом поле погибли не менее 200 человек», — убежден свидетель²⁰⁹. Депутат областного совета Одессы Вадим Савенко считает, что убитых только в Доме Профсоюзов было 116 человек:

Именно не погибших, а убитых. Слово «сгорели» или «задохнулись» мы не употребляем, потому что вскрытие тел не производится, а не производится лишь по той причине, что у людей пулевые ранения в голову.

Депутат утверждает, что «украинским властям дана команда замалчивать размеры трагедии», чтобы информация о ней не дошла до мировой общественности²¹⁰.

Анонимный источник в МВД Украины приоткрыл подноготную подготовки одесской бойни. За десять дней до трагедии произошло совещание правительства о ситуации в Одессе. Председательствовал исполнявший обязанности президента страны Александр Турчинов, участвовали: министр внутренних дел Арсен Аваков, глава СБУ Валентин Наливайченко, секретарь «Совета национальной безопасности» Андрей Парубий и губернатор Днепропетровской области Игорь Коломойский. На повестке дня стоял один вопрос —

²⁰⁸ Число жертв событий 2 мая в Одессе выросло до 48 человек // Лига. Новости. 2014. 12 мая. http://news.liga.net/news/politics/1707674-chislo_zhertv_sobytyiy_2_maya_v_odesse_vyroslo_do_48_chelovek.htm

²⁰⁹ В Одессе 2 мая погибло не менее 200 человек — очевидец // Polemika. 2014. 21 мая. <http://polemika.com.ua/news-146002.html>

²¹⁰ Депутат облсовета: Киев сообщил менее чем о 50 из 116 жертв в Одессе // Взгляд. 2014. 5 мая. <http://vz.ru/news/2014/5/5/685313.html>

о силовом подавлении движения народного протеста. Аваков предложил использовать «ультрас» из числа футбольных фанатов, которых он спонсировал еще со времен своей работы Харьковским губернатором и с которыми сохранял тесные связи. Коломойцкий передал сформированный им на свои деньги батальон «Днепр» для проведения операции. Он также установил денежную премию в 5 тыс. долл. за каждого убитого пророссийского активиста.

Согласно выработанному плану, группа провокаторов должна была надеть георгиевские ленточки и влиться в ряды пророссийских митингующих. Предполагалось, что она увлечет их на разгон «евромайдановцев» и спровоцирует кровопролитие. Всего в акции участвовало около 1400 боевиков, которые вместе с посвященными в план сотрудниками правоохранительных органов должны были направить события к трагической развязке²¹¹.

Эта версия подтверждается другими источниками. Так, Сибирцев пишет, что его информатор сообщил следующее:

Я уверен, что в рядах пророссийской одесской дружины было много переодетых милиционеров и СБУшников. Это были ребята из наружки²¹² - но не одесской. Я их узнал, потому что во время Майдана был в нескольких командировках в Киеве - они там тоже работали. Перед бойней в Одессу приехало много странных людей, большое подозрение, что из Киева. Они как-то очень интересно втесались в ряды бойцов Антимайдана. И почти все они стреляли из боевого оружия. А потом вдруг куда-то слиняли резко. Их нет среди задержанных. Их нет среди погибших. У меня подозрение, что работали киевские менты-коллеги. Или переодетые правосеки. Но точно кто это был, не знаю. Знаю лишь, что на инструктаже перед бойней в горУВД было много новых, чужих людей. Но они ни с кем близко не общались. Правда, было понятно, что это непростые люди - они умели обращаться с оружием и очень умело вели себя во время бойни. Я думаю, что это была спланированная Киевом провокация²¹³.

Разумеется, киевские власти на следующий же день после трагедии, т. е. до проведения хотя бы предварительного расследования, поспешили возложить вину за случившееся на Россию²¹⁴. Однако

²¹¹ Webmaster. Бойня в Одессе готовилась под руководством Турчинова.

²¹² Службы наружного наблюдения.

²¹³ Сибирцев А. Указ. соч.

²¹⁴ СБУ назвала граждан России, причастных к бойне в Одессе (фото) // Подробности. 2014. 3 мая. <http://podrobnosti.ua/accidents/2014/05/03/974260.html>

каких-либо заслуживающих внимания доказательств этого обвинения представлено не было. В украинских СМИ появились утверждения, будто «обнаружены доказательства подготовки беспорядков в городе и событий в одесском Доме Профсоюзов российскими спецслужбами. Достоверно известно об участии двух офицеров ГРУ, сказано в третьем докладе Миссии ООН по правам человека»²¹⁵. В действительности в тексте упомянутого документа нет ни слова про офицеров ГРУ или каких-либо других российских спецслужб. Зато в нем выражается сожаление по поводу «отсутствия сотрудничества» со стороны СБУ и МВД Украины «особенно на уровне центральных органов с „Миссией ООН по мониторингу прав человека на Украине“, что помешало ей дать соответствующую оценку достигнутого прогресса» в расследовании трагедии²¹⁶.

Отсутствие сотрудничества украинских правоохранителей с миссией ООН само по себе является красноречивым свидетельством их отказа проводить объективное расследование. Показательна и необходимость фальсифицировать информацию о причастности российских спецслужб — если бы подобные доказательства существовали, то их бы широко растиражировали по всему миру. Кроме того, власти поспешили начать ремонт в Доме Профсоюзов, уничтожая улики²¹⁷. Были приняты и специальные меры, чтобы не допустить расследования деятельности боевиков «Правого сектора» и «ультрас», а также их связей в политических кругах, которые могли бы вывести на организаторов преступления²¹⁸.

Российские власти, напротив, на самом высшем уровне ставили вопрос о всестороннем международном расследовании этого преступления против человечности, требуя поставить его под контроль ООН и ОБСЕ²¹⁹. К сожалению, эти призывы встретили прохладное

²¹⁵ Эксперты ООН нашли подтверждение причастности спецслужб РФ к трагедии в Одессе 2 мая // Цензор.НЕТ. 2014. 20 июня, http://censor.net.ua/news/290715/eksperty_oon_nashli_podtverjdenie_prichastnosti_spetsslujbrf_k_tragedii_v_odesse_2_maya

²¹⁶ Report on the human rights situation in Ukraine. Geneva: Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights, 15 June 2014. P. 4-5.

²¹⁷ В Доме профсоюзов начали ремонт. Уничтожают улики? // Таймер. 2014. 16 июня. http://timer.odessa.ua/news/v_dome_profsoyuzov_nachali_remont_unichtojayut_uliki_fotofakt_599.html

²¹⁸ Трагедия 2 мая: преступление без наказания? // Таймер. 2014. 2 августа. http://timer.od.ua/statji/tragediya_2_maya_prestuplenie_bez_nakazaniya_740.html

²¹⁹ Сергей Лавров обратился к руководству международных организаций в связи с событиями в Одессе 2 мая // Коммерсантъ. 2014. 19 мая.

отношение. Мировое сообщество не оказало на Киев сколько-нибудь значимого давления, чтобы заставить его пролить свет на обстоятельства страшной гибели десятков людей.

Нежелание украинских властей проводить серьезное расследование трагедии является косвенным, но веским подтверждением рассмотренных версий об их причастности к ее организации. Обвинения же украинской стороны в отношении России противоречат самой логике развития рассмотренных событий. Не секрет, что российские спецслужбы принадлежат к числу самых опытных и эффективных в мире. Если бы они из-за кулис руководили восстанием в Одессе, то едва ли его удалось бы так зверски раздавить. От российской агентуры не удалось бы скрыть план киевских властей, в который было посвящено столько людей не только на центральном, но и на местном уровне. Надо думать, что заблаговременно были бы приняты меры. Например, можно было бы стянуть в Одессу своих сторонников из других регионов, завести оружие, сконцентрировать боевиков. Развитие неблагоприятных событий можно было бы упредить, начав штурм одесской администрации и осуществив смену власти накануне 2 мая. Стоило разогнать ставленников Киева и захватить арсеналы с оружием в области, и результат столкновения с «ультрас» был бы совершенно другим.

Но пророссийские активисты, провозгласившие Одесскую народную республику, оказались слабо организованы и не имели какой-либо определенной стратегии борьбы за власть. Об этом свидетельствует и то обстоятельство, что как раз накануне событий — 1 мая — в рядах пророссийских активистов произошел раскол²²⁰. Это, конечно, ослабило восстание в самый решительный момент. И дисциплину, и стратегию в их деятельность могла бы внести либо бывалая, сплоченная революционная организация, либо столь же опытная спецслужба. Ни того, ни другого налицо явно не было. Напротив, протест на киевском Майдане обладал четкой координацией действий, ясной идеологией и продуманной стратегией. Это, как показано выше, стало результатом большой подготовительной работы и активной деятельности западных спецслужб. Значит, признаков вмешательства России

²²⁰ Раскол на Куликовом поле: «Одесская дружина» ушла на «411-ю батарею»// Таймер. 2014. 1 мая. http://timer.od.ua/news/raskol_na_kulikovom_pole_odesskaya_druzhina_ushla_na_411_yu_batareyu_562.html

в одесские события не прослеживается. К сожалению, Одесса не обладала и эффективной революционной организацией.

Думаю, что значение одесской резни для последующей истории Украины было огромным. Для того чтобы гражданская война перешла в активную фазу, недостаточно только острых социально-экономических, политических и/или этнических противоречий. Необходимо еще, чтобы глубокая, непроходимая психологическая пропасть, исключая примирение, пролегла между двумя сторонами конфликта. Именно этот раскол на «мы» и «они» провела по самим душам жителей Юго-Востока одесская трагедия. Зверское убийство ни в чем неповинных людей было чем-то большим, чем только попыткой привести Одессу к покорности. Это был сигнал, который неонацистский режим в Киеве посылал всему населению бунтующего региона — мы не считаем вас за людей, вы не обладаете никакими правами, мы готовы допустить в отношении вас любое насилие, совершить против вас любое преступление.

Это послание населению Юго-Востока становится особенно ясным в свете того, какой приступ настоящего торжества вызвало зрелище мученической смерти одесситов у новых киевских властей и в широких кругах украинских националистов. Когда в прямом телеэфире ток-шоу известного тележурналиста Савика Шустера показали пожар в Доме Профсоюзов, то гости — представители украинской политической элиты — начали шумно аплодировать. «Колорадские скопища ликвидированы», — прокомментировала трагедию народный депутат Верховной Рады Украины Леся Оробец. «Браво, Одесса... Пусть горят черти в пекле. Лучшие повстанцы это футбольные фаны. Браво», — не отстает ее коллега из партии «Свобода» Ирина Фарион²²¹. Губернатор одесской области Немировский назвал действия боевиков самообороны Майдана и ультрас 2 мая «законными»²²². Днепропетровский губернатор Коломойский высказался так: «Одесса, ты — МАМА. Мама рождения новой украинской нации»²²³. Таким образом, правящий класс страны, стремящейся в Европу, не скрывая праздновал свою победу прямо на пепелище народного горя.

²²¹ Корнилов В. Одесская Хатынь — начало «окончательного решения» по-украински? // Корреспондент. 2014. 3 мая. <http://blogs.kon-espondent.net/blog/events/3357802/>

²²² Одесский губернатор назвал действия Самообороны и ультрас законными // Новости Одессы. 2014. 2 мая. <http://www.048.ua/news/527454>

²²³ Чаленко А. Одесская Хатынь. Актуальные комментарии. 2014. 3 мая. <http://actualcomment.ru/daycomment/1160/>

Историк и публицист Владимир Корнилов задается естественным вопросом:

А теперь скажите: что делать нам, русским Украины, русскоязычным жителям Украины, просто честным людям, не желающим иметь правительство, в которое входят представители социал-националистической партии хотя бы! Одесская бойня, а точнее реакция на нее «элит», показала, что нас уже не просто не хотят слышать в «постмайданной» Украине, нас хотят и намерены физически уничтожить!²²⁴

Мировое сообщество в целом равнодушно отнеслось к факту фашистских зверств, совершенных на европейской земле. В июле в Европарламенте выступила группа одесситов, среди которых были те, кто 2 мая находился внутри Дома Профсоюзов и чудом выжил, а также мать погибшего активиста. Они обвиняли власти Киева в саботаже расследования и добивались создания независимой международной комиссии для выяснения всех обстоятельств произошедшего. Однако их пришлось слушать лишь 15 депутатов. Остальными присутствовавшими в зале были приглашенные активисты Майдана, которые всячески демонстрировали свое презрение к выступавшим — спали, над чем-то смеялись, болтали между собой или выкриками старались сорвать заседание. Депутатам Европарламента не пришлось в голову объяснить украинским националистам, что их глумление над страданиями людей, погибших такой страшной смертью, не соответствует не только «европейским и демократическим ценностям», но и элементарным нормам цивилизованного поведения²²⁵. Поездка одесситов в Европу оказалась совершенно безрезультатной.

С горечью приходится признать, что дорогой ценой мученической гибели десятков, если не сотен, людей киевский режим добился своих непосредственных целей. Когда первый шок прошел, Одесса погрузилась в атмосферу страха²²⁶. По городу прокатилась волна арестов. Восстание пророссийских масс было раздавлено.

²²⁴ Корнилов В. Одесская Хатынь — начало «окончательною решения» по-украински?

²²⁵ Подстава в Европарламенте. Очевидцы одесской трагедии выступили в Европарламенте // Youtube. 2014. 9 июля. <https://www.youtube.com/watch?v=f-apzczlhnc>

²²⁶ Одесса погрузилась в атмосферу страха — Антимайдан показал, как город изменился после трагедии 2 мая // Навигатор. 2014. 3 сентября. <http://www.politnavigator.net/odessa-pogruzilas-v-atmosferu-strakha-antimajidan-pokazal-kak-gorod-izmenilsya-posle-tragedii-2-maya-foto.html>

Киевский режим и олигархи консолидировали свою власть над стратегически важным городом и его доходными активами.

Сравнивая историю восстания в Крыму, Харькове, Донецке, Луганске и Одессе, можно сделать следующий вывод. За исключением области, присоединенной Россией и тем самым спасенной от насилия (Крым), народные массы Юго-Востока побеждали только там (Донецк и Луганск), где они оказались способны достичь двух решающих условий успеха: свергнуть киевскую власть и захватить значительное количество оружия. Там, где удалось первое, но не получилось второе (Харьков), власти сумели, выхватив вождей движения и проведя массовые аресты активистов, подавить восстание. Там, где протестующие вели себя наиболее мирно (Одесса), расправа с ними оказалась наиболее жестокой. Думаю, что этот дорогой урок будет усвоен.

5.4. Ложь Майдана и правда Донбасса

Намеченная нами только пунктиром история юго-востока Украины трагической и великой весной 2014 г. дает картину упорного и массового народного движения против незаконного режима украинских националистов. Это не были отдельные выступления, которые могла бы инспирировать мифическая российская агентура, доказательств существования которой никто так и не представил. Как показано выше, движение сопротивления прозападному, неофашистскому режиму охватило десятки, если не сотни, больших и малых городов, и в нем участвовали сотни тысяч человек. Несмотря на весь шантаж, репрессии и террор новых, неофашистских властей и нацистских организаций, оно росло неудержимо, как летний пожар в пересохшей херсонской степи, и уже одно это говорит о том, что движение не могло носить искусственный характер.

Оно выдвинуло лидеров из народных низов. Про Павла Губарева (Донецк), Антона Гурьянова (Харьков), Александра Харитонова (Луганск) и других подобных им вожаков этого восстания мало кто слышал, пока их не подняла высоко волна народного возмущения торжествующим в Киеве фашизмом. Перефразируя слова Гоголя о Тарасе Бульбе, об этих людях можно сказать, что они вышли из глубины народной беды. Пусть читатель мысленно сравнит их с Кличко, Яценюком и Тягнибоком и подумает: кто своим трудом за-

рабатовал далеко не жирный кусок хлеба, а кто — купался в деньгах; кто сам поднимал простой народ, а на кого работали сотни иностранных НПО; кто отразил устремления рядовых людей, а кто — стратегию заокеанских элит; наконец, кого бросают в подвалы СБУ, а кто — желанный гость в иностранных посольствах? Тогда читателю станет ясна разница между теми, кого избирает история, и теми, кого выдвигает агентура.

Конечно, лидеры движения действовали далеко не в одиночку. Вглядываясь в кадры видеосъемки тех исторических событий, в изобилии выложенные в интернете, видишь вокруг них множество соратников и море сторонников. Я должен извиниться перед ними за то, что не могу, как хотел бы, воздать на этих страницах должное каждому из них. Многие из тех, кто сыграл важную роль в подъеме Юго-Востока, мне, к сожалению, неизвестны, так как подлинная история этой драмы пробуждения народа, понятное дело, еще не написана. Но я думаю, все согласятся со мной в том, что главными героями борьбы, потрясшей киевский режим до самого основания и спутавшей изощренные планы его западных патронов, являются простые люди. Они пренебрегли своими мелкими, частными интересами, покоем и безопасностью и вышли на площади городов, чтобы отстаивать святое право самим решать свою судьбу. Повинуясь именно их коллективной воле, ход истории необратимо изменился.

Нельзя не согласиться с одним из участников событий, депутатом городского совета Одессы Александром Васильевым. Он писал о том, что именно простые люди Юго-Востока показали всему миру,

как должно выглядеть настоящее народное восстание. Восстание, в котором нет депутатов Верховной Рады в ярких жилетках. Восстание, в котором приняли участие буквально единицы из сотен депутатов местных советов. Восстание, во главе которого нет парламентских, да, по большому счету, и непарламентских партий или известных ранее общественных организаций. К восставшему народу не едут иностранные послы и дипломаты. Восстание, у которого нет дорогостоящей концертной аппаратуры, при помощи которой можно озвучивать свою позицию, у которого нет своих СМИ, при помощи которых эту позицию можно тиражировать. Восстание, у которого, по большому счету, нет ничего. Есть только мужество²²⁷.

²²⁷ *Васильев А.* На Донбассе — настоящее народное восстание, в отличие от Майдана, — мнение// Навигатор. 2014. 13 апреля, <http://www.politnavigator.net/donbasse-nastoyashhee-narodnoe-vosstanie-v-otlichie-ot-majdana-mnenie.html>

В связи с этим перед нами встает важнейший вопрос о соотношении двух полюсов народных движений на современной Украине.

«Два города украинской революции»²²⁸ — Киев и Донецк, символизирующие восставший Майдан и поднимающуюся Новороссию, — отражают сложную диалектику этого крупнейшего международного кризиса. Как уже было подчеркнуто, в основе киевского Майдана лежало действительное восстание масс. Однако устремленное лидерами оппозиции в прокрустово ложе «цветной революции», оно неизбежно потеряло свой народный, демократический характер. Но искра народного возмущения, которую неосторожно высекли инициаторы Майдана, не погасла тут же, как они ожидали. Победа прозападного, неофашистского режима, угроза, которую она несла, вызвали взрыв Юго-Востока. Пружина народного гнева, которую правящий класс Украины своим произволом медленно сжимал все два долгих десятилетия постсоветской истории, начала стремительно распрямляться.

В способности в течение многих лет готовить почву для «цветной революции», кропотливо трудиться над всеми ее аспектами, над созданием всех необходимых институтов выражается высокий уровень политической культуры правящего класса США — лидера центра мирового капитализма. Это, однако, своеобразная политическая культура империалистического толка, и она не без изъянов. Идеология современных правящих классов Запада — неоконсерватизм — пронизана глубоким презрением к рядовым людям, а их политика пренебрежением к нуждам масс. Именно поэтому правильно, что название детища этих идеологии и политики — «цветная революция» — берется в кавычки. В действительности это не подлинная революция, а всего лишь подделка под нее. Однако циничная эксплуатация лучших устремлений людей и их надежд на лучшую жизнь таит в себе серьезную опасность для буржуазных правящих классов.

Эту проблему на другом историческом материале поставила русская революция столетней давности. Как известно, тогда меньшевики считали, что на повестке дня стоит переход от самодержавия к буржуазно-демократическому строю. Лишь когда капитализм в России разовьется до пределов своих возможностей, полагали они, станут возможны социалистические преобразования. Из этого

²²⁸ Намек на роман Чарльза Диккенса «Два города», который посвящен событиям Великой французской революции 1789-1794 гг.

вытекало положение меньшевиков о буржуазии как главной движущей силе (гегемоне, как тогда выражались) русской революции. Их оппоненты — большевики — считали русскую буржуазию слишком слабой, зависимой от самодержавия и реакционной, чтобы она могла сыграть подобную роль. Гегемоном предстоящей революции, полагали большевики, может быть только пролетариат в союзе с крестьянством. В силу реакционности русской буржуазии будет невозможно ограничить изменение общества буржуазно-демократическими институтами. Свергнув самодержавие, пролетариат будет вынужден перейти к социалистическим преобразованиям. В этом суть ленинской теории перерастания буржуазно-демократической революции в России в социалистическую.

В ее основе лежит представление о буржуазии как реакционном классе, неспособном инициировать общественные преобразования даже буржуазно-демократического характера. Представляется, что эта характеристика может быть отнесена ко всем странам периферийного капитализма. В силу этого можно предположить, что ленинская теория с соответствующими поправками отражает реалии всех обществ подобного типа. Можно обобщить рассматриваемую модель революционного процесса следующим образом: *в обществах периферийного капитализма буржуазно-демократические движения обречены на провал, в связи с чем они чреватые перерастанием в антикапиталистическую борьбу.* Источником этой динамики истории являются свойства данного общественного строя, определяемые его положением в структуре мирового капитализма. Представляется, что в таком виде ленинский подход обладает большим эвристическим потенциалом и для понимания диалектики украинского кризиса.

Как уже неоднократно сказано, по своим внешним лозунгам, если отвлечься от выступлений неонацистов бандеровского толка, киевский Майдан представлял собой демократическое движение. Таким образом, по внешней форме его можно классифицировать как буржуазно-демократическое восстание. Однако каковы были его движущие силы? Как показано выше, это правящие круги Запада, действовавшие через сеть созданных ими институтов и руками местного компрадорского капитала. Поскольку подлинной целью восстания была дальнейшая периферизация Украины, то оно не могло привести к утверждению буржуазной демократии. (Мы уже говорили о том, что двойная эксплуатация трудящихся при периферийном капитализме предполагает диктатуру, а не демократию.)

В силу этого порыв рядовых участников протеста к свободе и справедливости в «цветной революции» неизбежно обречен на поражение, а их иллюзии — на развенчание. Горькое осознание обмана, того, что тебя, твою готовность к борьбе и самопожертвованию во имя высоких идеалов нечистоплотные элиты цинично использовали для достижения своих корыстных целей, наступает неизбежно. Ведь «цветная революция», ведя к смене власти, никогда не затрагивает основы общественного строя. Давая временный выход эмоциям масс, она не меняет их положение по существу, более того, только усугубляет их зависимое, угнетенное положение²²⁹. Таким образом, «цветная революция» купирует революционный порыв людей, обращает его на пользу наиболее реакционным элементам старого порядка. Поэтому данное явление следует классифицировать как одну из современных форм контрреволюции.

Однако здесь на первый план выступает вторая сторона ленинской теории русской революции — неизбежность выхода восстания масс за отведенные ему рамки.

В неспособности удовлетворить жажду справедливости со стороны простых людей, которую она разжигает, органическая слабость «цветной революции». Ее творцы — западные политики и дипломаты, аналитики и оперативники спецслужб, журналисты и пиарщики, менеджеры НПО — только думают, что они все просчитали на два шага вперед. На самом деле они не учли и не способны

²²⁹ Предвижу возражение современного читателя, воспитанного на антикоммунистических догмах о том, что, дескать, «все революции обман» и «всегда приносили только кровь и разрушения». Те, кто так говорит, просто повторяют примитивные стереотипы, которые им внушает современная буржуазная идеология. В действительности все великие революции в истории — Французская, Русская, Китайская — обеспечивали колоссальный прогресс человечества, необратимо меняя его жизнь. Жертвы, которыми они сопровождались, скорее обусловлены не созидательным порывом масс, а сопротивлением правящих классов и наследием старых режимов. К тому же поражение революции, как правило, оборачивается большим кровопролитием, чем ее победа. Так, подавление чисто демократической и мирной Ноябрьской революции в Германии 1918 г. стало важной предпосылкой последующей победы в этой стране фашизма. Дело в том, что для разгрома немецких советов власти организовали сотни тысяч штурмовиков-националистов, из которых и выросла нацистская партия. Таким образом, правящий класс Германии помог становлению фашизма для разгрома левых. Таким образом, социалистическая альтернатива развития Германии была предотвращена. Но ценой этой «победы» стал триумф фашизма и Вторая мировая война, (см. об этом, например, в: Sebastian Haffner, 1973, *Failure of a Revolution. Germany 1918-19*, (London: Andre Deutsch Ltd.))

предвидеть ту степень гнева масс и его последствий, которую могут вызвать их действия. Эта неспособность вытекает из их воспитания, образования, системы ценностей, жизненного опыта, карьерных устремлений. (У классиков марксизма все это называлось классовой ограниченностью буржуазного общественного сознания.)

Обязательной частью «цветной революции» является массовое действие — назовем его условно Майдан — имитирующее народное восстание. Именно оно приводит к власти прозападный режим, который в нем же будет черпать свою легитимность («идеалы» Майдана). Но в силу того, что при периферийном капитализме недовольство масс существует объективно, имитация восстания может вырваться из-под контроля, обрести реальные плоть и кровь, зажить собственной, действительной жизнью. Именно это произошло на Украине, когда победа киевского Майдана вызвала смену режима, на штыках неонацистских молодчиков приведя к власти новых, еще более прозападных и коррумпированных олигархов. Первые же шаги новых киевских властей ясно показали населению Юга, Востока и Прикарпатья, что его права и интересы теперь не только никто не будет защищать, но, наоборот, отныне они будут грубо попираются.

Таким образом, победа Майдана и восстание Юго-Востока неразрывно связаны как два полюса магнита, как две стороны одной медали, как причина и следствие. Второе не могло быть без первого. В этом смысле Новороссия есть результат агрессивной стратегии Запада, а вовсе не вмешательства России. Демократическое, народное начало Майдана было им быстро утрачено, но зато подхвачено Донбассом.

Разумеется, ни одна теория, в том числе ленинская, не может предвосхитить все богатство путей развития реальной истории. И восстание Юго-Востока демонстрирует много специфического. Прежде всего, это форма национально-освободительного движения. Оно вызвано усилением периферизации Украины в результате победы Майдана, обернувшегося усилением национального гнета на юго-востоке страны. В самом деле, ведь американские стратеги избрали украинских националистов своим орудием подчинения этого общества. В связи с этим рост западного влияния на Украине оборачивается усилением не только экономической зависимости и политического насилия, но и национального гнета. Именно поэтому, как сказано, восстание Юго-Востока принимает форму прежде всего национально-освободительного движения в защиту прав русскоязычного населения. Однако этим его содержание не исчерпывается. В связи

с тем что нарушение прав населения региона выступает обязательным результатом развития страны по пути периферийного капитализма, *восстание неизбежно приобретает все более антикапиталистический характер.*

Две стороны восстания Юго-Востока отражаются в двух главных массовых, мировоззренческих течениях, объединивших участников движения. Часть их составляют патриоты-почвенники, которые видят эти события прежде всего как борьбу за защиту и возрождение «русского мира»²³⁰. Другую часть составляют приверженцы левых взглядов, видящие в событиях на Украине акт империалистической агрессии, усиливающий позиции транснационального капитала не только в этой стране, но и за ее пределами. Политолог и публицист Максим Шевченко метко подметил причины этого: «Русскоязычное население Украины испытывало и социально-экономический гнет, и национально-культурное унижение, тем более что исходило оно не от украинцев, а от правящих элит, которым было плевать на украинцев и на все украинские нормы жизни»²³¹. Шевченко имеет в виду компрадорскую элиту, которая только подает себя как защитницу Украины, а на самом деле нещадно эксплуатирует и русскоязычных, и украинцев, да еще и успешно использует украинский национализм в интересах транснационального капитала.

Насколько я могу судить по личному общению с активистами Юго-Востока на общественных форумах, патриоты-почвенники и сторонники социалистической ориентации разделяют основные принципы нового устройства общественной жизни в Новороссии. К ним принадлежат: (1) национализация крупного бизнеса, т. е. имущества компрадоров-олигархов; (2) перераспределение национального дохода в пользу трудящихся; (3) народовластие. Разумеется, в понимании масштабов и глубины этих перемен, и особенно в трактовке третьего пункта, возможны значительные различия между представителями разных общественных течений. И все же антикапиталистический дух этих принципов очевиден.

Этот вывод подтверждается данными социологического исследования среди активистов движения Сопrotивления Юго-Востока, уча-

²³⁰ Под «Русским миром» понимается концепция сообщества народов, объединенных связями с Россией, русской культурой и языком.

²³¹ Зачем Киеву втягивать Россию в войну// Блог Максима Шевченко. 2014. 15 июля. http://www.snob.ru/profile/25109/blog/78609#comment_729133

ствовавших в работе школы политического лидерства, организованной Институтом глобализации и социальных движений вместе с Центром координации и поддержки «Новая Русь» в г. Белгороде летом 2014 г.²³² Автор исследования — социолог Анна Очкина — говорит об

их интуитивном демократизме (курсив оригинала. - Р.Д.). Этот демократизм органичен движению, иницируемому и растущему на почве низовых, народных интересов и защиты социальных прав. Для участников движения характерно понимание экономического благополучия и развития как гарантов полноценной гражданской свободы и подлинного равенства²³³.

Среди респондентов обследования доминирует высокая оценка сильного государства, которое способно сдерживать рост социального неравенства. Половина опрошенных и всех проинтервьюированных активистов отметила, что их идеалом является «экономика, в значительной степени регулируемая государством, с умеренной долей рыночных элементов». За «свободный рынок, максимум свободы предпринимательской деятельности и конкуренции» высказалось только чуть больше 4 %, а за централизованную плановую экономику — 12,8 %. Около трети респондентов — 28 % — выступает за модель рыночной экономики с элементами государственного регулирования. 44 % активистов поддерживают тезис о том, что «образование и медицина должны быть качественными и равнодоступными всем гражданам страны независимо от дохода и социального положения». А вот с неолиберальной идеей, что «увеличение социальных расходов государства приводит к снижению эффективности экономики, росту иждивенчества граждан» согласилось лишь 3,2 % человек. Около 40 % респондентов категорически высказалось против социального неравенства, а более четверти считает, что «государство обязано сдерживать рост социального неравенства, обеспечивать равные правовые, политические и экономические условия для социального развития и благополучия граждан»²³⁴.

Очкина не скрывает, что активисты Юго-Востока не придают высокой ценности демократии. Однако причина этого состоит вовсе не в какой-то природной косности или реакционности населения Юго-Востока. Скорее это отношение отражает те жестокие исторические реалии, в которых оно оказалось. Как отмечает Очкина,

²³² Очкина А. Семь нот украинской трагедии. Пенза, 2014. Рукопись. 15 с.

²³³ Там же. С. 8.

²³⁴ Там же. С. 11.

респонденты под «западными ценностями» понимают не их официальное, широко декларируемое содержание - свободу, демократию, верховенство закона, а ту реальную роль, которую Запад сыграл в украинской трагедии, поддерживая политику киевской власти. Контраст между провозглашаемыми идеалами и реальными действиями западных политиков породил устойчивое отвращение украинских повстанцев к словосочетанию «западные ценности». Что отнюдь не означает, будто они являются последовательными противниками свободы, демократии и закона. Просто в их стране и на их глазах все это попирается как раз под лозунгом защиты ценностей «свободного Запада»²³⁵.

Поскольку периферийный капитализм навязывался большинству населения Украины против его воли именно под лозунгами «демократии», «свободного рынка» и «европейских ценностей», то в сознании широких масс населения эта идеология стала прочно отождествляться с внешней зависимостью, экономической отсталостью, массовой нищетой и социальным неравенством, бесправием рядовых людей. Для населения Юго-Востока горечь в отношении «западных ценностей» особенно сильна, так как именно их киевский режим навязывает, осуществляя масштабную карательную операцию, в ходе которой массово попираются права человека и ведется систематическое уничтожение мирного населения. Активная поддержка, оказываемая Западом действиям своих сателлитов, и его равнодушие к преступлениям киевского режима против человечности еще больше усиливают отторжение населением Юго-Востока западных ценностей.

Если Майдан отразил свойства периферийного капитализма в грубо искаженной форме, то народ Новороссии в гораздо большей степени сумел подняться до осознания реальных черт этого строя. Это говорит в пользу большей культуры и большей гражданской зрелости активистов Сопrotивления Юго-Востока по сравнению с активистами Майдана. (Я говорю именно о политическом активе. Я не говорю, что по своей природе русские лучше украинцев.) Огромным достоинством восставших Юго-Востока является отсутствие у них украинофобии, сколько-нибудь сравнимой с русофобией националистов из западных областей страны. Доказательством этого является участие в восстании Новороссии большого числа этнических украинцев.

²³⁵ Очкина А. Указ. соч. С. 12.

Таким образом, сложная динамика рассматриваемого кризиса состоит в *выхолащивании изначально демократического по своему характеру протеста на Майдане, который затем вызывает массовый национально-патриотический и социалистический подъем Юго-Востока*. Диалектика этого развития состоит в превращении либерально-демократического протеста в антикапиталистический. Если демократы Майдана наивно требовали от компрадорской элиты ввести на Украине порядки, возможные лишь в странах центра мирового капитализма и недостижимые на его жалкой периферии, то восставшие Юго-Востока требуют преобразований, социалистических по своему содержанию. Обрисованные выше три принципа, с которыми согласно абсолютное большинство Сопrotивления, означают изменения в самом фундаменте общественного строя. *Диалектика украинского кризиса заключается в объективно обусловленном переходе масс от неопределенного реформизма к постановке проблемы социалистических и революционных по своей сути преобразований*.

Конечно, неизвестно, как далеко зайдет этот процесс в современной Украине и с каким сопротивлением еще он встретится. Но уже сейчас ясно, что инициаторы Майдана неосторожно открыли «ящик Пандоры». В самом деле, они хотели лишь немного поиграть людскими страстями, а разбудили народную стихию; собирались лишь «прикурить от чужого огонька», а вызвали пожар. В результате восстания Юго-Востока «цветная революция» стала превращаться в социальную, игра становится жизнью, проформа — сутью, тень — плотью и кровью.

Вот и ответ, который сама жизнь дает современным антикоммунистам, ритуально твердящим об «исчерпании лимита на революции». На Украине никакие революционеры восстание Новороссии заранее не готовили. Скорее они стали появляться уже по ходу борьбы. Общество *объективно* подведено к необходимости радикальных преобразований политикой сил, господствующих в современном мире. Все претензии не к российской агентуре, и уж тем более не к совсем уже мифическим революционерам, а к крупному капиталу, политикам, дипломатам и спецслужбам Запада, а также к их местным приспешникам. Что бы ни твердили буржуазные идеологи и их многочисленные прихвостни, но пока реакционные правящие классы будут стремиться силой навязать свою волю народам и пока у этих народов не исчезнет чувство собственного достоинства, лимит на революции останется открытым.

Преемственная связь двух полюсов украинского кризиса хорошо схвачена Александром Васильевым, когда он описывает настроения восставших на Юго-Востоке, которые знает изнутри:

Три месяца эти люди смотрели на Майдан. Причем были и те, кто (особенно поначалу) смотрел на него не без одобрения - регионалы²⁵⁶ достали здесь уже многих. Ведь Майдан всеми силами старались позиционировать как народное восстание против коррумпированного и авторитарного режима. Три месяца эти люди слушали, как жителей Донбасса, да и всего Юго-Востока называли «совками», не способными на восстание «рабами» и платными гопниками - «титущками». Три месяца, глядя с Майдана сверху вниз, их призывали подниматься на борьбу. И призыв был услышан. Двадцать третьего февраля с русскими флагами вышли черноморские города-герои - Керчь, Севастополь, Одесса - а спустя неделю свое слово сказал Восток, пришедший в себя после всеобщей растерянности первых дней и тотального предательства элит²⁵⁷.

В эфире ток-шоу известного тележурналиста Савика Шустера²³⁸ на Украине гости передачи обратились к известному русскому писателю Войновичу с вопросом: почему, мол, в то время как на Украине состоялся Майдан, в России население покорно власти? Тот ответил, что, дескать, пассионарность украинского народа выше, чем русского. Хотел бы заметить на это известному писателю и собравшимся на передаче русофобам, что, во-первых, согласно имеющимся исследованиям, само понятие «пассионарий» появилось у Льва Гумилева под влиянием культа революционера-героя у *русской* интеллигенции начала XX века²¹⁹, из среды которой он сам и вышел. Во-вторых, восстание русскоязычной Новороссии является более грандиозным, более массовым, более жертвенным и, в силу этого, если так можно выразиться, более истинным движением простых людей за свободу, чем киевский Майдан. Ложь Майдана в том, что он позволил превратить народное восстание в ширму для достижения чужих корыстных целей. Правда Новороссии в том, что ее народу не понадобились сотни зарубежных НПО и миллиарды ино-

²³⁶ Представители Партии регионов Януковича.

²³⁷ Там же.

²³⁸ Шустер Live. Выпуск за 29 августа 2014 г. http://iteltvvisor.ru/publ/programmy/shuster-livejoslednij-vypusksmotret_29_08_2014-onlajn/5-1-0-1401

²³⁹ Фрумкин К. Г. Пассионарность. Приключения одной идеи. М.: Издательство ЛКИ/URSS, 2008.

странных долларов, чтобы подняться на борьбу за свои права. Хватило просто обыкновенного чувства человеческого достоинства.

Это, как оказалось, вовсе не вызвало восторга у сторонников новой власти: «Реакция тех, кто поддерживал Майдан, лично для меня была шокирующей, — продолжает Васильев. — „Это титушки!“ (не оригинально!), „русские туристы“, „да их там всего 150 человек“, „власть, наведи порядок“ (где-то я это все уже слышал!)». Я бы добавил еще одну популярную фразу, которая произносится тем более безапелляционно, чем менее для нее оснований: «Это проект ФСБ!» (Так и вспоминается всегда современный Высоцкий: «Это все придумал Черчилль в восемнадцатом году!») Соответствующими являются и рецепты новоявленной промайdanовской общест-венности: «...,раздавить гадину!», „сажать!“, „стрелять!“, „ве-ешать!“. Откуда это? Почему?»²⁴⁰ Вопросы, конечно, риторические.

А все дело в том, что, как сказано выше, «цветная революция» стала превращаться в реальную. Реакция правящих классов и тех, кто является носителем их идеологии, на подлинное, а не опереточное народное восстание везде и всегда была одинаковой — ужас и ненависть. В свое время ее хорошо выразил американский писатель-социалист Джек Лондон. В его романе «Железная пята» крупный капиталист излагает жизненное кредо своего класса рабочему-активисту:

Как только вы протянете руки, ваши хваленые руки силачей, к нашим дворцам и нашей роскоши, - мы вам покажем, где сила. В грохоте снарядов, в визге картечи и стрекоте пулеметов вы услышите наш ответ. Вас же, революционеров, мы раздавим своею пятой, мы втопчем вас в землю. Мир принадлежит нам, мы его хозяева, и никому другому им не владеть! С тех пор как существует история, ваше рабочее воинство всегда копошилось в грязи и будет и дальше копошиться в грязи, пока мне и тем, кто со мной, и тем, кто придет после нас, будет принадлежать вся полнота власти. Власть! — вот слово, равного которому нет в мире. Не Бог, не богатство - власть!²⁴¹

Эти слова хорошо передают суть послания нового правящего режима в Киеве восставшей Новороссии. Повстанцы Юго-Востока могли бы ответить словами другого героя того же романа, рабочего-социалиста:

Наученные горьким опытом, мы знаем, что никакие призывы к справедливости, человечности, законности на вас не действуют. Сердца ваши равно-

²⁴⁰ Фрумкин К. Г. Указ. соч.

²⁴¹ Лондон Дж. Железная пята, http://www.foxdesign.ru/aphorism/book/b_zap132.html

душны, как пята, которой вы топчете бедняков. Поэтому мы и добиваемся захвата власти²⁴².

В этом заочном диалоге двух сторон конфликта, дорогой читатель, вся горькая суть нынешней гражданской войны на Украине. Именно Майдан разбудил Донбасс. Разбудил то «рабочее воинство, которое всегда копошилось в грязи». Разбудил, но своим не признал, и тогда именно Майдан послал брата убивать брата. 7 апреля 2014 г., когда в Харькове, Донецке и Луганске восставшими были захвачены административные здания, и. о. президента Украины Александр Турчинов объявил о начале проведения «военной операции против сепаратистов»²⁴¹. Она получила лицемерное официальное название «антитеррористической операции» (АТО). Телевидение показывало в те дни колонны военных грузовиков, танков и бронетранспортеров, гаубичной артиллерии, которые ползли на Восток. Это выглядело безумием, которое было трудно признать за реальность — против террористов танки и системы залпового огня не нужны. Казалось, что грозное оружие — это просто элемент морального террора. Не будут же в самом деле стрелять по «сепаратистам» из установок «Град»? Это же значило бы бить прямо по густо населенным городам своей же страны! Или уже не своей?

Понимали ли те, кто отдавал приказ о начале АТО, что в тот момент от их решения зависело нечто гораздо большее, чем только их личная власть? Когда они подносили ручку к бумаге с соответствующими приказами и оставалось только поставить подпись, задержались ли они хотя бы на секунду? Подумали ли о том, что сейчас они запустят страшную машину войны, остановить которую будет уже невозможно, пока она сама не выработает себя?

Попытались ли представить сотни тысяч людей, еще живущих нормальной жизнью, судьбы которых вскоре изменятся навсегда, многие еще счастливые семьи на западе и востоке страны, в которые войдет беда? Задумались ли хотя бы о том, какое место они сами займут после этого в истории? Или хотели только одного — получше угодить своим заокеанским патронам? Скорее всего — последнее. Но теперь все это уже неважно — роковое решение стало историей.

²⁴² Лондон Дж. Указ. соч.

²⁴³ *Вецько Е.* Корреспондент: Выжить любой ценой. Три месяца АТО на востоке // Корреспондент.Net. 2014. 14 июля, <http://korrespondent.net/ukraine/events/3392161-korrespondent-vyzhyt-luiboi-tsenoi-try-mesiatsa-ato-na-vostoke>

Что бы ни утверждали украинские и ведущие западные СМИ, но факты однозначно свидетельствуют — *вся полнота ответственности за развязывание братоубийственной гражданской войны на юго-востоке Украины ложится на неофашистский режим в Киеве и его иностранных покровителей.*

Последние вовсе не бездействовали, наблюдая за разворачивавшейся драмой со стороны. 12 апреля 2014 г. директор ЦРУ Джон Бреннан побывал в Киеве с конфиденциальным визитом. Он рассказал об этом только через месяц, 13 мая, в интервью на американском телевидении. По его словам, он был там с благовидной целью «взаимодействия с нашими украинскими партнерами и друзьями», под которым имеется в виду предоставление им «информации и средств, в которых они нуждаются для того, чтобы восстановить стабильность в стране». Тайный гость не упустил возможность «пройтись по улицам Киева» и, разумеется, «побывать на Майдане». Видимо, созерцание «свободного народа» настроило бывалого шпиона на минорный лад.

Украинский народ заслуживает того, чтобы определять свое будущее без вмешательства извне, — не моргнув глазом заявил глава ведомства, которое координирует самое ширококомасштабное вмешательство во внутренние дела Украины за всю историю ее независимости. — И именно это Соединенные Штаты пытаются сделать.

Между тем, осведомленный источник сообщал, что во время своего тайного визита директор ЦРУ встречался с украинским руководством и провел совещание с верхушкой силовых ведомств²⁴⁴. Сразу после его поездки было принято решение о начале спецоперации в Славянске, и АТО перешла из фазы планирования и подготовки в стадию осуществления. Кровавое жертвоприношение во имя «европейских ценностей» началось.

В мае, под грохот оружейных залпов, взрывы бомб и крики о помощи женщин и детей Юго-Востока, на Украине состоялись президентские выборы. Они закрепили результаты Майдана и, конечно же, были признаны Западом законными. Как и положено псевдореволюции, она привела к власти нового компрадора — криминального олигарха Порошенко. Он энергично подключился к исполнению воли своих заокеанских хозяев — наведению «порядка» путем зачистки Юго-Востока от «сепаратистов» и «террористов».

²⁴⁴ Директор ЦРУ рассказал о своей поездке в Киев// Lenta.ru. 2014. 11 мая. <http://lenta.ru/news/2014/05/11/brcnnan>

Пойдя на восстание, население Юго-Востока потребовало уважать свое право решать, на каком языке говорить, чему учить своих детей, какие памятники чтить, — в конечном счете, право самому определять свою жизнь. Это требование было выражено сотнями тысяч людей на сотнях больших и малых митингов, шествий и форумов. За то, чтобы только высказать его, была уплачена дорогая цена: сотни раненных и брошенных в застенки, десятки погибших страшной смертью в Одессе и убитых боевиками-националистами в других местах. Эти законные требования никто не имеет права умалять и приписывать какой-то иностранной агентуре — народ Юго-Востока написал их своей кровью! Это послание было обращено к власти и ко всему правящему классу страны. И что же? В грохоте орудий, лязге танковых гусениц и свисте пуль услышал трудовой Донбасс «их» ответ. Были ли у людей мирного труда, на головы которых по воле преступного режима посыпались бомбы, иной выход, кроме как взяться за оружие?

В дни, когда пишутся эти строки (последние числа августа 2014 г.), по всей территории Донецкой и Луганской народных республик идут тяжелые бои. По своему ожесточению и кровопролитностиTM они напоминают сражения Великой Отечественной войны, проходившие в тех же местах семьдесят лет назад. Поскольку три генеральных наступления украинской армии полностью провалились, а долгожданный контрудар армии народных республик развивается успешно, киевская пресса и западные СМИ утверждают, что за «сепаратистов» сражается не народ, а исключительно российские войска. Решающий вклад народных масс Донбасса в оборону Донецкой и Луганской республик и подлинную роль России в их борьбе я обсуждаю в следующей главе. Здесь же хочу сказать несколько слов бойцам и командирам армии ополчения, а также вставшим в их ряды добровольцам из России и других стран мира.

Пройдут годы, нынешние правящие элиты неизбежно уйдут, геополитические интересы в мире изменятся. Тогда клевета, которую враги изливают сейчас на ваши имена, сама собой забудется и отпадет, как опадает по осени пожухшая листва. Но история, которую вы делаете сегодня, останется уже навсегда. И пусть в трудную минуту вам будет утешением мысль о том, что пока вы стоите в строю, не пройти фашистам победным маршем по Донбассу! Вашей главной наградой, которую никто никогда у вас не отнимет, будет благодарная память людей, которых вы защитили. Нет большей чести для солдата.

5.5. Заключение

В этой главе мы рассмотрели краткую историю и сущность драматических событий на киевском Майдане и в Новороссии. Нашей целью было раскрыть сложную диалектику освободительного движения народных масс в условиях периферийного капитализма.

При анализе сложных общественных явлений часто бывает, что нельзя раскрыть их ложь, если не признать их правду. Так обстоит дело и с киевским Майданом. Необходимо признать искренность демократического порыва украинских народных масс, чтобы понять, насколько он был обманут. При этом я вовсе не хочу сказать, что ложь каким-то образом является порождением правды. Я имею в виду, что в обществах, основанных на отношениях господства и подчинения — а до сих пор история знала только такие общества — сознание людей, даже борющихся за свободу, легко приобретает ложную форму. Чтобы мыслить самостоятельно и понять свои интересы, угнетенным необходимо освободиться от подчинения идеологии правящего класса. Без этой внутренней свободы свободы внешней не добиться. Киевский Майдан — лишь еще один в ряду бесчисленных примеров, которые дает история для подтверждения этого. Западные элиты сумели ловко манипулировать, с одной стороны, идеализированным изображением буржуазного общества («европейские ценности»), а с другой — воинствующим национализмом (который утверждает, что процветанию страны мешает не капитализм, а евреи, русские и, конечно же, коммунисты). Это позволило им направить борьбу украинцев за свои права в выгодное для себя русло, приведя к власти открыто прозападный режим.

Успех Запада в организации очередной «цветной революции» на постсоветском пространстве не был случайным. На стороне организаторов переворота была превосходящая экономическая, политическая, идеологическая и военная мощь, а также огромный опыт проведения имперской политики во многих регионах мира. Однако организаторы «цветной революции» не учли одного и, как оказалось, важнейшего фактора — реакции простых людей. Народ Новороссии сказал свое веское слово, потребовав права участвовать в решении своей судьбы. История восстания Юго-Востока свидетельствует о том, что национально-освободительное движение охватило все области региона, а не только Донбасс. Его масштаб — в протестах приняли участие сотни тысяч человек, проживавших

в сотнях больших и малых городов и сел — и его упорство — восстание неудержимо нарастало в течение нескольких недель, несмотря на репрессии, аресты лидеров и кровавую расправу — неопровержимо свидетельствуют о том, что это именно народное восстание, а не провокация мифической российской агентуры.

Важнейшим итогом проведенного анализа является установление глубокой взаимосвязи восстаний на киевском Майдане и в Новороссии. Без первого не могло быть и второго. Победа прозападных, неонацистских сил в Киеве несла усиление как национально-го, так и социально-экономического гнета населения Новороссии. Именно это и привело к взрыву народного протеста Юго-Востока. Начавшись как национально-освободительное движение, это восстание все более определенно ставит вопрос о глубоких социально-экономических преобразованиях, по своему духу носящих антикапиталистический характер. В этом выражается стихийное осознание украинскими трудящимися массами того факта, что глубинным источником их страданий являются не отдельные продажные политики и криминальные олигархи, а общественный строй периферийного капитализма. В этом переходе от неопределенного реформизма киевского Майдана к постановке задач преобразования общественного строя, выдвигаемых Новороссией, состоит непростая диалектика украинского кризиса.

Борьба угнетенных трудящихся масс Украины осложняется геополитическим противоборством великих держав, полем которого стала Украина. Без помощи России восставший Юго-Восток не может отстоять свою независимость против неонацистского режима, опирающегося на всю совокупную мощь империалистических держав Запада. В развертывающемся геополитическом противостоянии интересы российского общества объективно совпадают с интересами трудящихся Новороссии. Однако что касается правящих классов России, то их интересы носят более сложный и противоречивый характер. Восставшие Юго-Востока, их формирующийся политический актив должны отдавать себе ясный отчет во всей сложности той исторической ситуации, в которой они ведут свою борьбу. Только трезвый, научный анализ всей совокупности запутанных мотивов Кремля позволит не поддаться ни унынию, ни иллюзиям. Лишь в этом случае удастся выработать тот тип отношений с Россией, который позволит обеспечить интересы трудящихся Новороссии.

Глава 6

Кремль и кризис

Положение нашей страны в системе современных международных отношений противоречиво. Специалисты относят Россию к группе крупных полупериферийных государств (Китай, Индия, Бразилия и некоторые другие)¹. Подвергаясь давлению со стороны центра, эти страны в то же время способны при определенных условиях бросить ему вызов. До некоторой степени это произошло в конце 2000-х годов. Как отмечает сотрудник Фонда Карнеги Д. Тренин,

интеграционный (т.е. направленный на интеграцию с Западом. — Р. Д.) вектор российской политики, который оставался доминирующим на протяжении 90-х и первой половины 2000-х годов, перестал существовать. Его сменил вектор великодержавный, суверенный, делающий главный упор на стратегическую независимость государства и его борьбу за «место под солнцем» в условиях многополярного мира².

На Западе внешнюю политику России периода правления В. Путина нередко объявляют ни много ни мало как началом «новой холодной войны»³. Действительно, начиная со второго срока правления этого президента (2004 г.) Россия перестала следовать американской позиции по всем вопросам международных отношений, а в некоторых случаях, как например во время войны на Южном Кавказе летом 2008 г. или в случае с присоединением Крыма в 2014 г., решила на противодействие американцам. И все же отождествлять эти отдельные шаги по защите интересов страны с последовательной и тотальной борьбой с Западом, которую вел

¹ Хорос В. (ред.) Глобализация и крупные полупериферийные страны. Научные доклады. Вып. 1. М.: Международные отношения, 2003.

² Тренин Д. Россия в НАТО и другие варианты // Военно-промышленный курьер. 2010. № 13 (329). 7 апреля.

³ См., например: Lucas E. The new Cold War. How the Kremlin menaces both Russia and the West. N. Y.: Palgrave MacMillan, 2008. (Перевод на русский: Лукас Э. Новая Холодная война. Как Кремль угрожает России и Западу. М.: Пигер, 2009.)

Советский Союз, — это более чем преувеличение. Внешняя политика современной России столь же противоречива, как и внутренняя, т. к. она определяется все той же социально-экономической природой полупериферийного капитализма и системой международных отношений, сложившейся в результате победы Запада в его историческом соперничестве с СССР.

Между тем, именно сейчас как никогда от России требуется последовательная борьба за защиту своих интересов. Как показано выше, международные отношения переживают период обострения, напоминающего по своему характеру канун мировых войн прежнего столетия. Мы находимся в начале разветвляющегося мирового экономического кризиса, подрывающего положение лидера центра мирового капитализма. Защита своих позиций объективно толкает гегемона западного мира — США — к силовому утверждению своего господства над периферией. Во что бы то ни стало ему требуется утвердить свой контроль над энергоресурсами. Это единственный способ смягчить бремя мирового кризиса и обеспечить продолжение процесса накопления капитала. Какими методами это осуществляется, видно на примере военных компаний в Ираке и Афганистане. Россия оказалась на пути Соединенных Штатов в Средней Азии и Каспийском регионе.

Глубокая противоречивость социально-экономической природы современного российского общества предопределяет и основные черты политического строя современной России. Как будет показано в данной главе, при всем своем авторитаризме отечественный правящий класс характеризуется внутренним расколом, порождающим непоследовательность во внешнеполитической и оборонной сферах. Именно это обстоятельство и выражается в неспособности современной России выработать и систематически осуществлять долгосрочную стратегию по защите интересов страны в условиях стремительно ухудшающейся международной обстановки. Все эти проблемы, как будет показано ниже, нашли свое яркое выражение в позиции России в украинском кризисе.

Таким образом, ключом к пониманию политики России вновь являются свойства общественного строя нашей страны как общества полупериферийного капитализма. Как уже неоднократно подчеркивалось выше, эти свойства отражают господствующие в обществе социальные интересы. Именно они предопределяют главные черты сложившегося политического режима и расстановку сил

в среде отечественного правящего класса. Как мы убедимся ниже, методы и формы накопления капитала современной отечественной буржуазией (это и есть господствующие социальные интересы) жестко определяют те рамки, в которых разворачивается острая политическая борьба по вопросам украинской политики за внешне монолитным фасадом кремлевской стены. Начать этот анализ необходимо с рассмотрения природы политической системы современной России, являющейся промежуточным звеном между фундаментом общественного строя и политическим процессом.

6.1. «Большая игра» и российская элита

С середины 2000-х годов на Западе активно обсуждается возвращение России на авторитарный путь развития и, как уже сказано, возобновление «Холодной войны» при президенте Владимире Путине⁴. Подобный поворот, как правило, рассматривается как результат личного влияния этого политика, особенно в связи с тем, что он является выходцем из среды КГБ. Основы буржуазной демократии, действительно, не сложились в нашей стране. Почему так произошло? Может быть, дело действительно в особенностях русского «культурно-исторического типа», как думают почвенники, или в наследии 70 лет советской власти да в личных качествах Путина, как полагают либеральные антикоммунисты? Нет, конечно. На самом деле формирование политической надстройки современного российского общества и его внешняя политика являются закономерным результатом утвердившегося социально-экономического строя, а не загадочных свойств русской души или личных предпочтений даже влиятельных политиков.

Согласно теории «гегемонии» Антонио Грамши, в основе механизма буржуазной демократии лежит компромисс правящего, имущего класса с остальными классами и социальными слоями населения. Он включает соблюдение определенных социально-экономических прав трудящихся и мелкобуржуазных кругов, подкуп интеллигенции и т. д. Разумеется, это компромисс вовсе не равноправный, он больше соответствует интересам господствующего, буржуазного класса. Но частичный учет прав остальных слоев

⁴ См., например: *Lucas E. Op. cit.*

позволяет представлять интересы правящей элиты как якобы «общенациональные». Достигается это благодаря контролю правящего класса над сферой образования, общественными науками, средствами массовой информации, над деятелями культуры. Все эти инструменты воздействия на общественное сознание развиваются в буржуазно-демократическом обществе вовсе не спонтанно, а в соответствии с их местом и ролью как средств обеспечения гегемонии правящего класса⁵. Теорию Грамши можно дополнить важными экономическими аспектами. Так, кейнсианская концепция государственного регулирования, предполагающая определенное перераспределение национального дохода в пользу малоимущих, обосновывает создание материальных основ буржуазной гегемонии.

Однако необходимы определенные предпосылки, чтобы правящий класс реализовал экономическое доминирование в демократической форме правления. Условием социального компромисса является формирование классового самосознания буржуазии, которая должна выработать свои общие, долгосрочные цели. Своеобразная «сословная дисциплина» буржуазии проявляется в ограничении интересов ее отдельных представителей ради общеклассовых целей. Именно на этой почве, как инструмент достижения этих общих целей, и возникает относительно независимое (от отдельных представителей имущего класса) буржуазно-демократическое государство⁶. Лишь на такой основе может быть выработана долгосрочная стратегия экономического развития, а также внешнеполитической и оборонной деятельности страны.

Следует отметить, что «государство всеобщего благосостояния» и возникшая на его основе устойчивая буржуазная демократия утвердились в основном в странах центра мирового капитализма. Это означает, что политическая стабильность развитых стран оплачивается за счет эксплуатации периферийных государств, в которых буржуазная демократия утвердиться не может. В самом деле, ведь сущность подобных экономик состоит в безвозмездной передаче странам центра части продукта труда своего населения. Скольконибудь реальная демократия в подобных социально-экономических

⁵ *Грамши А.* Тюремные тетради. Часть первая. М.: Издательство политической литературы, 1991.

⁶ *Miliband R* *Marxism and Politics.* (Marxist Introductions). Oxford: Oxford University Press, 1977.

условиях невозможна. Действительно, если людям в подобных обществах предоставить подлинные права, то они используют их для упразднения компрадорских правящих классов. Неслучайно политологи отмечают отступление демократии в современном мире⁷. Этот факт, вероятно, отражает усиление эксплуатации периферийных обществ в условиях текущего мирового экономического кризиса. Для того чтобы подчинить трудящихся двойному гнету собственного и иностранного капитала, к ним необходимо применять насилие.

Таким образом, неспособность большинства существующих на планете обществ построить не формальную, а действующую демократию в первую очередь объясняется не бременем их исторических традиций (они и у Запада достаточно кровавые) и не дефектами их культур (они во многих случаях более древние, чем у Европы), а положением в системе мирового капитализма. Свежим примером противоречия между капитализмом и демократией является современная Украина. Здесь усиление периферизации сопровождается органическим ростом произвола правящего класса. «Майдановая революция» знаменует уже переход от авторитарного правления олигархов, прикрытого проформой псевдодемократии, к националистической диктатуре неофашистского толка.

Утвердившийся в современной России полупериферийный капитализм тоже препятствует формированию предпосылок буржуазной демократии. Начать надо с того, что вывоз капитала из страны носит систематический и крупномасштабный характер, как показано ранее. Кроме того, наша крупная частная собственность, как сказано выше, опирается на инфраструктуру контроля, т. е. на внеэкономическое принуждение или насилие. Таким образом, частная

⁷ «Этот упадок демократии не ограничивается только одним регионом или континентом. В отличие от предыдущих периодов попятного движения демократии, которые происходили в 1920-х и 1930-х годах, сегодняшняя волна включает гораздо больший спектр наций, расположенных в большем числе регионов планеты, и менее вероятно, что ее удастся остановить. Еще более важно то, что многие из стран, отступающих от демократии, являются региональными державами, включая Россию, Кению, Таиланд, Аргентину, Сенегал, Филиппины, Венгрию, Венесуэлу, Мексику, Нигерию и многие другие. Они значат больше для своих регионов, чем пример меньших, менее влиятельных государств» (*Kurlantzick J. Democracy Goes into Reverse. Western leaders more or less unthinkingly assume that democracy will eventually triumph worldwide. Are they correct? // The Globalist. 2013. April 6. <http://www.theglobalist.com/democracy-goes-into-reverse/>*).

собственность, как она реально сложилась в России в результате разложения советского строя и под влиянием Запада, стала основным институтом, закрепляющим нарушение прав человека, прежде всего прав трудящихся. Распределение национального дохода в нашем обществе основывается на силе капитала в его грубой, физической форме. С подобным режимом подлинная демократия никак не совместима. Именно поэтому основы авторитарного строя в современной России были заложены вовсе не Путиным, а восходят к проведению радикальных рыночных реформ начала 1990-х годов.

Как известно, осуществление приватизации встретило сопротивление со стороны общества, что и выразилось в противостоянии Верховного Совета РФ и президента Бориса Ельцина в 1993 г. Октябрь этого года следует считать переломным моментом нашей постсоветской истории. Осуществлявшая рыночные реформы либеральная власть пошла на антиконституционный переворот, сопровождавшийся расстрелом первого в современной истории страны законно избранного парламента⁸. Важно отметить, что в тексте президентского указа, объявлявшего Верховный Совет РФ распущенным, Ельцин объяснил необходимость этого шага тем, что парламент оказывает «прямое противодействие осуществлению социально-экономических реформ»⁹. Парламентская оппозиция, преследуя собственные политические цели, безусловно, выражала протест широких слоев нашего общества против варварских экономических реформ.

Расстрел парламента устранил препятствия на пути формирования класса крупных компрадорских собственников и обеспечил адекватный для их экономической власти авторитарный политический строй. Именно квази-демократическая, а по сути неподконтрольная обществу власть и требуется для выстраивания внешних элементов инфраструктуры контроля. Только в тиши высоких кабинетов, вдали от народных глаз заключаются сделки олигархов с властью, решающие судьбы миллионов людей. Расстрел первого в недавней истории страны демократически избранного парламента — этот неприкрытый акт гражданской войны — был осуществлен при политической поддержке со стороны американской админист-

⁸ Рубби А. Ельциниада. Первое десятилетие постсоветской России. М.: Международные отношения, 2004. С. 188-205.

⁹ Указ Президента Российской Федерации № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» от 21.09.1993; Москва. Осень-93: Хроника противостояния. 2-е изд., испр. и доп. М.: Республика, 1995. С. VII.

рации¹⁰. Результаты этой «победы» были закреплены буржуазной властью в авторитарной конституции, урезавшей права парламента и непропорционально расширившей полномочия президента.

Таким образом, Путин лишь воспользовался механизмом авторитаризма, уже созданным его предшественниками при поддержке Запада. Важно подчеркнуть, что сам этот механизм отражает объективный характер социально-классовых отношений, сложившихся в стране. Более того, *российский капитализм обладает чертами, исключаящими его мирную эволюцию в буржуазно-демократическом направлении.*

Как показано выше, в силу нестабильности контроля частных собственников над активами российский крупный бизнес ориентирован на краткосрочный доход, а не на долгосрочный рост. Это препятствует осознанию российским имущим классом, взятым в целом, своих общих долгосрочных интересов, таких как модернизация экономики, социальная стабильность, достойное место на мировом рынке и т. д. Непрерывающиеся волны насильственного перераспределения собственности свидетельствуют о перманентной «войне всех против всех» в среде крупного бизнеса. По существу, российские олигархические кланы — это механическая сумма разобщенных, враждебных друг другу группировок. Такое положение не позволяет сложиться классовому самосознанию российской буржуазии в сколько-нибудь развитой форме¹¹.

¹⁰ Мемуары Строба Тэлбота — заместителя Госсекретаря США по отношениям с Россией в администрации Б. Клинтона — свидетельствуют, что в период этого острейшего кризиса американское руководство волновал только вопрос о сохранении у власти в Кремле своего ставленника в лице президента Б. Ельцина, шедшего на самые широкие односторонние уступки США в стратегических вопросах (см.: *Talbot S. The Russia hand: A memoir of presidential diplomacy.* N. Y.: Random House, 2002).

¹¹ Это положение ярко отражается на состоянии общественных наук страны, переживающих глубочайший кризис и упадок, несмотря на наличие гораздо больших, чем в советское время, интеллектуальных свобод. Дело не только в широко известном факте недофинансирования науки и культуры. Конечно, это тоже играет свою пагубную роль в разрушении самой культурной среды, вне которой развитие общественной мысли невозможно, а интеллектуальные свободы превращаются из реальности в формальность. Но еще более важно отсутствие социального заказа на правду об обществе, в котором мы живем. Это ярко видно на примере отечественной экономической науки, в которой подвизается автор данных строк. Государственная цензура советских времен сменилась сегодня менее грубой, но более эффективной денежной цензурой. Через избирательное финансирование обеспечива-

Раз нет общего интереса правящего класса, то не может быть и его компромисса с другими социальными слоями и группами. Социально-экономическая основа для «гегемонии» со стороны буржуазии отсутствует. Нет и основы для образования относительно самостоятельного буржуазного государства. Внешние элементы инфраструктуры контроля — «крыши» со стороны чиновников и лоббистские структуры — означают, что крупные функционеры государства фактически имеют двойную ответственность. Формально обязанные подчиняться «вертикали власти», фактически они лояльны к группировкам крупного бизнеса, в которые входят. Внешние элементы инфраструктуры контроля имеют решающее значение для удержания власти над предприятиями, но стоят очень дорого. Это означает, что взятка (на которой и основаны взаимосвязи с государством) представляет собой часть инвестиций российского крупного бизнеса. Она по существу превратилась в элемент кругооборота капитала. Поэтому нельзя победить коррупцию в России борьбой с отдельными «оборотнями».

Из сказанного следует, что в современной России наблюдается атомизированный имущий класс и фрагментированное государство.

ется господство западного мейнстрима (рыночного фундаментализма) в отечественной науке и образовании. Это срабатывает.

Несмотря на свое банкротство, очевидное в связи с развертыванием мирового экономического кризиса и провалом рыночных реформ в России, западный мейнстрим занял место новой официальной идеологии в нашей стране. Его основные постулаты отражают интересы правящей элиты центра мирового капитализма, в силу чего они не просто бесполезны, но и прямо вредны для анализа проблем периферийных экономик, к числу которых тяготеет теперь и Россия. Тем не менее, большинство нашего профессионального сообщества с привычным конформизмом принимает мейнстрим. В результате отечественная наука оказалась неспособна объяснить причины прогрессирующего распада нашей экономики и даже вынуждена всячески замалчивать его подлинные масштабы. Несмотря на все это, правящие круги нашей страны в лице государственного руководства и верхушки бизнеса не проявляют никакого беспокойства по поводу состояния экономической науки, удовлетворяясь примитивной идеологической «жвачкой» в духе докладов ИНСОР. Это было бы необъяснимо, если бы правящий класс ставил задачу реальной долгосрочной модернизации экономики, достижения Россией достойного места в мире. Но это вполне понятно, если исходить из социально-экономической природы нашего общественного строя как общества полупериферийного капитализма. Отсутствие потребности в собственной экономической мысли — это лишь еще одно проявление отсутствия подлинного классового самосознания нашей буржуазии. Не стремясь вырвать страну из положения экономической и политической зависимости, наш правящий класс нуждается в западном мейнстриме, затушевывающем саму проблему периферийное™.

Это означает, что отсутствуют такие важнейшие предпосылки буржуазной демократии, как развитое классовое самосознание буржуазии и относительно независимый государственный аппарат, выражающий ее коллективную волю. Без первого не может быть и последнего.

Сложившись в 1990-е годы, подобное положение, вкуче с развалом экономики и падением уровня жизни людей, фактически вело к анархическому распаду самой социальной ткани российского общества. Это наглядно проявилось в т. н. «параде суверенитетов», прокатившемся по России в 1990-е годы, когда о своей самостоятельности от центра — полной или частичной — объявляли правящие элиты не только многих национальных, но и некоторых этнически русских регионов. Все это диктовалось в основном стремлением захватить безраздельный контроль над «своими» ресурсами, осуществить раздел или передел собственности, т. е. стремлением не упустить «свою» долю частных доходов. Именно этот стремительно нараставший вакуум государственной власти и заполнил В. Путин, укрепляя режим своей личной власти.

Он провел административную реформу, укреплявшую контроль федеральных органов над исполнительной властью; отменил выборы глав регионов, заменив их назначением; повысил расходы на оборону, спецслужбы и милицию, которые были неоправданно занижены при прежнем президенте; заставил бежать из страны или посадил в тюрьму несколько зарвавшихся олигархов, предъявивших непомерные притязания на власть. Большие дебаты вызвали действия В. Путина по установлению государственного контроля над рядом ведущих СМИ. Это, конечно, не укрепило свободу слова в стране. Однако необходимо отметить, что В. Путин не «отнял» эти СМИ у народа, а вытеснил контроль над ними тех самых олигархов, которые оспаривали его власть. Что бы ни думали об этом на Западе, но большинство россиян, включая автора данных строк, считают, что из двух зол — контроля государства и контроля, по существу, организованных преступных сообществ — первое является меньшим.

В условиях отсутствия предпосылок буржуазной демократии и сколько-нибудь значимых движений социального протеста авторитаризм В. Путина сумел заполнить вакуум власти и задержать анархический распад страны.

Это, конечно, определенное достижение. Именно оно объясняет феноменальную популярность этого политика на Родине. Однако

это успех лишь относительный и временный. Его хрупкость и обратимость вспять вытекает из того, что реформы В. Путина пока что не затронули основы общественного строя, сложившегося в стране. Американский эксперт по России Маршалл Голдман удачно назвал современную Россию «нефтегосударством»¹². Действительно, относительная политическая и социальная стабилизация нашего общества в 2000-е годы покоилась в основном на перераспределении доходов от нефти, цены на которую большую часть десятилетия держались на невиданной высоте. Именно это позволило увеличить расходы на оборону, содержание госаппарата, здравоохранение и образование. Дотации некоторым регионам, на расхищение которых Москва смотрит сквозь пальцы (а отдельные московские чиновники и соучаствуют), позволили купить лояльность местных элит. Однако все эти меры не решают проблем страны, а лишь временно сглаживают их, поскольку не затрагивают основ полупериферийного капитализма.

Таким образом, *главным фактором, определившим авторитарную форму российского капитализма, являются не личностные особенности Путина, а социально-экономическая природа этого общественного строя.*

По существу, либеральные реформаторы начала 90-х годов разменяли возможность создания демократии на радикальные рыночные преобразования. Основанные, как показано выше, на массовом нарушении прав подавляющего большинства населения, ельцинско-гайдаровские экономические реформы передавали ресурсы огромной страны узкому слою выдвиненцев криминального мира и переродившейся бюрократии. Если бы при этом создавались работающие механизмы демократии, то люди не допустили бы доведения подобных «преобразований» до конца. Точно так же, как это произошло после Февральской революции 1917 г., либеральные силы противопоставили представительные органы власти народу, превратив их в инструмент нарушения прав трудящихся. Как и в те времена, именно это и перечеркнуло демократию¹³.

¹² Goldman M. Petrostate. Putin, power and the new Russia. N. Y.: Oxford University Press Inc., 2008.

¹³ В результате сбылось пророчество Нины Андреевой, которая в телевизионном интервью накануне радикальных рыночных реформ заявила, что «как для утверждения общественной собственности потребовалась диктатура пролетариата, так для утверждения частной собственности потребуется диктатура буржуазии»

Таким образом, *отрицание демократических ценностей вытекает из всей совокупности преобразований постсоветского периода, заложено в самой основе сложившегося общественного строя и было закреплено в создании авторитарной политической системы еще в начале 1990-х годов.* Так почему же западные политики и отечественные либералы не замечали ничего этого вплоть до середины 2000-х годов? Для ответа на этот вопрос надо рассмотреть то влияние, которое политика Путина оказала на российский правящий класс и его отношения с западной элитой.

С точки зрения развитой выше марксистской теории буржуазной демократии, Путин использовал авторитарную конституцию для того, чтобы консолидировать фрагментированное государство. Поставив его над крупным бизнесом, он сделал политическую власть относительно независимой от отдельных группировок олигархии. Это не дало демократии, но в какой-то мере навязало магнатам экономики те границы их поведения, которые должны были бы возникнуть с ростом их классового самосознания.

По контрасту с Украиной можно увидеть, чего в результате избежала Россия. В соседней стране олигархи по-прежнему стоят над государством. В результате имущий и правящий классы еще более атомизированы, чем в России, а политическая власть еще более фрагментирована. Это означает, что, вопреки утверждениям западных политиков и журналистов, Украина еще дальше отстоит от демократии, чем путинская Россия. Это вполне объяснимо, ведь олигархи, как сказано выше, — это составная часть глобального капиталистического класса. Они подчиняются внешним, а не национальным интересам. Поэтому при их доминировании сильное национальное государство образоваться просто не может. А без него нет и предпосылок буржуазной демократии. Наоборот, появление консолидированной и относительно независимой от отдельных группировок олигархов политической власти означает неизбежное ослабление контроля западного капитала над местным компрадорским классом. В этом проявляются значительные внутренние изме-

(ириведено по памяти). Можно и должно не принимать реакционное мировоззрение Н. Андреевой, но нельзя не отметить прозорливости ее прогноза. Конечно, до открытой диктатуры пока не дошло (все еще, впрочем, может оказаться впереди), но несовместимость реализованной в нашей стране частной собственности с демократией очевидна.

нения, произошедшие в правящих кругах России. Они имеют исторические предпосылки.

Как считает проницательный аналитик российской политики, прогрессивный американский эксперт Слейтер¹⁴, Владимир Путин обязан своим выдвижением в президенты страны двум группировкам политической элиты ельцинской России. Первую составляли выходцы из советских спецслужб, прежде всего из Первого главного управления КГБ СССР (внешней разведки). Вторую — выходцы из советских экономических министерств и ведомств, занявшие положение в крупном бизнесе и финансах. Обе группировки объединяла ненависть к олигархам — членам т. н. «Семьи». Но между ними были и важные различия. Выходцы из спецслужб были встревожены распадом государства и утратой его самостоятельности на мировой арене. Выходцы из хозяйственных кругов больше думали о том, чтобы Россия заняла более выгодное место в мировом разделении труда, интегрировавшись в мировой рынок на более выгодных для отечественного капитала условиях, чем это происходило при Ельцине. Кандидатура Путина, который до поры до времени внешне держался как исполнительный, но безынициативный чиновник, получила поддержку ельцинского окружения. Оно рассчитывало продолжать контролировать власть и распределение собственности и после смены руководства страны (как выяснилось уже скоро — ошибочно).

Из двух группировок ельцинской элиты, способствовавших продвижению Путина на вершину власти, постепенно сложились две группировки современного путинского окружения. Одну из них, выросшую из бывших советских хозяйственников, Слейтер называет «атлантическими интеграционистами». Имеется в виду, что они выступают за интеграцию России в мировой капитализм на условиях Запада¹⁵. Справедливости ради надо сказать, что современный крупный бизнес в России более долгосрочно ориентирован, чем «семибанкирщина» времен Ельцина. Он вкладывает в России больше капитала. Однако олигархи по-прежнему вывозят большую часть своих доходов за рубеж. Поэтому нельзя говорить, что утвердилась

¹⁴ The Saker. 1993-2013 is the twenty years long pas de deux of Russia and the USA coming to an end. 2013. 13 October, <http://vineyardsaker.blogspot.de/2013/10/1993-2013-is-twenty-years-long-pas-de.html>

¹⁵ The Saker. Russia and Islam. Part six. The Kremlin. The Vineyard of the Saker. 2013. 9 March, <http://vineyardsaker.blogspot.de/2013/03/russia-and-islam-part-six-kremlin.html>

качественно новая модель интеграции России в мировую экономику. Кроме того, я бы добавил к анализу Слейтера то соображение, что экономический блок правительства всех составов при Путине практически унаследован от ельцинских времен. Это значит, что произошло объединение части ельцинской «Семьи» с упомянутыми «хозяйственниками».

Из второй группировки — выходцев из спецслужб — сложились «евразийские интеграторы», по выражению Слейтера. Это та часть политической элиты, которая выступает за усиление самостоятельности России в мировой экономике и международной политике. Эта сила стремится освободить Россию от чрезмерной зависимости от Запада, делая акцент на интеграции постсоветского пространства и укреплении связей с другими растущими центрами силы, подобными БРИКС¹⁶. Я предпочитаю называть эту группировку российского правящего класса «государственниками». Мне представляется, что этот термин точнее выражает их систему ценностей. В самом деле, они подчинены главной идее — построению сильного, независимого государства. Евразийская интеграция является безусловно важным, но только одним из измерений этой стратегии.

В позиции государственников я вижу глубокое противоречие. С одной стороны, их патриотизм уязвлен жалким положением, в котором оказалась современная Россия. Эти чувства совершенно оправданны, и их разделяет любой наш соотечественник, которому небезразлична судьба его страны. Однако, с другой стороны, мышление патриотов из среды нашего правящего класса ограничено рамками буржуазного мировоззрения. Они мечтают о построении некоего «национального» капитализма, который был бы ориентирован на защиту интересов нашей страны. Из этого вытекают такие поверхностные концепции, как «суверенная демократия». Термин «демократия» здесь надо понимать как эвфемизм для слова «капитализм». Этот лозунг мне представляется иллюзорным, ибо капитализм может существовать лишь через эксплуатацию меньшинством сильных стран большинства стран слабых и зависимых.

Не более реалистичной, на мой взгляд, является и популярная ныне концепция «русского мира». Государственники активно используют ее для мобилизации патриотических настроений россиян

¹⁶ The Saker. Russia and Islam. Part six. The Kremlin. The Vineyard of the Saker. 2013. 9 March.

на поддержку своей политики. Эта идея имеет преимущество простоты в объяснении международного положения современной России — прогнивший, материалистический Запад ведет борьбу против «русского мира», руководствуясь духовными ценностями. Я, конечно, не отрицаю, что западное общество переживает период всестороннего кризиса, но и переход от советского строя к капитализму — это никак не свидетельство нашей духовности, а напротив — проявление глубочайшего исторического упадка. Россияне, разумеется, страдают от своей зависимости от Запада, но не больше, чем все остальные периферийные общества в мире. Кроме того, надо учитывать, что значительная доля наших соотечественников выиграла от нового общественного строя. Верно, что положение абсолютного большинства населения страны — примерно 80 % - в пореформенный период ухудшилось, но для 20 % — резко улучшилось. Эта одна пятая часть населения состоит из компрадорской элиты, выражающей интересы Запада в нашей стране, и тех россиян, которые ее обслуживают. Таким образом, концепция «русского мира» скрывает глубокий классовый раскол нашего общества и искажает его положение в мире.

Догматическая приверженность капиталистическому пути развития объединяет государственников с либералами. С этими оговорками следует отметить, что в целом государственники гораздо ближе к интересам трудящихся россиян, чем либералы-компрадоры. За фасадом показного единства между двумя группировками отечественного правящего класса идет непрерывная, напряженная борьба по всем основным вопросам внутренней, внешней и оборонной политики.

Слейтер отмечает, что отставка Анатолия Сердюкова с поста министра обороны и назначение на эту должность Сергея Шойгу, произошедшие в ноябре 2012 г., были важной победой «евразийцев». Как полагает немецкий аналитик Зигерт, такой выбор не случаен. Он объясняется высокой популярностью этого политика и тем, что он не замешан в какие-либо «коррупционные аферы»¹⁷. Шойгу назначил нового начальника Генерального штаба российской армии — генерала Валерия Герасимова, «высоко талантливого боевого офицера, пользующегося огромным уважением в профес-

¹⁷ Siegert, J. Serdiukov's Downfall, Putin's Illness and the Consolidation of the System// Human Rights in Russia. 2012. 26 November, <http://www.rightsinrussia.info/archive/comment/siegert/serdyukov>

сиональной среде». Он, в свою очередь, «вернул на ключевые посты в вооруженных силах целый список уважаемых и высоко компетентных генералов»¹⁸. Думаю, что обсуждение российской внешней политики (см. ниже) позволяет предположить, что к числу «государственников» относится также большая часть сотрудников российского МИДа и спецслужб.

Напротив, к «либералам» в государственном аппарате следует причислить большую часть руководителей экономических ведомств, тесно связанных с компрадорским крупным бизнесом и либеральными политическими кругами. Принято считать, что эту вторую группу правящей элиты возглавляет Дмитрий Медведев, премьер-министр РФ на момент работы над этой книгой. Нечего и говорить, что именно к атлантистам тяготеет большая часть крупного бизнеса России, т. н. олигархи.

Раскол правящего класса страны на две группировки противоположной политической и мировоззренческой ориентации — факт огромной важности. У компрадорского капитала появился влиятельный, хотя и не всесильный оппонент. Часть российской правящей элиты восстала против дальнейшей периферизации страны. Хотя ее роль не надо переоценивать, но тем не менее появление влиятельного противовеса компрадорской ориентации оказало огромное воздействие на политический курс страны.

Ниже мы попытаемся проследить, как это сказалось на российской внешней политике. Я не претендую на систематическое изложение истории отечественной дипломатии последних лет. Анализ будет сосредоточен на событиях, сыгравших, на мой взгляд, важную роль в назревании украинского кризиса. Все эти ключевые эпизоды несут на себе печать закулисной борьбы двух главных политических групп в российском руководстве.

Исходной точкой противоборства «либералов-атлантистов» и «государственников-евразийцев» было наследие т. н. «лихих девяностых». Вот как Слейтер оценивает катастрофические для России последствия краха советского строя:

Страна была разбита на 15 частей, политический строй рухнул целиком и государство практически перестало существовать. Все богатство страны перешло под контроль западных интересов или их местных носителей (т. е. компрадорских олигархов. — *Р. Д.*). Силы НАТО продвинулись вперед - прямо

¹⁸ Siegert J. Op. cit.

к границам Российской Федерации, а американские «советники» буквально создали новое российское государство, его конституцию, систему правительственных органов и большинство законов.

В результате

при всех внешних атрибутах независимости **Российская Федерация между 1991 и 2000 годами стала колонией США, зависимой от них территорией, обрела положение, напоминающее статус Ирака после вывода большей части американских войск или, скажем, Польши или Румынии в советский период** (выделено в оригинале. - *Р. Д.*)¹⁹.

Борис Ельцин в своей дипломатии шел по стопам Михаила Горбачева²⁰, стремясь компенсировать ослабление своих позиций внутри страны за счет поддержки со стороны Запада. Ее можно было купить одним способом — односторонними уступками. Ельцин и его министр иностранных дел Андрей Козырев (прозванный «господином Да» за его уступчивость американцам) безропотно приняли расширение НАТО на восток, нарушавшее прежде взятые на себя обязательства Запада; одностороннее антисербское вмешательство НАТО в ход войны на Балканах; невыгодные условия договора по ограничению обычных вооружений в Европе (ДОВСЕ) — и совершили ряд уступок по другим важным проблемам. В ответ Ельцин получил поддержку расстрела Белого Дома, а также многомиллиардные кредиты МВФ, которые было позволено разворовать для финансирования его избирательной компании 1996 г. и для личного обогащения.

Правящий слой постсоветской России, таким образом, появился на свет как младший, полностью подчиненный партнер «транснационального капиталистического класса». Именно этот колониальный статус России и представлял в глазах западных патронов ценность, намного большую, чем демократия. Ради сохранения и закрепления зависимого положения страны они предпочитали не замечать такие «мелочи», как массовое нарушение прав человека в ходе инициированной ими «шоковой терапии», расстрел парламента, навязанная стране танками авторитарная конституция, безраздельная власть криминальных олигархов над рядовыми людьми. Логику

¹⁹ The Saker. Russia and Islam. Part six. The Kremlin. The Vineyard of the Saker. 20(3. 9 March).

²⁰ Историю последовательной сдачи стратегических позиций страны американцам со стороны М. Горбачева см. в обстоятельной книге: *Уткин А.* Большая восьмерка. Цена вхождения. М.: Алгоритм, 2006.

правлящих кругов Запада вполне можно понять — ведь все перечисленные черты российского капитализма являются необходимыми условиями перераспределения национального дохода страны в ущерб трудящимся и в пользу компрадорского, а значит и западного, транснационального капитала. Что же касается демократии, то она без колебаний отбрасывается в сторону, если начинает мешать главной цели буржуазного общества — накоплению капитала.

Думаю, что при всей точности своего диагноза Слейтер, отнеся смену курса к 2000 году, несколько сместил календарь современной российской истории назад. В первый срок своего президентства Владимир Путин шел по тому же пути, что и Борис Ельцин, сделав ряд очень существенных односторонних уступок Западу. Среди них: подписание с США в 2002 г. договора об ограничении стратегических наступательных потенциалов, содержавшего односторонне выгодные американцам условия; отказ от военных баз во Вьетнаме; закрытие станции электронной разведки на Кубе; помощь в утверждении военных баз США в Средней Азии; сотрудничество с американцами по Афганистану и ряд других мер²¹. Следует отметить отказ в поддержке Аджарии в 2004 г., позволивший режиму Саакашвили утвердить свою власть над этой республикой, провозгласившей свою независимость. В ответ Путин ожидал, что Запад, и прежде всего США, признают законность интересов России как региональной державы на пространстве бывшего СССР. Этого, однако, не случилось.

Как отмечает американский аналитик, Россия пассивно, но с растущей тревогой наблюдала за тем, как Запад осуществляет ее стратегическое окружение и подрывает ее безопасность путем расширения НАТО на Восток, решения США об одностороннем выходе из Договора по противоракетной обороне, намерения разместить американские ПРО в Европе, организации «цветных революций» на постсоветском пространстве и других мер. Намерение принять в НАТО Украину

являлось уже фундаментальной угрозой национальной безопасности России. Оно сделало бы Россию беззащитной и грозило дестабилизировать ее саму. Когда же США зашли настолько далеко, что предложили членство в блоке уже и Грузии, тем самым утверждая присутствие НАТО глубоко на

²¹ Морозов С. Дипломатия Путина. Русское дзюдо на мировом татами.

Кавказе, русские публично сделали вывод, что Соединенные Штаты намерены окружить и расколоть Россию (Дж. Фридман)²².

Еще одним важным сигналом для Москвы было отторжение Косово от Сербии. Правительство России и публично, и неформальным образом обращалось к Западу с просьбой не признавать независимость этой республики хотя бы формально, что не мешало бы ее фактической самостоятельности. Отказ, сделанный в подчеркнута унижительной форме, показал Москве, что с ее интересами не считаются даже в сравнительно малых вопросах.

Кроме того, политика Запада в отношении России имела отчетливый элемент отторжения. Москве постоянно давали понять, что полномасштабная интеграция в западные военно-политические и экономические организации для нее закрыта даже в долгосрочном плане²³.

Полный провал наивной попытки России интегрироваться с Западом на основе дипломатии уступок был предопределен характером современной капиталистической мир-системы. Чтобы понять это, необходимо вспомнить о мотивах политики Запада, главным образом США, в отношении нашей страны, рассмотренных в главе 3. Высокомерный, непродуманный, чисто имперский курс Запада наконец вызвал противодействие со стороны российского руководства.

Ясный сигнал о том, что Москва пересматривает свою стратегию односторонних уступок и подчинения своей политики американской дипломатии, прозвучал в т. н. «мюнхенской речи» Путина. Она была произнесена 10 февраля 2007 г. на 43-й Мюнхенской конференции по безопасности. Это крупнейший международный форум, в котором участвуют военные и политические руководители, политологи и журналисты стран — членов НАТО, а также России, Восточной Европы, Китая, Индии и Японии.

В своем выступлении Путин осудил попытку создания однополярного мира и заявил, что политика США «навязывается другим государствам мира». Президент России подчеркнул, что обращаться к применению силы на мировой арене можно только на основе механизмов, прописанных в Уставе ООН. Он также напомнил Западу обещание о нерасширении НАТО на Восток, которое было грубо нарушено

²² *Friedman G.* The Russo-Georgian War and the Balance of Power // Stratfor. 2008. August 12.

Арбатов А., Ознобицев С. Почему мы не понимаем друг друга? // Военно-промышленный курьер. 2010. № 28 (344). 21-27 июля. С. 2.

в ущерб безопасности нашей страны. Российский руководитель поставил вопрос о том, что т. н. «помощь» государствам «третьего мира» оборачивается консервацией их отсталости и усилением их эксплуатации со стороны развитых стран. «Россия — страна с более чем тысячелетней историей, и практически всегда она пользовалась привилегией проводить независимую внешнюю политику. Мы не собираемся изменять этой традиции и сегодня», — напомнил Путин²⁴.

Хотя речь не содержала никаких агрессивных заявлений, но сама претензия российского руководства на проведение независимой внешней политики вызвала шок и раздражение на Западе. Поведение Путина было расценено как возможное возобновление «Холодной войны»²⁵. Например, участник конференции, тогдашний лидер правых республиканцев и известный русофоб, американский сенатор Маккейн заявил, что «Москва должна понять, что она не может установить подлинное партнерство с Западом до тех пор, пока ее действия дома и за рубежом вступают в фундаментальный конфликт с коренными ценностями евроатлантических демократий»²⁶. Подобные заявления, однако, уже утратили власть над умами в России. Все больше росло осознание того, что «подлинное партнерство» в понимании Запада предполагает полное подчинение его интересам. Через полтора года разразились трагические события на Южном Кавказе, представлявшие собой испытание нового курса российского руководства.

К нападению на Южную Осетию в августе 2008 г. возглавлявший Грузию режим Саакашвили готовился в течение длительного времени. Как отмечает независимый военный эксперт, «если проследить хронологию событий в зоне грузино-осетинского конфликта, то становится ясным, что Вооруженные силы Грузии провели оперативное развертывание заблаговременно, до начала боевых действий»²⁷. В частности, районы сосредоточения грузинских войск

²⁴ Путин В. Выступление и дискуссия на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности 10 февраля 2007 г. // Президент России, kremlin.ru. 2007. 10 февраля. http://archive.kremlin.ru/appears/2007/02/10/1737_type63374type63376type63377type63381_type82634_118097.shtml

²⁵ Shanker Th., Landler M. Putin Says U. S. Is Undermining Global Stability // The New York Times. 2007. February 11.

²⁶ Ibid.

²⁷ Алборов З. Боевой опыт войны в Осетии. Взгляд аналитика // Осетинский август — печаль и радость. Владикавказ: Северо-Осетинский институт гуманитарных и социальных исследований им. В. И. Абаева; ВЦ РАН и Правительства РСО-А, 2008. С. 7.

были подготовлены заранее в инженерном отношении. Грузинские ВВС нарушали воздушное пространство Южной Осетии (ЮО) все чаще. Тысячи грузинских солдат и тяжелая боевая техника вводились в зону, считавшуюся демилитаризованной. Наконец, были проведены учения «Немедленный ответ — 2008» с участием военнослужащих США, Украины, Азербайджана и Грузии. Их темой была отработка «взятия под контроль проблемной территории и проведения там операции по стабилизации и осуществлению безопасности». Активно проводилась разведка путей вглубь осетинской территории и позиций российских миротворцев, подготовка и заправка техники и т. д. Любопытно, что разработанный под руководством американских военных специалистов план операции предусматривал, что после взятия ЮО грузинские военнослужащие направляются в Абхазию, а их место занимают военнослужащие США, Украины и Азербайджана²⁸. Масштаб и глубина подготовительных усилий исключают оценку этой войны как грузинского «экспромта» в ответ на осетинские или российские «провокации».

Как уже говорилось в главе 3, борьба за господство на Кавказе представляет важную составную часть новой «Большой игры», частью которой является соперничество за контроль над добычей и транспортировкой энергоресурсов Каспия и Средней Азии. Говорилось и о том, что вытеснение России с Кавказа означало бы ее крупнейшее стратегическое поражение, с которым не могло смириться никакое сколько-нибудь ответственное руководство страны.

Россия пыталась предостеречь Грузию от агрессивных действий. Так, МИД РФ настойчиво предлагал грузинским властям подписать с ЮО двусторонний договор о неприменении силы в разрешении конфликта. Когда эти усилия провалились, то российская сторона недвусмысленно дала понять, что она не останется сторонним наблюдателем в случае грузинской агрессии. В частности, российская авиация совершала облеты территории непризнанной республики, а российский МИД делал соответствующие заявления, предупреждавшие Тбилиси об ответственности за применение силы. Между тем, планы и мероприятия грузинской армии «были своевременно вскрыты военной разведкой РФ»²⁴.

²⁸ Алборов З. Указ. соч.

²⁹ Там же.

В этих условиях российской армии ничего не оставалось, кроме как начать подготовку к отпору надвигавшейся агрессии. С этой целью Вооруженными силами РФ были проведены учения «Кавказский рубеж — 2008» и «Кавказ-2008», в ходе которых произведена подготовка к миротворческой операции и передислокация войск к границам ЮО. Осуществлялась разведка маршрутов, подготовка техники и боевое слаживание войск.

Таким образом, в отличие от режима Саакашвили Россия готовилась к возможному столкновению открыто, ставя в известность о своей позиции как грузинскую сторону, так и мировое сообщество. Надо отметить, что, не в пример своим руководителям, квалифицированные специалисты на Западе адекватно воспринимали сигналы, посылавшиеся Кремлем. Так, известный американский политолог Дмитрий Сайме утверждает, что Государственный секретарь США К. Райс получала «заблаговременные, шедшие по внутренним каналам предупреждения со стороны высокопоставленных американских дипломатов о том, что любые действия Грузии в Южной Осетии вызовут существенный российский ответ»³⁰. Не вина Москвы, что руководство США, направлявшее действия Саакашвили, этими предупреждениями пренебрегло.

Когда грузинская армия все же нанесла неспровоцированный удар по российским миротворцам и мирному населению Цхинвала, то первые, небольшие еще силы российской армии добрались до столицы ЮО только через 18 часов после начала боевых действий. Одержав полную военную победу, Россия не стала оккупировать территорию Грузии за пределами необходимой зоны безопасности вокруг ЮО. В нее были включены только те районы, из которых велся обстрел Цхинвала. Российская авиация, добившаяся безраздельного господства в небе, ограничила свои действия нанесением бомбовых ударов только по артиллерийским позициям и объектам военной инфраструктуры противника. Наконец, скоротечная операция была завершена уже на пятый день после начала войны. Вмешательство России не затянуло, а наоборот привело к скорейшему окончанию боевых действий. Тем самым были сохранены многие жизни как осетин, так и грузин.

Завершая войну, российское руководство не продиктовало в одностороннем порядке свою волю побежденным, хотя грузинская сто-

³⁰ *Omestad T.* Putin's Russia Acts as a Great Power Again //US News & World Report. 2008. August 22.

рона была уже неспособна оказать какое-либо сопротивление. Вместо этого она прибегла к авторитетному международному посредничеству в лице Евросоюза, с помощью которого был выработан план урегулирования конфликта Медведева—Саркози. В целом действия российской армии по принуждению Грузии к миру гораздо больше соответствуют критериям «гуманитарной интервенции», чем, например, вмешательство НАТО на Балканах, когда в результате массовой авиационной кампании разрушалась гражданская инфраструктура Сербии и было уничтожено около тысячи ее мирных граждан. И уж заведомо ответ России на агрессию у ее южных рубежей был куда более «пропорционален», чем ответ США на трагедию 9/11.

Главным итогом Пятидневной войны на Кавказе стало то, что она ярко показала пределы влияния Соединенных Штатов в современном мире. Россия укрепила свой международный авторитет, ясно дав понять, что больше она не намерена односторонне жертвовать своими интересами в угоду Западу. Как отмечал известный политолог, профессор Национального университета Сингапура Кишор Мабубани, «Россия громко заявила, что она больше не будет капитулировать перед Западом. После двух десятилетий унижений Россия решила огрызнуться». Скоро, предсказывал он, ее примеру последуют другие. Ведь Запад вторгся в геополитическое пространство других, пребывавших в спячке народов по всему миру. Теперь они начинают просыпаться, особенно в Азии. «В самом деле, большая часть мира ошеломлена морализацией Запада по поводу событий в Грузии». Никогда США, справедливо отмечает политолог, не потерпели бы вторжения России в «свою» геополитическую сферу, скажем, в Латинской Америке. Жители этого континента ясно видят двойные стандарты Вашингтона. Мусульмане подчеркивают незаконность вторжения США в Ирак. Такие растущие тяжеловесы мировой политики, как Индия и Китай, не осуждают Россию.

Это показывает, как одинок Запад в своем взгляде на Грузию. В действительности большинство народов мира поддерживает Россию против забияки-Запада. Пропась между позицией Запада и остальным миром не может быть больше⁵¹.

Есть еще один важный аспект этих событий. По мнению близкого к американским спецслужбам политолога, доктора Дж. Фридмана,

⁵¹ *Mahbubani K. The West is Strategically Wrong on Georgia // The Financial Times. 2008. August 20.*

Пятидневная война имела целью не только дать ответ на антироссийские действия приспешников США, но и «продемонстрировать Киеву, что западные гарантии ничего не стоят, что Соединенные Штаты не могут оказать помощь Грузии и что Россия имеет боеспособные вооруженные силы»³². Как показывают трагические события, рассматриваемые в этой книге, урок Пятидневной войны, к сожалению, не был усвоен ни западной элитой, ни правящими кругами Украины. Более того, в исторической ретроспективе становится ясно, что насильственный переворот в Киеве в феврале 2014 г., положивший начало кровавой гражданской войне на Юго-Востоке, был не в последнюю очередь ответом на победу России шестилетней давности.

Впрочем, за «мюнхенской речью» и твердой позицией России во время Пятидневной войны, к сожалению, вновь последовала традиционная сдержанность в отношении Запада и серия новых односторонних уступок. Получая крайне мало или ничего вообще в ответ, Россия оказывает поддержку США по Афганистану, отказывается от выгодных контрактов на военные поставки Ирану, не отвечает на провокационные шпионские скандалы и т.д. В 2011 г. Россия фактически устранилась от противодействия западной агрессии против очередной нефтеносной страны — Ливии.

Однако оппонентами «либералов-атлантистов» был предпринят еще один очень важный шаг — придан новый импульс процессу интеграции бывших республик СССР. На словах необходимость воссоздания экономического пространства признавали еще с начала 1990-х годов. На деле же СНГ так и не стало формой реинтеграции постсоветского пространства. Призыв Президента Казахстана Нурсултана Назарбаева к созданию Евразийского союза, прозвучавший на его лекции в МГУ еще в марте 1994 г.³³, тогда не был услышан. Видимо, необходимо было пройти через период отрезвляющей конфронтации с Западом, чтобы осознать жесткие реалии современного мира и понять, что выстоять в нем можно только вместе. В начале 2000-х Россия, Казахстан и Белоруссия приняли новую повестку своей интеграционной политики, предусматривавшей последовательное создание Таможенного союза (ТС), Общего эконо-

■³² *Friedman G. Perspectives on the Ukrainian Protests// Stratfor. 2014. 28 January. <http://www.stratfor.com/weekly/perspectives-ukrainian-protests#axzz37jewcltX>*

³³ *Касымбеков М. (ред.) Нурсултан Назарбаев. Биография. Астана: Деловой мир Астана, 2012. С. 66.*

мического пространства (ОЭС) и, наконец, Евразийского союза (ЕАЭС). Осенью 2011 года занимавший тогда пост премьер-министра РФ Владимир Путин, а вслед за ним Президент Белоруссии Александр Лукашенко и Президент Казахстана Нурсултан Назарбаев изложили каждый свое видение проекта Евразийского союза в печати³⁴. Лидеры трех крупных государств постсоветского пространства сошлись во мнении, что только тесная интеграция позволит обеспечить условия для полноценной модернизации их экономик, повышения конкурентоспособности на мировом рынке и уровня жизни населения, укрепит безопасность данных государств.

Этот проект свидетельствует о негласном признании правящими кругами трех стран негативных результатов радикальных рыночных реформ начала 1990-х годов. В нем также проявилось осознание уязвимости постсоветских государств в условиях разыгравшегося мирового экономического кризиса и очевидного обострения международных отношений. Начав коллективное движение к Евразийскому союзу, лидеры трех стран посылали Западу недвусмысленный сигнал о своем стремлении отстаивать более самостоятельную роль возглавляемых ими государств в мировой экономике и внешней политике.

Курс на Евразийский союз имел прямое отношение к судьбе Украины. Как уже говорилось в главе 4, Таможенный союз является главным торговым партнером этой страны. В условиях глубокого кризиса европейской экономики и фактической закрытости европейского рынка интеграция с евразийскими партнерами представляет собой *единственный* реальный путь к развитию и модернизации экономики Украины. Тем самым, открывалась действительная возможность вырвать страну из пут дальнейшей периферизации.

К сожалению, украинский правящий класс оказался неспособен выработать прагматический подход к защите национальных интересов своей страны. Зато сигнал евразийцев был услышан и встречен с заметной тревогой в Вашингтоне. В декабре 2012 г. Государственный секретарь США того времени Хиллари Клинтон на международной конференции по правам человека в Дублине

³⁴ Путин В. Новый интеграционный проект для Евразии — будущее, которое рождается сегодня // Известия. 2011. 3 октября; Лукашенко А. О судьбах нашей интеграции // Известия. 2011. 17 октября; Назарбаев Н. Евразийский союз — от идеи к истории будущего. 2011. 25 октября.

заявила об опасности «ресоветизации» значительной части Восточной Европы и Центральной Азии.

Ее не будут так называть, - пояснила она. - Ее собираются именовать Таможенным союзом, Евразийским союзом и т.д. в таком же духе. Но давайте не обманываться на этот счет. Мы знаем, какая цель ставится, и стараемся вычислить, как замедлить или предотвратить это³⁵.

Бестактная реакция американских властей на внутреннее дело постсоветских государств хорошо ложится в их стратегию недопущения возникновения мощного государства в Евразии (см. главу 3). Война на Украине, по-видимому, и есть результат тщательных американских «вычислений» того, как «предотвратить это», т. е. возрождение народов бывшего СССР.

Есть еще один важный успех российской дипломатии, видимо, сыгравший свою роль в решении США спровоцировать кровавый конфликт на границах России. Речь идет о российской инициативе по урегулированию сирийского кризиса. Как известно, в этой стране вот уже несколько лет идет страшная гражданская война, в ходе которой США поддерживают исламистов, борющихся за свержение режима Башара Асада. За этим конфликтом стоит борьба американцев против влияния Ирана, поддерживающего Сирию³⁶.

Осенью 2013 г. (примерно тогда же, когда шла борьба по поводу Соглашения об ассоциации Украины с ЕС) Соединенные Штаты были близки к прямому военному вмешательству в кризис на стороне исламистов под предлогом необходимости предотвратить использование режимом Асада химического оружия. Президент России В. Путин выступил с посреднической инициативой, предложив руководству Сирии уничтожить запасы данного оружия в обмен на отказ США от вмешательства. Этот вариант был принят сирийской стороной. В сложившихся условиях США не оставалось ничего иного, как отказаться от своих интервенционистских планов, и угроза военной эскалации конфликта была устранена. Как писала американская газета «Уолл стрит джорнэл», «инициатива, прояв-

³⁵ *Klapper B.* Clinton Fears Efforts to "re-Sovietize" in Europe // Associated Press. 2012. December 6. <http://news.yahoo.com/clinton-fcars-cfforts-sovietize-europe-l-11645250-politics.html>

³⁶ *Fulton W., Holliday J., Weyer S.* Iranian Strategy in Syria// Institute for the Study of War and AEI's Critical Threats Project. A Joint Report, 2013. <http://www.understandingwar.org/report/iranian-strategy-syria#sthash.6Ev1gDKT.dpuf>

ленная Кремлем в последний момент... вознесла Россию на вершину глобальной политической сцены благодаря ее самому драматическому дипломатическому шагу за последние годы»³⁷. Эта дипломатическая победа России была болезненно воспринята в Вашингтоне. Как с горечью констатировал председатель комитета по разведке Палаты представителей Конгресса США Майкл Роджерс, русские «получили именно то, что хотели — они хотели, чтобы [сирийский президент] Асад остался еще на год... и они получили это»³⁸. Я бы сформулировал проблему иначе — русские, как и все остальные, кто с тревогой наблюдает за эскалацией международных конфликтов, хотели, чтобы Сирия избежала ливийского сценария. Благодаря своевременной инициативе России и вопреки намерениям США это удалось.

Конечно, для такой сверхдержавы, как Соединенные Штаты, данный эпизод — всего лишь небольшой дипломатический укол, неспособный поколебать их положение мирового гегемона. Однако нанесенный страной, которую США привыкли презрительно третировать как не имеющего собственной воли вассала, он весьма неприятен. Особенно болезненно его должен был воспринимать Обама, рейтинг которого быстро падал на фоне стремительного роста рейтинга Путина и внутри страны, и за рубежом.

Видимо, это раздражение сыграло свою роль в решении США ускорить события в Киеве осенью 2013 г., когда российское предложение крупного займа Украине позволило блокировать подписание Соглашения об ассоциации Украины с ЕС (см. главу 4). Разумнее, конечно, было бы дождаться следующих президентских выборов на Украине, которые должны были состояться примерно через год, чтобы привести к власти какого-нибудь проамериканского олигарха внешне законным путем. Но, видимо, два укула от России подряд примерно в одно и то же время оказались чем-то большим, чем могла вынести уязвленная честь американского президента. Участь Украины была решена.

³⁷ White G. Russia Gains Clout with Syria Initiative Deal to Stop Western Military Intervention Elevates Kremlin on Diplomatic stage // The Wall Street Journal. 2013. 15 September.

³⁸ Cirilli K. Rogers: Syria deal serves Russia's interests // Politico Now. Instant Information & Analysis. 2013. 15 September, <http://www.politico.com/blogs/politico-live/2013/09/rogers-syria-deal-servcs-russias-interests-172656.html>

Таким образом, со второй половины 2000-х годов в российской внешней политике отчетливо обозначилась непоследовательная, но регулярно возобновляющаяся ориентация на противостояние Западу в защите своих государственных интересов. В этом факте проявились глубокие изменения в составе правящего класса страны, внутри которого все время развивается острый, хотя и скрытый внутренний конфликт. Многие политические решения носят печать этого противостояния и порождаемых им компромиссов. Нередко они ослабляют позиции страны перед лицом ее внешнего противника.

Задумаемся, например, над разницей в калибре людей, представлявших на Украине интересы соответственно США и России в годы, предшествовавшие нынешнему кризису. Вот сведения лишь о некоторых из американских послов в интересующей нас стране.

Джон Хёрбст (1952 г. р.) был послом США на Украине в 2003-2006 гг. Прежде чем занять эту должность, он поработал на различных постах в американских посольствах в Тель-Авиве, Москве и Эр-Рияде; в ближневосточном бюро Госдепартамента; был главным заместителем посла США по особым поручениям в СНГ, а также Генеральным консулом США в Иерусалиме. В 2000-2003 гг. Хербст работал послом США в Узбекистане. Это были годы начала войны США против афганских талибов. Одним из главных достижений Хербста в Узбекистане стало то, что он добился передачи властями страны авиабазы Карши-Ханабад в аренду ВВС США для поддержки боевых действий в соседнем Афганистане³⁹.

Именно в период его работы на Украине произошел первый Майдан — «Оранжевая революция» 2004 г. Она привела к власти в стране американского ставленника Ющенко. Конечно, посольство США стояло в центре происходившей тогда острейшей борьбы, в результате которой Россия потерпела сокрушительное поражение в схватке за Украину. Как видим, американский посол не подкачал, чего нельзя сказать о его российском коллеге (см. ниже).

Джон Теффт (1949 г. р.) до своего назначения послом на Украину (2009-2013) возглавлял американские посольства в Литве (2000-2003) и в Грузии (2005-2009). Владеет в том числе такими иностранными языками, как иврит, венгерский, литовский и русский⁴⁰. Как видно из его биографии, Теффт специалист по странам

³⁹ John E. Herbst // Wikipedia. http://en.wikipedia.org/wiki/John_E._Herbst

⁴⁰ Джон Теффт // Википедия, <http://ru.wikipedia.org/wiki/>

бывшего СССР. В частности, именно он возглавлял американское посольство в Грузии во время подготовки и ведения войны на Южном Кавказе в 2008 г. На Украине Теффт работал в период подготовки Майдана. Генеральный директор Института внешнеполитических исследований и инициатив Вероника Крашенинникова полагает, что это не просто дипломат⁴¹. Во второй половине 1980-х гг. он был советником по военно-политическим вопросам в посольстве США в Риме, когда в Италии действовала террористическая сеть «Гладио», направляемая ЦРУ и НАТО (см. § 5.2). Теффт заслужил репутацию «дипломатического диверсанта».

Как сообщает Крашенинникова, он является специалистом «не только по подрывным действиям „мирного характера" путем смены режимов, но также, по всей видимости, человеком, который причастен или, по крайней мере, знает, информирован о том, как работали террористические подразделения в рамках стратегии терроризма под чужим флагом, и подобных очень опасных вещах». Теффт в меру циничен. Публично демонстрируя лучшие чувства по отношению к Украине, в депеше Госсекретарю США он красочно жалуется, что не выносит гимна страны:

Это как какая-то пытка! Они как затянут хором: «Ще не вмэрла Украина...» Создается впечатление, что тебя живьем отпевают. Нападает какая-то гнетущая, душераздирающая тоска. Порой кажется, что в округе от этого завывания мухи дохнут. Слушать этот вой до того невыносимо, что порой казалось - легче было бы умереть⁴².

После Украины Джон Теффт отправился работать в Россию.

Сменивший его в Киеве на том же посту Джеффри Пайетт (1963 г. р.), о котором мы уже упоминали (см. т. 5), имеет пока менее впечатляющий послужной список, однако тоже является опытным дипломатом. До своего назначения на Украину он успел поработать на различных постах в посольствах США в Гондурасе и Индии; заместителем главы представительства США в Международном агентстве по атомной энергии; а также в Бюро по делам Южной и Центральной Азии⁴³. Как мы уже видели выше, Джеффри Пайетт

⁴¹ *Осинов Н.* Путь Теффта: подробности карьеры «дипломатического диверсанта» // Вести FM. 2014. 21 апреля, http://radiovesti.ru/article/show/article_id/134186

⁴² Там же.

⁴³ Geoffrey R. Pyatt // Wikipedia. http://en.wikipedia.org/wiki/GeoffTey_R._Pyatt#cite_note-newUBUGPIU15813-3

был причастен к принятию самых ответственных решений американского правительства, предопределивших развитие украинского кризиса по сценарию США.

Даже из этого краткого обзора видно, что американские власти придают огромное значение посту своего посла на Украине. Его доверяют только бывалым дипломатам, получившим служебный опыт в важнейших центрах мировой политики и прошедшим острые международные кризисы. Это неудивительно, если вспомнить обсуждавшиеся выше масштабы и многосторонний характер американского вмешательства в дела Украины. Координацию всей этой сложнейшей работы можно было доверить только самым опытными и проверенным кадрам. Успех американцев на Майдане, таким образом, совершенно неслучаен. Так же, впрочем, как и наш провал там же.

Стоит отметить, что российские власти не сразу сделали какую-то синекуру из поста нашего посла в крупнейшей и важнейшей для нас бывшей советской республике. Так, в конце 1990-х это место занимал опытнейший профессионал, видный советский и российский дипломат Юрий Владимирович Дубинин (1930-2013). Это был кадровый сотрудник МИДа, прошедший эту службу снизу доверху. Уже в зрелый период своей профессиональной деятельности он последовательно занимал посты заведующего Первым Европейским отделом МИД СССР, посла СССР в Испании, постоянного представителя СССР в ООН, посла СССР в США, посла СССР во Франции, заместителя министра иностранных дел РФ. В 1996-1999 годах Дубинин был направлен на Украину Чрезвычайным и Полномочным Послом РФ в ранге заместителя министра иностранных дел⁴⁴. Таким образом, даже на излете ельцинского безвременья Россию представлял в Киеве опытнейший дипломат, прошедший суровую школу дипломатической борьбы в крупнейших центрах мировой политики. В Киев он был направлен в самом конце своей неординарной карьеры, т. е. на пике своих профессиональных опыта и знаний. Значит, те, кто его посылал, отдавали себе отчет в ключевом значении Украины для обеспечения безопасности нашей страны.

Что же произошло в начале 2000-х? Неужели международная напряженность ослабла, «Большая игра» прекратилась, и Украина

⁴⁴ Дубинин, Юрий Владимирович // Википедия, <http://ru.wikipedia.org/wiki/>

переместилась на задворки мировой политики? Как раз наоборот, именно в эти годы началась подготовка первого Майдана, и борьба за влияние на эту страну резко обострилась. Тогда как понять назначение в это осиное гнездо международных интриг Виктора Черномырдина, трудившегося послом в Киеве в 2001-2009 гг.?

Виктора Степановича нередко именовали «тяжеловесом» российской политики. Вполне возможно, что его вес в деловых и политических кругах России действительно был значительным. Это характеризует невысокий уровень деловой и политической культуры нашего правящего класса. Но в любом случае он никак не равня описанным выше матерым «зубрам» американской дипломатии. Ни в каком смысле — ни с точки зрения своего образования, ни с точки зрения предыдущего профессионального и жизненного опыта — он не был готов ступить в самый центр международных интриг против России. Может быть кто-то считал, что для работы в Киеве не обязательно знать иностранные языки, ведь там все говорят по-русски? Странная мысль — надо ведь читать зарубежную прессу, изучать иностранные аналитические материалы, наконец, понимать коллег-противников, чтобы достойно противостоять им. Может быть, полагали, что опыт работы в «Газпроме» — это самый ценный капитал в стране-транзитере нашего газа в Европу? Очень убогое представление о многогранности дипломатической работы в современном, столь сложном и конфликтном мире.

А какие доводы можно было найти в пользу кандидатуры Михаила Зурабова (1953 г. р.), который сменил В. Черномырдина в Киеве в 2009 г.? За ним не числится даже опыт работы в отрасли по добыче газа. Скажем прямо — это один из самых серых и безликих чиновников, которых случай вынес на поверхность нашей государственной жизни. На посту министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации, который он занимал в 2004—2007 гг., Михаил Юрьевич не снискал большой любви ни у пенсионеров, которые не могут простить ему пресловутую «монетизацию льгот», ни у широких слоев населения, которые не могут забыть продолжавшийся при нем развал здравоохранения. Это весьма скромные «достижения», никак не дающие оснований ожидать, что этот человек сможет достойно нести тяжелое бремя возложенной на него новой ответственности. Зурабова так и не сменили ни в тревожные дни противостояния на Майдане, ни во время переворота в Киеве, ни в трагический момент, когда разгоралась

гражданская война на Юго-Востоке. А ведь эти события ярко обнажили провал нашей политики на Украине перед лицом вмешательства Запада.

Чем это можно объяснить? Ведь в МИДе РФ, слава Богу, есть стоящие профессионалы, способные достойно принять вызов любого дипломатического противника. Я могу предложить только одно рациональное объяснение столь губительной кадровой политики. Наверное, ключевое значение данного поста для защиты государственных интересов нашей страны хорошо ясно не только «государственникам», но и «либералам». Судя по предыдущей деятельности Черномырдина и Зурабова, можно с высокой степенью вероятности предположить, что они принадлежат к тем деловым и чиновничьим кругам, интересы которых тесно связаны с вывозом капитала за рубеж, а значит и с интересами транснационального капитала. Это перевесило все соображения профессиональной пригодности при назначении этих людей. Видимо, они получили этот пост в результате каких-то сделок и компромиссов, заключенных двумя группировками правящей элиты вдали от посторонних глаз. Думаю, что назначение послами в Киеве Черномырдина и Зурабова надо расценивать как еще одно проявление влияния, которое Запад оказывает через «либералов-атлантистов» на политику России в жизненно важных для нее вопросах. Оно также свидетельствует о пределах власти «государственников-патриотов».

Описанный раскол правящего класса России возник на объективной основе. Наивно полагать, как это делает большинство западных политиков, СМИ и отечественных либералов, что «государственники» появились только благодаря тому, что Путин вышел из рядов КГБ. В действительности раскол правящей элиты отражает свойства полупериферийного капитализма. Как неоднократно говорилось, общество такого типа, с одной стороны, зависит от стран центра, а с другой — способно бросить ему вызов. Борьба отечественного капитализма за свое место в мировой системе породила ориентацию на сопротивление попыткам Запада установить над Россией полный контроль. В соседней Украине, вставшей на путь чистой периферии, ничего подобного не наблюдается. «Авторитаризм» Путина ставит государство над отдельными группировками олигархии (но не над крупным капиталом в целом), что и придает определенную силу «государственникам». В этом и состоит разгадка того, что умеренный авторитаризм России так возмущает Запад,

а дрейф Украины к диктатуре неофашистского толка воспринимается чуть ли ни как образец демократического развития.

Однако полупериферийный характер российского капитализма кладет и границы борьбы за возрождение России. Власть не смеет ставить вопрос о смене модели социально-экономического развития страны. Без этого, как мы покажем ниже, устоять в противостоянии с Западом невозможно. Внешняя политика также обречена на постоянные колебания и непоследовательность. Все эти конфликты и противоречия ярко проявились в российской политике, когда украинский кризис перешел в решающую фазу.

6.2. Присоединение Крыма

Победа киевского Майдана в феврале 2014 г. была крупнейшим политическим поражением России на постсоветском пространстве за весь период после краха СССР. Западу удалось привести к власти в крупнейшем и важнейшем для возрождения России государстве СНГ открыто прозападный и антироссийский режим. В этом факте сказались, с одной стороны, систематический характер и искусство имперских кругов США, а с другой — отсутствие долгосрочной и целостной стратегии нашей страны по защите своих интересов в важнейшем для ее выживания регионе. Победа Запада была чревата немедленными последствиями в виде политической и экономической изоляции России, а также подрывом ее военной безопасности. Запад тут же попытался закрепить свою политическую победу, вытеснив Россию из Крыма. Так должны были быть реализованы военно-стратегические преимущества подчинения Украины.

Выше уже говорилось о давно вынашивавшихся США планах по размещению своего военно-морского флота в Крыму (см. § 4.2). Предполагалось, что Украина разорвет договор о базировании российского флота в Севастополе. Но США не собирались терять время в ожидании выполнения юридических формальностей. Как уже упоминалось, Пентагон объявил тендер на ремонт школы в Севастополе, где предполагалось разместить разведывательно-информационный центр ВМС США. Возникли и другие обстоятельства, потребовавшие от России принятия срочных мер для обеспечения своей безопасности.

Итальянский журналист Маурицио Блонде (Maurizio Blondet) объясняет, почему «Путин поспешил занять Крым и объявить полуостров русским». Оказывается,

у него имелись неопровержимые данные о том, что государственный переворот, совершенный в Киеве в феврале этого [2014] года, имел конкретную цель: нейтрализовать российский Черноморский флот, базирующийся в Севастополе, и заменить его флотом США.

Блонде сообщает, что еще 13 февраля мощная группировка американских военных кораблей вышла из морской базы НАТО в Норфолке и взяла курс на Эгейское море. Во главе военно-морского отряда шел авианосец «Джордж Буш» (CSG-2), несущий на борту 90 самолетов и вертолетов. Его сопровождали 16 военных судов, включая крейсер USS Philippine Sea, эсминцы Truxtun и Roosevelt, а также три атомные подводные лодки. 22 февраля — т. е. именно в тот день, когда Янукович покинул охваченный переворотом Киев, — группа военных кораблей США прошла через Босфор и вошла в Черное море. Это произошло в нарушение трактата Монтрё от 1936 г. Согласно этому международному соглашению, через Дарданеллы могут проходить лишь такие военные корабли, водоизмещение которых не превосходит 45 тыс. тонн. Между тем, водоизмещение авианосца «Джордж Буш» составляет 102 тыс. тонн. По сведениям итальянского журналиста, эта мощная группировка кораблей, готовая к ведению боевых действий любого масштаба, включая ядерную войну, должна была «занять место русского Черноморского флота на базах в Крыму»⁴⁵.

Таким образом, в Киеве еще не погасили горящие автомобильные покрышки, победители еще не успели поделить правительственные портфели и кабинеты, а США уже спешили превратить свою политическую победу над Украиной в сокрушительный военно-стратегический удар по позициям России. Ее руководство внезапно оказалось перед трудным выбором. Закрывать глаза на откровенную агрессию НАТО у самых своих границ значило бы смириться со

⁴⁵ *Blondet M.* La sovversione anti-russia distruggera la UE// Effedieffe.com. 2014. 29 Maggio. http://www.efdiedieffe.com/index.php?option=com_content&task=view&id=297565&Itemid=1 00021. Цитаты приведены по переводу на русский язык. См.: Итальянское издание: Контроль США над Крымом — это было целью госпереворота в Киеве// Politicus.ru. 2014. 2 июня, <http://politikus.ru/articles/20535-italyanskoe-izdanie-kontrol-ssha-nad-krymom-eto-bylo-celyu-gosperevorota-v-kieve.html>

своим крупнейшим стратегическим поражением после окончания «Холодной войны». Заняв Крым, Запад с циничной ухмылкой заявил бы, что действия флота НАТО «совершенно не направлены против России», а всего лишь «защищают святое право украинцев на демократию». Нам оставалось бы только громко протестовать, сокрушенно качать головой и беспомощно разводить руками, тщетно взывая к соблюдению норм международного права. Противодействие же означало конфронтацию с Западом, самую острую за весь постсоветский период. В обоих случаях международное положение нашей страны и, я бы сказал, ход ее современной истории должны были необратимо измениться. Момент был драматический — если руководство России не хотело в одночасье превратиться в ничто в глазах собственного народа, да и всего мира, то действовать надо было быстро и решительно. Счет времени шел на часы. Как известно, тогда руководство страны сумело принять единственно верное в той ситуации решение, и Крым был возвращен России без единого выстрела (см. § 5.3).

5 марта, с связи с коренным изменением политической и военно-стратегической обстановки в Крыму, первоначальный приказ, отданный американской военно-морской группировке, был отменен. Теперь большинству кораблей предписывалось направиться в Анталию и на турецкой базе ожидать дальнейших распоряжений. Только нескольким кораблям — эсминцам USS Truxtun, USS Donald Cook и фрегату USS Taylor — было приказано осуществлять разведку возле берегов Северного Крыма под предлогом совместных учений с флотами Болгарии и Румынии.

По сведениям Блонде, российские спецслужбы выявили присутствие на борту американского корабля USS Donald Cook шести групп командос по 16 человек. В их задачу входило проплыть под водой, высадиться в Крыму для проведения акций саботажа и создания паники среди населения. Это позволило бы сорвать проведение референдума о независимости полуострова или объявить недействительными его результаты. Провокационные планы не осуществились, т. к. «русские превентивно ввели жесткий, непроницаемый контроль».

Со ссылкой на информацию российских ВВС итальянский журналист также сообщает, что USS Donald Cook, оснащенный самыми современными средствами радиоэлектронной борьбы, имел целью еще и нарушить действие антенных устройств Космического Центра Черноморского флота и сети военных спутников ELINT. Благодаря

этой сложной системе электронного наблюдения российские военные моряки получают данные об американском флоте в значительной части акватории мирового океана, находящихся на его борту самолетах и ракетоносителях. Действия американского военного корабля были заблокированы российской военной авиацией. Ее самолеты одиннадцать раз облетели его на минимальной высоте, нарушив работу бортового радара своими средствами радиоэлектронной борьбы. Лишь после успешного проведения 16 марта властями Крыма референдума, закрепившего возвращение полуострова в состав России, группировка ВМС США покинула регион⁴⁶.

Как бы ни было целесообразно присоединение Крыма к России с политической и военной точек зрения, как бы ни отвечало это решение чаяниям абсолютного большинства населения полуострова, остается еще вопрос о юридической правомерности этого акта. Что ни говори, а произошло нарушение территориальной целостности крупного европейского государства. Критики политики Москвы утверждают, что присоединение Крыма было грубейшим нарушением норм международного права. Разберем этот аргумент.

Прежде всего следует иметь в виду, что нормы международного права на этот счет глубоко противоречивы. Принцип территориальной целостности государств закреплен в п. 4 ст. 2 Устава ООН, а также в «Декларации об укреплении международной безопасности», принятой Генеральной Ассамблеей ООН 16 декабря 1970 г. Эти основополагающие документы утверждают неприкосновенность территории государства от посягательств других государств путем использования военной силы или угрозы ее применения. Однако упомянутая выше декларация ООН подтверждает также и «принцип равноправия и самоопределения народов» (п. 2)⁴⁷. Эта норма была закреплена в Уставе ООН (ст. 1, п. 2), в «Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам», принятой резолюцией № 1514 XV Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1960 г., и ряде других международных пактов и деклараций ООН. Таким образом, два указанных принципа вступают в противоречие.

⁴⁶ *Blondet M.* La sovversione anti-russia distruggera la UE// EffediefTc.com. 2014. 29 Maggio.

⁴⁷ Декларация об укреплении международной безопасности. Принята резолюцией 2734 (XXV) Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 1970 года, <http://www.un.org/ru/documents/decrconv/declarations/intsecurity.shtml>

То, что международное право носит столь двусмысленный характер в своих основополагающих нормах, неудивительно. В любом известном истории обществе законы вырабатывал правящий класс. В силу этого право отражает прежде всего вовсе не абстрактную справедливость, а господствующие в данном обществе социальные интересы. Современное международное право соответствует прежде всего интересам правящих классов стран центра мирового капитализма. Задачи поддержания его господства над периферией многогранны. Они то требуют борьбы против национально-освободительных движений, и тогда может понадобиться использовать принцип территориальной целостности государств; то предполагают подрыв негодных режимов, и тогда может понадобиться, наоборот, поддержка сепаратизма, для чего полезно сохранить право наций на самоопределение. История международных отношений последних лет содержит немало примеров жонглирования указанными нормами: когда Запад рвал Югославию на части и добивал Сербию, то отстаивал право албанцев-косоваров на самоопределение; однако когда Россия потребовала осуществления того же для Приднестровья, Абхазии и Южной Осетии, то против нее был пущен в ход принцип территориальной целостности. Таким образом, в случае с Крымом Россия, сославшись на ту норму, которая отвечала ее интересам, и игнорируя противоположную, всего лишь воспользовалась дорожкой, которую задолго до нее усердно протоптал Запад.

Слава Богу, что присоединение Крыма к России обошлось без человеческих жертв. Но встает вопрос о правомерности применения вооруженных сил России в осуществлении этого процесса. Было ли оно оправданно? Вот что сообщает американская профессор международного права Эшли Дикс:

Есть три случая, в которых одно государство может использовать силу в другом государстве или против него: (1) когда Совет Безопасности ООН дает свою санкцию в соответствии со статьей 7 Устава ООН; (2) с согласия другого государства, на территории которого применяется сила; (3) для самозащиты от другого государства⁴⁸.

Далее она рассматривает ситуацию в Крыму, и приходит к выводу, что там не было соблюдено ни одно из этих условий. Мне кажется,

⁴⁸ Deeks A. Here's What International Law Says About Russia's Intervention in Ukraine// New Republic. 2014. 2 March, <http://www.newrepublic.com/article/116819/international-law-russias-ukraine-intervention>

однако, что можно привести более яркий пример, когда указанные выше нормы международного права демонстративно игнорировались, и вовсе не помешали применению военной силы.

Речь идет о вторжении войск НАТО в Косово в 1998 г. Всем памятно, как США, возглавлявшие интервенцию, не посчитались с тем, что ООН не предоставила им таких полномочий. Не было получено согласие и от правительства Сербии, в состав которой в тот момент входило Косово. И уж совсем никак нельзя представить эту агрессию как «самозащиту» США и их союзников. Однако все это ничуть не смутило юристов, находящихся на службе Государственного департамента. Правда, задним числом они были вынуждены признать неправомерный характер действий НАТО, но выдвинули «блестящую» формулу, разрешившую, по их мнению, всю коллизию. Оказывается, вторжение НАТО — внимание, читатель, — было «незаконным, но легитимным» (!) (*illegal, but legitimate*)⁴⁹. Воистину, логика никогда не была сильной стороной агрессоров («Ты виноват уж тем, что хочется мне есть».) В качестве основания «легитимной незаконности» была выдвинута идея о чисто гуманитарном характере всей операции.

В дальнейшем Устав ООН был изменен таким образом, что отныне допускает гуманитарную военную интервенцию без санкции этой организации «в экстренных случаях массового нарушения прав человека»⁵⁰. Определять степень экстренности таких случаев, естественно, уполномочены только правящие классы центра мирового капитализма. Если это и есть современное международное право, нарушение которого ставят в вину России, то что же такое произвол? Правда состоит в том, что в ходе своего вмешательства в конфликты на Балканах, в Ираке, Афганистане, Ливии и ряде других стран *Запад подорвал на корню нормы права, регулирующие применение военной силы в международных отношениях.*

Впрочем, США попытались использовать косовский прецедент в своих целях, хотя и не вполне удачно. В официальной речи в Брюсселе 26 марта 2014 г. американский президент Обама заявил, будто Косово получило независимость «лишь после того, как в этой

⁴⁴ Цит. по: *Herzog C. Political Legitimacy and International Law in Crimea: Pushing the U.S. and Russia Apart// Diplomatic Courier. 2014. 8 May. <http://www.diplomaticcourier.com/news/topics/politics/2187-political-legitimacy-and-international-law-in-crimea-pushing-the-u-s-and-russia-apart>*

⁵⁰ *Ibid.*

стране был организован референдум в соответствии с международным правом и в сотрудничестве с ООН и соседними государствами. Ничего близкого к этому не произошло в Крыму», — с укором в адрес России добавил президент США⁵¹.

Это заявление вызвало недоумение в международных дипломатических и политических кругах. Дело в том, что еще меньше «близкого к этому» произошло в самом Косово. Если в Крыму был организован всенародный референдум, то независимость бывшей части Сербии была объявлена без всяких юридических формальностей. Одностороннее заявление об изменении государственного статуса Косово и Метохии было сделано местными властями в феврале 2008 г. «Ни ООН, ни ОБСЕ, ни какая-либо другая международная организация не принимали участие в принятии декларации независимости ни советом, ни подтверждением ее правомочности», — с возмущением отметило Правительство Сербии в своем заявлении по поводу речи президента США⁵². Свое удивление в связи с выступлением Обамы выразили и в МИДе РФ⁵³.

Президент США хотел преподать России и всему миру наглядный урок по международному праву, но на деле показал только свою глубокую некомпетентность. Сама эта ошибка говорит о том, как мало в Вашингтоне задумываются о соответствии международному праву собственной политики.

Таким образом, применение Россией военной силы в Крыму было как минимум более правомочно, чем вторжение НАТО в Косово. В самом деле, российская армия не допустила кровопролития и действовала в соответствии с волей абсолютного большинства населения полуострова, выраженного на всенародном референдуме. Наоборот, НАТО пролило кровь сербов и силой навязало им волю другой стороны конфликта. При этом Североатлантический военный блок не имел ни санкции ООН, ни мандата местного населения. Критика действий России в данном случае означает претензию Запада на то, что

⁵¹ Цит. по: *Kassam R., Walker A.* Obama's "Incredible Mistake" over Phantom Kosovo Referendum// *Breitbart London*. 2014. 27 March, <http://www.breitbart.com/Breitbart-London/2014/03/27/Obama-wrong-on-Kosovo-in-speech-to-Europe>

⁵² *Serbia's office for KiM: Obama, there was no Kosovo referendum// In Serbia News*. 2014. 27 March, <http://inserbia.info/today/2014/03/serbias-office-for-kim-obama-there-was-no-referendum-on-kosovo/>

⁵³ МИД РФ удивлен заявлением Обамы, что решение о независимости Косово приняла на референдуме // ТАСС. 2014. 28 марта, <http://itar-tass.com/politika/1081984>

применение им военной силы легитимно, даже когда незаконно, а вот действия России нелеги гимны, даже когда куда более законны.

Не раз на Западе ставилась под вопрос правомочность проведения референдума о независимости Крыма на том основании, что он не предусмотрен Конституцией Украины. В этом аргументе особенно ярко проявляется лицемерие правящих кругов Запада и их приверженность к двойным стандартам. Это хорошо подметил лидер немецких левых в Рейхстаге Грегор Гизи. Во время парламентских дебатов он обратился к ффрау Меркель с законным вопросом:

Интересно то, что Вы, госпожа бундесканцлер, говорите, что проведение референдума [в Крыму] запрещено в соответствии с Конституцией [Украины]. Так когда Конституция имеет силу? При голосовании за отставку президента она не имеет силу, а при референдуме в Крыму она вдруг имеет силу. Вам нужно уже определиться, признаете ли Вы украинскую Конституцию полностью или только ее отдельные части, когда Вам это удобно?⁵⁴

Вопрос, как говорится, риторический и, естественно, так и остался без ответа. Нам нечего добавить к словам немецкого парламентария.

Но есть и более весомый юридический повод для критики российской позиции по Крыму, чем ссылка на противоречивые пункты Устава ООН и украинскую конституцию. Речь идет о «Меморандуме о гарантиях безопасности в связи с присоединением Украины к Договору о нераспространении ядерного оружия», подписанном 5 декабря 1994 г. в Будапеште руководителями Украины, США, России и Великобритании (Будапештский меморандум). Этот документ подтверждает соблюдение в отношении Украины положений Заключительного акта СБСЕ, Устава ООН и Договора о нераспространении ядерного оружия. Тем самым государства, подписавшие документ, брали на себя обязательства гарантировать территориальную целостность и нерушимость границ Украины в обмен на ее отказ от ядерного статуса⁵⁵. Франция и Китай, обладавшие ядерным оружием и являвшиеся участниками Договора о не-

⁵⁴ Гизи Г. Выступление в Бундестаге по событиям на Украине // Медиа-Мера. 2014. 13 марта, <http://media-mera.ru/politics/ukraine/2014-03-13-vystuplenie-v-bundestage-po-sobytiiam-na-ukraine>. Взгляды лидера фракции депутатов Рейхстага от партии «Левые» по украинскому конфликту не совпадают с официальной российской позицией. Тем более значима его оценка политики Запада в данном вопросе.

⁵⁵ Меморандум о гарантиях безопасности в связи с присоединением Украины к Договору о нераспространении ядерного оружия. 5 декабря 1994 г.

распространении ядерного оружия, меморандум не подписали, но сделали заявления о присоединении к тем же гарантиям⁵⁶.

Действия России находятся в очевидном противоречии с ее обязательствами по данному договору. Тем не менее, на мой взгляд, даже это недвусмысленное международное соглашение не может рассматриваться как юридическое препятствие для присоединения Крыма к России *в той реальной исторической и правовой ситуации.*, в которой оно произошло.

Дело в том, что международное право не образуется просто механической кипой межгосударственных договоров. Оно создается *системой* юридических норм, в которой есть основополагающие, а есть покоящиеся на них, т. е. производные элементы права. Нельзя вырвать из стройного здания международных соглашений один документ и требовать его соблюдения, игнорируя вопрос о том, насколько стороны правоотношения следуют другим, более фундаментальным документам. Иными словами, нельзя рассматривать юридическую коллизию в отрыве от контекста реальной, исторически сложившейся правовой ситуации.

Как нами установлено на фактах (см. гл. 5), на Украине осенью-зимой 2013-2014 гг., по существу, произошел акт внешней агрессии Запада. Американский эксперт Стефен Лендман скрупулезно перечисляет основополагающие документы международного права, грубо нарушенные США в ходе насильственной смены власти в Киеве⁵⁷. Наиболее важные среди них:

- Устав ООН, который обязывает все стороны международных отношений признавать права всех государств на суверенитет, равенство среди всех наций, невмешательство в их внутренние дела, ответственность за разрешение спорных вопросов мирными средствами и без обращения к угрозе использования силы;
- Декларация Генеральной Ассамблеи ООН 1965 г. о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств и о защите их независимости и суверенитета;
- Декларация Генеральной Ассамблеи ООН 1970 г. о принципах международного права, касающихся дружеских отношений и кооперации между странами в соответствии с Уставом ООН;

⁵⁶ Кравченко В. Будапештская броня // Зеркало недели. 2009. 4 декабря.

⁵⁷ Lendman S. Orange Revolution 2 // Lendman S. (ed.) Flashpoint in Ukraine. How US drive for hegemony risks World War III. Atlanta (GA): Clarity Press Inc., 2014. P. 64-79.

- Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1974 г., определяющая, что такое агрессия;
- Конвенция Монтевидео 1933 г., статья 8 которой говорит, что «ни одно государство не имеет права вмешиваться во внутренние или внешние дела другого государства»; а статья 10 требует, чтобы разногласия между странами разрешались «признанными мирными методами».

Принцип невмешательства во внутренние дела других государств как одна из основополагающих норм международных отношений также принят:

- о Организацией Американских Государств;
- Организацией Африканского Единства;
- Лигой Арабских Государств.

Он был подтвержден на многосторонних международных конференциях в Монтевидео, Буэнос-Айресе, Чапультепеке, Боготе; а также решениями Бандунгской конференции стран Азии и Африки; Первой конференции глав государств и правительств Неприсоединившихся стран в Белграде; Программой за мир и международное сотрудничество, принятой Второй конференцией глав государств и правительств Неприсоединившихся стран в Каире; Декларацией о недопустимости подрывной деятельности, принятой в Аккре конференцией глав государств и правительств стран Африки⁵⁸.

В случае со свержением власти на Украине «речь идет о незаконной агрессии», подытоживает свой анализ Лендман. «Это вмешательство во внутренние дела других стран. Это навязывание правил Вашингтона»⁵⁹.

Перечисленные выше юридические документы и принципы носят фундаментальный характер и лежат в основе всего здания международного права. Их грубое попрание в ходе рассматриваемых событий означает, что по существу *Запад, прежде всего США, в одностороннем порядке изъял Украину из-под действия международного права*. В связи с этим ссыла на Будапештский меморандум, который Россия действительно нарушила присоединением Крыма, является лицемерной и совершенно неуместной. В условиях неспровоцированной агрессии Запада на Украине, отменившей все базовые

⁵⁸ *Lendman S. Op. cit. P. 64—79.*

⁵⁹ *Ibid. P. 76.*

принципы современных международных отношений, *Будапештский меморандум утратил юридическую силу вслед за другими, более фундаментальными нормами международного права.*

У тех, кто использует правовые аргументы против присоединения Крыма к России, получается, что Запад совершенно свободен нарушить любые нормы международной жизни, добиваясь обеспечения своих стратегических интересов. В том числе он вполне уполномочен (кем?) на время приостановить действие международного права на территории крупного европейского государства; отменить его конституцию; руками подручных свергнуть в нем власть; продвинуть на его территорию свою военную инфраструктуру; выбросить оттуда законно базирующийся иностранный флот и даже разместить в нем элементы своей ПРО. Почему-то (вернее — понятно, почему) международное право не рассматривается как какое-либо препятствие, осложняющее осуществление всех этих неспровоцированных агрессивных действий. В то же время Россия, согласно этой порочной логике, не может предпринимать никаких защитных мер даже в ответ на грубый подрыв своей безопасности, включающий резкое возрастание угрозы ядерного уничтожения. И все это из-за наличия договора, подписанного ею в совершенно других исторических и политических условиях.

Нет, господа, одно из двух: *либо международное право действует во всех своих частях и для всех участников международных отношений, либо оно не действует ни в какой своей части и ни для кого!* Если тот, кого вы попытались ограбить, сумел дать достойный отпор, то не вам кричать «караул»! Одним словом, всякие юридические доводы против возвращения Крыма в состав России должны быть решительно отброшены.

Широкая поддержка населением Крыма возвращения полуострова в состав России не ослабела и через год после рассматриваемых событий. Это подтверждают независимые опросы общественного мнения. Так, в январе 2015 года обследование настроений населения Крыма было проведено немецкой компанией «GfK Ukraine»⁶⁰. Это украинское подразделение одной из крупнейших в мире компаний, предоставляющих услуги по маркетинговым и социологическим исследованиям, со штаб-квартирой в Нюрнберге.

⁶⁰ Социально-политические настроения жителей Крыма// GfK Ukraine. 2015. 2 февраля, http://www.gfk.com/ua/documents/presentations/gflc_report_freecrimea.pdf

Заказ на обследование был сделан Berta Communications и осуществлен при поддержке Canada Fund for Local Initiatives для проекта FreeCrimea. Обследование основывалось на 800 интервью крымчан 18 лет и старше, проживавших в городах с населением 20 тысяч и более. Выборка была репрезентативна по размеру населенного пункта, полу и возрасту респондентов. Руководитель проекта «FreeCrimea» Тарас Березовец объявил его целью «помощь пострадавшим от российской аннексии полуострова»⁶¹. Финансировал исследование фонд Canada Fund for Local Initiatives, который является правительственным фондом Канады, работающим во многих странах мира. Его официальной целью является «поддержка скромных проектов в целях поддержки местных сообществ, общин, НПО в развивающихся странах»⁶². Таким образом, исследование было организовано структурами, никак неподконтрольными российским властям, и скорее нацеленными на противостояние с нашей страной.

Однако если инициаторы обследования надеялись получить результаты, компрометирующие действия российских властей, то они жестоко просчитались. Полученные данные ошеломили и поставили в тупик многих западных наблюдателей. Видимо поэтому результаты опроса столь мало освещались в западных СМИ. На вопрос «Поддерживаете ли вы присоединение Крыма к России?» 82 % опрошенных ответили: «полностью поддерживаю», еще 11 % — «скорее поддерживаю», и лишь 4 % выступили против. Таким образом, в итоге оказалось, что 93 % респондентов, т. е. абсолютное большинство опрошенных, поддерживают возвращение Крыма в Россию.

Сходные результаты получены крымской научно-общественной организации «Региональный институт политических коммуникаций» в ходе социологического исследования среди жителей города Симферополя Республики Крым в мае 2015 г. Это обследование выявило высокий уровень поддержки России и ее власти, осуществившей присоединение Крыма. На вопрос «Являетесь ли вы патриотом России?» 80,2 % респондентов ответили однозначным «да», а еще 10,2 % — «скорее да, чем нет». «Суммарная доля положи-

⁶¹ Токарев А. Неоткрытый Крым // Коммерсантъ. Власть. 2015. 23 февраля.
<http://www.kommersant.ru/doc/2669864>

⁶² Там же.

тельных оценок поддержки действий Президента Российской Федерации В. В. Путина составляет 93,4 % респондентов, а суммарная доля положительных оценок поддержки действий Главы Республики Крым Сергея Аксенова составляет 88,8 %», — отметил глава организации, политолог Иван Мезюхо⁶³.

То, что поддержка вхождения в Россию оказалась на таком высоком уровне через год после присоединения Крыма, конечно, не случайность. Население полуострова с ужасом наблюдает за той бойней, которую неонацистский киевский режим учинил на Донбассе. Естественно, что крымчане радуются тому, что своевременные и решительные действия России избавили их от такой же горькой судьбы. Эти настроения хорошо выразил известный крымский политик татарского происхождения Васви Абдураимов. В интервью ИА IslamNews он заявил:

Опасения и страшилки, которыми пугали крымских татар — что в случае возвращения Крыма в РФ последуют очередные репрессии, вплоть до вторичной депортации, оказались мифом. Мы уже больше трех месяцев живем в новой реальности (сказано летом 2014 г. - *Р.Д.*), общество успокаивается. Вначале градус неприятия был достаточно высокий, но сейчас этот градус резко снижается. На глазах крымчан, буквально за Перекопом идет война, убийства, грабежи, хаос, безработица. Там у многих жителей Крыма, в том числе у крымских татар, живут родственники в Украине, и они в курсе происходящих страшных событий. Этого Крыму удалось избежать именно благодаря своевременному проведению референдума и всех процедур, связанных с воссоединением с РФ. Поэтому жизнь сама развеивает мифы, которыми пугают, в том числе, и крымских татар и крымчан в целом. На данный момент *кроме блага и успокоения воссоединение ничем иным не обернулось* (курсив мой. — *Р.Д.*). Вокруг спокойные лица, исчезло чувство страха, подозрительности друг к другу, люди доброжелательны, несмотря на определенные сложности экономического характера, связанные с переходным периодом⁶⁴.

Присоединение Крыма к России стало переломным для всего хода украинского кризиса, вторым его важнейшим событием после победы Майдана. Дж. Пилджер из английской «Гардиан», обсуждая судьбы спорного полуострова, резонно заметил:

⁶³ В Симферополе определили социально-экономические настроения // Русский курьер. 2015. 20 мая. <http://www.ruscour.rU/news/0/09/77/97780.shtml>

⁶⁴ Страшилки, которыми пугали крымских татар, оказались мифом // Islam news. 2014. 20 июня, <http://www.islamnews.ru/news-146546.html>

Вашингтон организовал в феврале переворот против демократически избранного правительства в Киеве. Однако его план захвата исторически и законно принадлежавшей России военно-морской базы в теплых водах Крыма - провалился. Русские опять защитили себя, как они это делали всякий раз перед лицом угрозы вторжения с Запада в течение почти сотни лет⁶⁵.

Это был апофеоз влияния «государственников» на внешнюю политику России. Как уже говорилось, присоединение Крыма стало полной неожиданностью для правящих классов Запада. И дело здесь не только в том, что спецслужбы что-то не смогли подслушать или подглядеть. Главное в том, что западные политики не ожидали, что российское руководство пойдет на столь решительную конфронтацию. Значение «Мюнхенской речи» Путина 2007 г. и вмешательства России в ход Пятидневной войны на Южном Кавказе летом 2008 г. не было своевременно и в полной мере оценено. Не было понято и то, что в Крыму ставки оказались слишком высоки. Запад создал столь беспрецедентную угрозу для безопасности России, что ее руководство просто не могло остаться безучастным, если хотело сохранить свое значение в стране и в мире. *В недооценке готовности России оказать сопротивление своей дальнейшей периферизации состоит главный стратегический просчет Запада в украинском кризисе.*

Пойдя на стремительное присоединение Крыма, поставившее Запад перед свершившимся фактом, Россия как страна, а не только ее руководство, перешла Рубикон. Если победа киевского Майдана была очередным успехом Запада в непрекращающейся борьбе против России, то присоединение Крыма стало его крупнейшим поражением со времен окончания «Холодной войны», по крайней мере в Европе. На территории этого континента в течение последней четверти века происходила непрерывная экономическая, политическая и военная экспансия Запада на восток. Россия находилась в непрерывном отступлении. Присоединение Крыма показало, что Запад впервые сталкивается здесь с решительным сопротивлением, призванным положить предел его экспансии. Под угрозой оказалась вся стратегия изоляции России и Китая, поддержания господства США над Евразией. Этого правящие круги центра не простят. Они неизбежно будут стремиться подтвердить свой статус главной имперской силы на планете победой в украинском кризисе.

⁶⁵ *Pilger J.* In Ukraine, the US is dragging us towards war with Russia // The Guardian. 2014. 13 May.

Таким образом, Россия оказывается перед самой серьезной угрозой своей безопасности после Великой Отечественной войны. Казалось бы, это требует твердо и решительно проводить стратегическую линию, начало которой положено в Крыму. Здесь, однако, вновь выходят на первый план ограничения и противоречия российской политики, проистекающие из характера ее общественного строя и нашедшие свое яркое выражение в глубоком расколе правящего класса. Это бесконечно усугубило трагедию народа Новороссии и его героических защитников.

6.3. Кровавая жатва на полях Новороссии

Как уже отмечалось выше (см. § 5.3), в ответ на государственный переворот в Киеве по всему востоку и югу Украины, особенно в Донецкой, Луганской и Харьковской областях, население поднялось на протест против новых украинских властей. На массовых демонстрациях и в ходе различных акций гражданского неповиновения люди выступали за федерализацию Украины и против новых губернаторов, назначавшихся киевскими властями. Вместо них происходило избрание «народных лидеров». 6 апреля 2014 г. в ответ на репрессивные действия Киева начался стихийный захват власти участниками протеста в Донецкой, Луганской и Харьковской областях. В них были провозглашены «народные республики».

В тот период казалось, что Россия придет на помощь восставшим так же, как она оказала помощь народу Крыма. Повод ожидать этого дало само высшее руководство страны. Обнадеживавшие нотки звучали в обращении президента РФ Владимира Путина к обеим палатам Федерального собрания Российской Федерации в связи с предложением Государственного Совета Республики Крым о принятии республики в состав Российской Федерации, сделанном 18 марта 2014 г.⁶⁶ В этой речи, получившей название «крымской», констатируется, что распад СССР, которому Россия сама «способствовала», привел к тому, что

миллионы русских легли спать в одной стране, а проснулись за границей, в одночасье оказались национальными меньшинствами в бывших союзных

⁶⁶ Путин В. Обращение Президента Российской Федерации // Президент России. Официальный сайт г. 2014. 18 марта, <http://kremlin.ru/transcripts/20603>

республиках, а русский народ стал одним из самых больших, если не сказать самым большим разделенным народом в мире.

Среди них оказались крымчане и население юго-востока Украины. Россия же «опустила голову и смирилась, проглотила эту обиду».

Она старалась, по словам президента, установить добрососедские отношения с Украиной, в частности признавая Крым украинским и пойдя на разграничение акватории Азовского моря и Керченского пролива. При этом Россия рассчитывала на то, что

Украина будет нашим добрым соседом, что русские и русскоязычные граждане на Украине, особенно на ее юго-востоке и в Крыму, будут жить в условиях дружественного, демократического, цивилизованного государства, что их законные интересы будут обеспечены в соответствии с нормами международного права.

Этого, однако, не произошло:

Раз за разом предпринимались попытки лишить русских исторической памяти, а подчас и родного языка, сделать объектом принудительной ассимиляции.

Вся эта политика достигла апогея с насильственной сменой государственной власти в Киеве в феврале 2014 г. Первой законодательной инициативой нового режима стало ущемление русского языка. И хотя его быстро «одернули» заокеанские покровители, но «всем стало предельно ясно, что именно намерены в дальнейшем делать украинские идейные наследники Бандеры — приспешника Гитлера во время Второй мировой войны». Президент В. Путин отменил юридические доводы против присоединения Крыма к России, сославшись на прецедент Косово и на разъяснения по этому поводу Правительства США, в которых прямо сказано, что нарушение внутреннего законодательства страны Декларацией независимости «не означает, что происходит нарушение международного права».

Вся эта ясная и последовательная аргументация руководства России справедлива не только в отношении Крыма, но и в отношении всего восставшего юго-востока Украины. Следует принять во внимание и такой важнейший факт, как постановление Совета Федерации РФ «Об использовании Вооруженных сил РФ на территории Украины», принятое 1 марта 2014 г. в ответ на обращение Президента РФ⁶⁷.

⁶⁷ Матвиенко: разрешение на использование ВС на Украине было правильным // РИА Новости. 2014. 25 июня, <http://ria.ru/politics/20140625/1013529183.html>

Тем самым российское руководство открыто перед всем миром предупреждало киевский режим и его западных покровителей, что оно не останется в стороне в случае применения силы к населению восставшего Юго-Востока. Новым украинским властям давался шанс избежать конфронтации, допустив свободное волеизъявление и самоопределение населения примерно трети страны. Это была солидная и последовательная позиция, дававшая надежду, что на этот раз речь идет о твердой защите государственных интересов России перед лицом внешней агрессии. Возникало впечатление, что в Кремле наконец-то возобладали «государственники», и тотальное отступление перед Западом прекратилось.

Так события воспринимались и на юго-востоке Украины. Игорь Стрелков, бывший министр обороны ДНР, вспоминает:

Когда украинская власть распалась на глазах, в Крым постоянно прибывали делегаты из областей Новороссии, которые хотели повторить у себя то, что было в Крыму. Было ясное желание у всех продолжить процесс. Делегаты планировали у себя восстания и просили помощи. Аксенов [Председатель Совета министров Республики Крым], поскольку на него такой груз свалился, он по 20 часов в сутки работал, попросил меня заниматься северными территориями. И он сделал меня советником по данному вопросу. Я стал работать со всеми делегатами: из Одессы, из Николаева, из Харькова, Луганска, Донецка. У всех была полная уверенность, что если восстание разовьется, то Россия придет на помощь⁶⁸.

И такая готовность, которая ощущается в разобранной выше «крымской речи» В. Путина, действительно была в Кремле какое-то время. Вот как пишет об этом осведомленный аналитик Борис Рожин:

На волне победной эйфории в Кремле всерьез задумались о том, что Крымом можно не ограничиваться и заинтересовались идеей Новороссии / Юго-Восточной Федерации, когда несколько областей Украины либо входят в состав РФ, либо же становятся основой независимого от Украины и зависимого от РФ государства. На поддержку этой идеи были брошены значительные организационные и информационные средства, при этом подразумевалось и даже открыто заявлялось (в том числе и самим Путиным), что в случае чего РФ без колебаний введет войска для защиты «своих»⁶⁹.

⁶⁸ Проханов А., Стрелков И. Кто ты, «Стрелок»? // Завтра. 2014. 20 ноября.

⁶⁹ Рожин Б. Ввод войск и сдача Новороссии // Русская Весна. 2014. 19 июня, http://rusvesna.su/recent_opinions/1403195008

В тот момент, т. е. в марте-апреле 2014 г., было вполне возможно силами российской армии взять под контроль всю территорию юго-востока Украины вплоть до Днепра. В результате страна оказалась бы разделена на две части. Прозападную возглавлял бы марионеточный режим в Киеве, а пророссийскую — правительство Новороссии, например, в Харькове. Стремительная наступательная операция Вооруженных сил России, скорее всего, не встретила бы в тот момент серьезного сопротивления украинской армии, находившейся в состоянии разложения. Ее невысокая боеготовность проявилась и на последующих стадиях военного конфликта. Едва ли киевский режим и неонацистские организации были в силах организовать и сколько-нибудь серьезную партизанскую борьбу против российской армии. Социальная база сопротивления киевскому режиму, а значит и поддержки России, на юго-востоке Украины была слишком велика.

В случае решительных действий России Запад был бы поставлен перед фактом раскола страны и краха своей стратегии. Это не значит, разумеется, что он примирился бы со своим крупнейшим со времен окончания «Холодной войны» геополитическим поражением в центре Европы. Россия столкнулась бы с жестким режимом санкций, международной изоляцией и военной конфронтацией с Западом гораздо быстрее, чем это происходит сейчас. (Подробнее о стратегических рисках украинского кризиса см. в следующем параграфе.) Но все эти последствия для России неизбежны в любом случае, если она будет бороться за свои интересы перед лицом беспрецедентного вызова своей безопасности со стороны Запада. Между тем, в случае раскола Украины по Днепру наша страна могла встретить эту конфронтацию на более выгодных стратегических условиях. Вероятнее всего, именно на это и рассчитывали «государственники» на волне эйфории крымского успеха.

Однако ситуация, по-видимому, оказалась сложнее, чем первоначально полагало российское руководство. Консолидация и укрепление киевского режима происходили быстрее, чем самоорганизация на юго-востоке страны. В этом проявилась разница в политике США и России на Украине в предыдущие годы. Как показано выше (см. гл. 4 и § 5.2), США кропотливо и последовательно работали над созданием целостной сети своих институтов влияния в стране в течение двух постсоветских десятилетий. Россия же ограничивалась верхушечным влиянием на часть украинской элиты, базиро-

вавшейся в Донбассе и почему-то считавшейся пророссийской. Видимо, считалось, что зависимости Украины от российского газа совершенно достаточно, чтобы оказывать эффективное давление на Януковича и его окружение. Работой с широкими слоями населения пренебрегли. Между тем, интересы полукриминальных кругов, на которые Россия сделала ставку, находились в глубоком противоречии с интересами трудящихся Новороссии.

«Самоорганизация людей на Юго-Востоке годами подавлялась украинской властью, включая и „Партию регионов¹⁴, на которую ставила Россия и которая в деле ликвидации пророссийских организаций достигла даже больших успехов, нежели правительство Ющенко»⁷⁰. Показателем пренебрежения к работе в массах является то, что, по некоторым данным, Генеральный консул РФ в Крыму (ушел в отставку в мае 2013 г.) называл сторонников отделения полуострова от Украины «провокаторами, подрывающими территориальную целостность Украины». А на улицах Киева набиравшим силу бандеровцам противостояли только активисты КПУ и Прогрессивной социалистической партии Украины Наталии Витренко. Никакой организации пророссийских сил не осуществлялось⁷¹. В результате Россия ничего не противопоставила нарастанию американской «мягкой силы» в стране.

Победа неонацистского путча в Киеве в феврале 2014 г. смела ненадежного и неэффективного партнера российского правящего класса в лице режима Януковича. К сожалению, никаких других рычагов влияния на ситуацию в стране у России не оказалось. Тем самым выявился полный провал всей нашей предшествующей стратегии в регионе.

Между тем киевский режим, только что утвердившийся у власти в результате насильственного государственного переворота, объявил провозглашенные независимые народные республики незаконными, а их сторонников — террористами и сепаратистами.

14 апреля 2014 г., вскоре после тайного визита на Украину директора ЦРУ Бреннана, исполнявший обязанности Президента Украины Александр Турчинов объявил о начале силовой фазы т. н. «Анти-террористической операции» (АТО) на юго-востоке страны.

⁷⁰ РожинБ. «Хитрый план» В. Путина// Русская Весна. 2014. 7 июня, http://rusvesna.su/recent_opinions/1402090057

⁷¹ Там же.

17 мая 2014 г. Донецкая и Луганская народные республики были признаны «террористическими организациями» Генеральной прокуратурой Украины. В заявлении, которое озвучил первый заместитель Генерального прокурора страны Николай Голомша, говорилось о том, что это такие организации, «которые имеют четкую иерархию, которые имеют финансирование, которые имеют каналы поставки оружия». Они созданы «для нападения на людей, для запугивания, совершения диверсий, терактов, избиения и убийства наших граждан», — утверждал высокопоставленный чиновник¹².

О том, что восстание Юго-Востока носило подлинно народный характер и что именно оно подхватило демократическую традицию, утраченную киевским Майданом, подробно говорилось выше (см. § 5.3). Но было бы наивно ожидать признания этого от политиков, пришедших к власти на штыках неонацистов. Режим Януковича, каким бы порочным он ни был, не решился пролить народную кровь ради сохранения у власти. (О том, что на него никак нельзя навесить «дело киевских снайперов», уже было сказано.) Между тем новые киевские власти даже не пытались искать диалог с населением Юго-Востока. Они бросили против него свои вооруженные силы и боевиков «Правого сектора». Как бы ни обелял Запад киевский режим, но никто не в состоянии изменить факты — именно он несет перед историей всю полноту ответственности за развязанную гражданскую войну. С благословения и при поддержке Запада кровавое жертвоприношение на полях Новороссии началось.

Одним из важнейших населенных пунктов, ставших оплотом сопротивления Юго-Востока, стал небольшой город донецкой области Славянск. Он занимает стратегически важное положение, позволяя контролировать важнейшие магистрали, ведущие на Луганск и Донецк. 12 апреля группа вооруженных ополченцев заняла административные здания Славянска. При захвате городского отдела милиции в руки восставших попали десятки автоматов и пистолетов. В тот же день в городе прошел митинг, высказавшийся за федерализацию Украины, и на его подступах были организованы

¹² Генпрокуратура Украины признала Донецкую и Луганскую народные республики террористическими организациями// Expert Online. 2014. 17 мая. <http://expert.ru/2014/05/17/genprokuratura-ukrainyi-priznala-donetskuyu-i-luganskuyu-narocinyie—respubliki-terroristicheskimi-organizatsiyami/>

блокпосты. Местный житель, командир отряда самообороны Славянска, был избран его «народным мэром»⁷³.

Возглавил оборону города Игорь Стрелков, которому предстояло сыграть особую роль в надвигающихся событиях. Уроженец Москвы (1970 г. р.), выпускник Историко-архивного института, Игорь Гиркин (Стрелков — это псевдоним) добровольцем участвовал в войнах в Приднестровье в июне-июле 1992 г., в Боснии в 1992—1993 гг. и двух чеченских кампаниях в 1995 и 1999-2005 гг. Служил в ФСБ России, откуда в звании полковника был уволен в запас в марте 2013 г.⁷⁴ Таким образом, к началу событий на юго-востоке Украины Стрелков обладал обширным боевым опытом, хотя и не командовал еще крупными воинскими подразделениями.

В Славянск он прибыл в начале апреля во главе отряда в 52 таких же добровольца, как и он сам. Этот город был выбран случайно, исходя из боевых возможностей небольшого отряда. На месте к ним присоединилось 150-200 человек. Боевые действия развивались не сразу. «Первые две недели, — вспоминает Игорь Иванович, — проходили под флагом того, что обе стороны хотели убедить друг друга. Первые дни в Славянске и мы, и они крайне осторожно подходили к применению оружия». Первое боевое столкновение произошло с отрядом СБУ, пытавшимся проникнуть в город, но отступившим после того, как он нарвался на отпор и понес потери. Разведзвезд, а затем колонна 25-й аэромобильной бригады украинской армии были разоружены без боя. Затем начались столкновения с разведывательно-диверсионными группами боевиков «Правого сектора». В отличие от военнослужащих ВСУ (Вооруженных сил Украины) они имели идейную мотивацию националистов и вступали в реальные боестолкновения. «Украинская сторона очень осторожно себя вела, шаг за шагом прощупывала, как себя поведет Россия». В силу этого первый месяц проведения АТО не происходило артиллерийских обстрелов⁷⁵.

Таким образом, киевский режим поначалу не решался приступить к полномасштабному насилию над населением Донбасса, опа-

⁷³ Поликарпов М. Игорь Стрелков — ужас бандеровской хунты. Оборона Донбасса. М.: Книжный мир, 2014. С. 36.

⁷⁴ Киреев Ю. Командующий Сопротивлением Донецкой народной республики Игорь Стрелков // Московский комсомолец. 2014. № 26541. 5 июня.

⁷⁵ Проханов А., Стрелков И. Указ. соч.

саясь спровоцировать вмешательство России. Между тем позиция последней претерпевала радикальные изменения.

Видимо, присоединение Крыма вызвало панику в лагере «либералов-атлантистов». На фоне возраставшего давления со стороны Запада их противостояние с «государственниками» усилилось. Благодаря этому апрель прошел в нерешительности, когда Кремль не мог определиться с формой и масштабами помощи Новороссии. По некоторым данным, решающим было 24 апреля⁷⁶, когда в Кремле происходило совещание руководства страны по вопросу о возможном вводе российских войск на Донбасс. Поводом стала массивная переброска украинских войск на юго-восток страны. В результате бурного обсуждения и столкновения мнений было решено отказаться от идеи прямого вступления в конфликт. Это, конечно, была победа «атлантистов».

Разумеется, вопрос о применении ВСР (Вооруженных сил России) за ее рубежами не является простым и однозначным. Это очень большая ответственность. Принимая подобное решение в данном случае, надо ясно осознавать, что оно ведет к максимальной эскалации конфликта. Последствия такого шага будут необратимы, причем, как их ни просчитывай, а учесть их полностью невозможно. В ответ Запад постарается нанести удары по всем уязвимым точкам российского общества. Это очень серьезная угроза. Она может поставить под вопрос само выживание нашего ослабленного государства. (Как именно — подробно обсуждается в следующем параграфе главы.) Решиться на такое тяжелое испытание непросто. Но надо осознавать, что в результате перехода к капитализму народы России (да и всего бывшего СССР), а не только ее руководство, оказались в тяжелейшей исторической ситуации, из которой просто нет легкого, безболезненного выхода.

Нельзя не согласиться с Анатолием Эль-Мюридом, который, правда в более поздний период, справедливо написал:

Нет оправдания бездействию воплями «Лишь бы не было войны!». Война уже идет, даже если кому-то очень не хочется разрушать свой уютный мирок. Достаточно взглянуть, что происходит на границе. Десятки тысяч беженцев — это уже война, которая пришла на нашу землю. За ними придут боевики. Единственный способ удержать ее за пределами нашей террито-

⁷⁶ Рожин Б. Ввод войск и сдача Новороссии.

рии — помочь Донбассу. Он уже воюет, и у него есть только одна стратегия победы — повторение опыта президента Асада⁷⁷.

Действительно, как показано на страницах этой книги, корни настоящего кризиса находятся в самой природе современного мирового капитализма, вынужденного обратиться к насилию для смягчения бремени охватившего его всестороннего кризиса. Поэтому очередное отступление России не может купить ей безопасности.

На мой взгляд, колебания в принятии решения о масштабах применения силы Россией на юго-востоке Украины понятны, но они могли продолжаться только до 2 мая. В этот день в Одессе разразилась страшная беда, о которой мы уже говорили. Она показала, что неонацистский режим в Киеве решился на массовое кровопролитие как главное средство «усмирения» восставшего Юго-Востока. Такое страшное решение не могло не быть согласовано с западными покровителями. Не исключено, что «одесскую Хатынь» подтолкнула информация об отказе российского руководства от применения своих вооруженных сил на Юго-Востоке. В любом случае зверство, совершенное в Одессе, было пробным камнем для российской политики. От ее ответа зависела готовность Киева залить кровью Донбасс.

Каковы бы ни были мотивы решения российского руководства от 24 апреля, после 2 мая оно должно было быть пересмотрено ввиду совершенно новой сложившейся ситуации. В Одессе открыто, нагло и с демонстративным зверством были убиты десятки людей только за то, что они вслух высказали надежду на помощь России перед лицом нацистской угрозы. В контексте произошедших событий ясно, что это был сигнал всем восставшим массам Новороссии: «Надежда на Россию тщетна, вы целиком на милости киевских властей, смиритесь с их волей! Иначе — вы теперь знаете сами, что последует». Этого нельзя было спустить. Киевский режим и его западные покровители должны были заплатить полную цену за это зверское преступление, *каковы бы ни были последствия для нас*. И действительно, нечего кричать, что это может привести к войне. Как сказано выше, сожжение заживо десятков людей в центре Европы — это уже и есть война! А циничный отказ Запада осудить убий-

⁷⁷ Эль-Мюрид А. О ложном выборе: Либо ввод войск — либо «лишь-бы-не-было-войны» // Русская весна. 2014. 23 июня, http://rusvesna.su/recent_opinions/1403516934

ство — это поддержка войны. Пора, наконец, осознать, что нельзя купить себе мир предательством жертв фашистского террора.

Конечно, введение российских войск на Донбасс — это самая крайняя мера в сложившейся ситуации. Можно начать с такого паллиатива, как всемерная поддержка борьбы Донбасса за независимость. Если она пойдет успешно, то, может быть, прямое применение ВСР и не понадобится. Но в любом случае такая поддержка должна быть широкомасштабной, решительной, последовательной и открытой. Ее целью должно быть не простое выживание Донбасса под систематическими обстрелами и в условиях блокады, а победа над врагом, по крайней мере в масштабах всей восставшей Новороссии.

На мой взгляд, *единственный адекватный ответ на «одесскую Хатынь» со стороны России* состоял в прекращении каких-либо колебаний и в *принятии принципиального решения об официальном признании независимости Донецкой и Луганской народных республик*. Если бы летом 2008 г. российское руководство также колебалось в своей политике на Кавказе, то уже вскоре Абхазии и Южной Осетии, вероятнее всего, не стало бы вообще. Это было бы прежде всего трагедией для населяющих их народов, но также и крупнейшим геополитическим и моральным поражением России. Не дай Бог, такая горькая судьба постигнет Донбасс.

Юридические основания для признания Россией ДНР и ЛНР создавались всенародными референдумами, проведенными в этих образованиях 11 мая 2014 г. В Донецкой области около 89%, а в Луганской области 96,2 % проголосовавших высказались за независимость от Украины⁷⁸. Колебания России проявились уже в том, что ее руководство обращалось к новообразованным республикам с просьбой перенести референдумы на более поздний срок, чтобы «создать необходимые условия для диалога с киевскими властями»⁷⁴. Однако власти Донецка и Луганска в тактичной форме, но твердо отказались пойти на компромисс в этом вопросе⁸⁰. Подобная

⁷⁸ Выбрали независимость // Интерфакс. 2014. 12 мая. <http://interfax-russia.ru/view.asp?id=498786>; ЦИК Луганской области обнародовал итоги референдума // Интерфакс. 2014. 12 мая. <http://www.interfax.ru/world/375832>

⁷⁹ Путин попросил перенести референдум на юго-востоке Украины // Интерфакс. 2014. 7 мая. <http://www.interfax.ru/world/375300>

⁸⁰ Луганская и Донецкая «народные республики» отказались переносить референдум // Интерфакс. 2014. 8 мая. <http://www.interfax.ru/world/375441>

позиция была более адекватной и ответственной, ибо откладывать референдум после Одессы означало бы проявление слабости и малодушия.

Необходимо было, наоборот, нанести киевским властям отрезвляющий ответный удар. Только он и мог «создать необходимые условия для диалога» с Украиной на равных условиях. Киев и его заокеанские патроны должны были получить ясный сигнал — если они начинают беспощадное подавление населения Юго-Востока силой, то вступают в войну с Россией. Платой за попытку зверски расправиться с людьми, восставшими за свои права, станет территориальная целостность Украины и само существование прозападного, неонацистского режима в Киеве.

Официально признав две мятежные республики, следовало немедленно начать оказывать им открытую и систематическую военную и экономическую помощь. В качестве ее модели можно было использовать, например, поддержку Испанской республики Советским Союзом в 1930-е годы. В случае заключения соответствующих межгосударственных договоров с ДНР и ЛНР масштабы присутствия России на Юго-Востоке и ее влияние на конфликт были бы гораздо большими. Главной целью российской стратегии на Донбассе должно было стать предотвращение сколько-нибудь массовых потерь среди мирного населения, появления большого числа беженцев и значительного разрушения предприятий, инфраструктуры и жилого фонда в регионе.

Для достижения этого важнее всего на первом этапе была помощь в организации Вооруженных сил Новороссии. Прежде всего она должна была включать *открытые* поставки оружия и военных материалов, направление военных советников и добровольцев. Тогда не пришлось бы прибегать к использованию малоубедительного в глазах внешнего мира статуса военнослужащих-«отпускников», якобы отправившихся воевать на Донбасс в свободное время и без ведома своего начальства. В экономической сфере необходимо было не ограничиваться гуманитарной помощью, а оказать республикам содействие в организации собственной банковской и денежной системы, а также начать трудную, но необходимую работу по переориентации деятельности предприятий Донбасса на российских партнеров. Государственное строительство является третьей важнейшей сферой сотрудничества с ДНР и ЛНР. Весьма значима была бы и помощь местным образовательным учреждениям — школам и университетам.

Следовало смело заимствовать американский опыт «строительства наций» (nation building), применявшийся США для поддержки своих союзников во многих конфликтных регионах мира.

Если бы наша помощь Новороссии не скрывалась, то у России были бы совсем другие возможности для идеологической работы внутри страны и для внешнеполитической пропаганды за рубежом. Наконец, открытая и бескомпромиссная поддержка восстания Юго-Востока была бы свидетельством решимости нашей страны последовательно и твердо защищать свои государственные интересы. Такая решимость сама по себе является важным ресурсом борьбы на мировой арене, о чем говорит опыт «Холодной войны». В те времена всегда было важно, кто моргнет первым.

Вместо этого противостояние фракций внутри правящего класса привело к непоследовательной политике России, полной компромиссов и колебаний перед лицом неспровоцированной агрессии. С одной стороны, началась спорадическая, неофициальная помощь Донецку и Луганску, с другой — она далеко не соответствовала масштабам нависшей над народными республиками угрозы. «В итоге, действия России на фоне карательной операции свелись к тому, чтобы обеспечивать некий минимальный уровень для продолжения восстания, но его оказалось явно недостаточно для военной победы над хунтой»⁸¹.

Вспоминает Игорь Стрелков:

...изначально я исходил из того, что повторится крымский вариант - Россия войдет. Это был самый лучший вариант. И население к этому стремилось. Никто не собирался выступать за Луганскую и Донецкую республики. Все изначально были - за Россию. И референдум проводили за Россию, и воевать шли за Россию. Люди хотели присоединения к России. Российские флаги были везде. У меня на штабе был российский флаг и у всех. И население нас воспринимало под российскими флагами. Мы думали: придет российская администрация, тыл будет организован Россией, и будет еще одна республика в составе России. И о каком-то государственном строительстве я не думал. А потом, когда понял, что Россия нас к себе не возьмет (я себя ассоциировал с ополчением), для нас это решение было шоком.

Самое худшее — это то, что нерешительность России не прошла незамеченной для киевских властей:

⁸¹ Рожин Б. Ввод войск и сдача Новороссии.

По мере того как они понимали, что Россия неотреагирует, обстрелы становились все более сильными, действия бронетехники и авиации — все более массированными. В начале июня они окончательно уверились, что Россия напрямую не вмешается, и пустились во все тяжкие⁸².

О том, какую линию избрало российское руководство в украинском конфликте после колебаний апреля мая, можно судить по информации о секретных переговорах через посредников между Канцлером ФРГ Ангелой Меркель и Президентом РФ Владимиром Путиным. По сведениям английской «Индепендент», обсуждавшийся ими план мирного урегулирования конфликта предполагал компромисс интересов России и Запада. Наша страна должна была гарантировать, что границы Украины более изменяться не будут, а также способствовать возрождению ее экономики, обеспечив соответствующие поставки газа. Со своей стороны, Запад должен был способствовать урегулированию, признав вхождение Крыма в состав России. В обмен на прекращение поддержки Россией непризнанных республик Украина должна была признать их автономию в рамках федеративного государственного устройства. Одновременно президент Украины должен был отказаться от планов вступления страны в НАТО⁸³. Поскольку официальных опровержений этой информации не последовало, то можно считать ее соответствующей действительности. Впрочем, за пределы секретных консультаций эти переговоры так и не вышли.

Рассмотренная информация представляет интерес прежде всего с двух точек зрения. Во-первых, она говорит о серьезных различиях в позициях Европы и США по украинскому конфликту (см. об этом больше в следующем параграфе). Во-вторых, она показывает, как смотрит на кризис российское руководство. «Мирный план» Меркель и Путина — это еще одно доказательство того, что правящий класс России не был заинтересован в этом кризисе и не провоцировал его. Действия российского руководства носили и носят *чисто ответный характер*. Решительное присоединение Крыма показало, что Кремль не согласен смириться с «украинизацией» России, т. е. с превращением ее в чистую периферию Запада. С другой стороны,

⁸² Проханов А., Стрелков И. Указ. соч.

⁸³ *Pagano M.* Merkel brokering peace deal with Putin to recognise Crimean independence // Independent. 2014. 31 July, <http://www.independent.ie/world-news/europe/merkel-brokering-peace-dcal-with-putin-to-recognise-crimean-independence-30473199.html>

Кремль не готов пойти на полномасштабный конфликт с США, предпочитая замирииться на условиях, которые считает для себя достойными. Они предполагают, что Запад должен признать Крым российским, а саму Украину — нейтральным государством.

В обмен Россия отступит на Донбассе. Формально речь идет о гарантиях соблюдения интересов населения нынешних ДНР и ЛНР через обеспечение автономии этих регионов в рамках единой, но федеративной Украины. Однако не следует обманываться — если бы подобный план осуществился, то в условиях господства в стране националистической диктатуры автономии не продержались бы и нескольких дней. Они были бы раздавлены жаждущими мести боевиками-неонацистами. Нам бы оставалось только бессильно протестовать против повторения «одесской Хатыни» в гораздо больших масштабах. Если называть вещи своими именами, то следует признать, что фактически речь идет о спасении правящего класса России ценой поражения восстания на Донбассе и во всей Новороссии. Этот план, безусловно, отражает возросшее влияние «либералов-атлантистов», преодолевших «крымский шок», перешедших в контрнаступление и сумевших потеснить «государственников-евразийцев».

Рассмотренный «мирный план», однако, построен на иллюзорных предпосылках. Он предполагает, что Запад видит в российском правящем классе равноправного партнера, интересы которого, по крайней мере на постсоветском пространстве, должны уважаться. Между тем события показывают, что гегемон современного капитализма — США — требует от российского правящего класса смириться со статусом бесправного вассала. Это необходимо, чтобы утешить уязвленную честь американского президента Барака Обамы. Однако дело не только в этом. Материал данной книги предполагает, что стремление лишить Россию остатков ее суверенитета закономерно вытекает из самого характера всестороннего кризиса современного капитализма как мировой системы. Как уже говорилось, сохранение гегемонии США возможно лишь при недопущении возрождения России и обеспечении изоляции Китая. Если бы США согласились на компромисс, предлагаемый Кремлем, то вся их многолетняя политика подготовки и раздувания украинского кризиса в рамках принятой долгосрочной стратегии была бы лишена смысла. Таким образом, как настроения американской элиты, так и объективные потребности сохранения ее глобальной гегемонии

делают рассмотренный «мирный план» очередной утопией. Запад требует от России оставления Крыма и сдачи Новороссии без каких-либо условий.

При всей своей практической неосуществимости «мирный план» оказывает огромное деструктивное влияние на ход борьбы на Донбассе и на всем Юго-Востоке. В апреле-мае восстание разрасталось — все новые населенные пункты сбрасывали власть киевского режима и переходили на сторону ДНР и ЛНР. В июне ситуация стала меняться. Киевский режим нарастил военные силы и средства, превзошедшие ресурсы восставших. Начала срабатывать националистическая пропаганда. Повысился приток боевиков-неонацистов в ВСУ. Киевский режим сконцентрировал силы, достаточные, чтобы перейти в контрнаступление и начать расширять свою зону контроля⁸⁴. В этом проявилась недостаточность поддержки восставших со стороны России. Более того, началась закулисная работа, существенно ослаблявшая тыл ополчения мятежных республик.

По широко распространенному мнению, эту деятельность возглавляет «главный кремлевский аппаратчик по Украине» — помощник президента РФ Владислав Сурков. По некоторым данным, он еще в 2004 г. курировал поддержку кандидатуры Януковича, на которого Россия поставила против кандидатуры прозападного Ющенко на президентских выборах. В январе-феврале 2014 г. Сурков играл роль неофициального спецпредставителя Президента РФ на Украине. Ему были предоставлены не только полномочия вести переговоры с правящими кругами Украины, но и заключать неформальные договоренности. С началом гражданской войны на Юго-Востоке Суркову было поручено курировать российскую политику в регионе⁸⁵.

16 июня 2014 г. премьер-министр ДНР Александр Бородай ничтоже сумняшеся заявил:

Смею заверить, что в российском руководстве абсолютно правильно понимают, как можно решить проблемы Донецкой Народной Республики. И готовы способствовать этому на очень высоком уровне. (Мы должны не слушать по этому поводу заверения, а увидеть эти решения на деле. — *Р. Д.*)

⁸⁴ Проханов А., Стрелков И. Указ. соч.

⁸⁵ Владислав Сурков — автор пугинизма, «Новороссии» и аннексии Крыма// Музей имени Андрея Рублева и его обитатели. 2014 (без точной даты). <http://expertmus.livejournal.com/182750.html>

Я также давно знаю и уважаю помощника президента Владислава Суркова, который всегда оказывает Донецкой Народной Республике серьезную поддержку. Без преувеличения, Сурков — наш человек в Кремле⁸⁶.

Вызывает удивление, что Бородай во всеуслышание сделал такое странное заявление. Глава образования, претендующего на роль самостоятельного государства, должен говорить как о своем союзнике о России, а не смешить людей рассказами о «своем» человеке в Кремле. По сути, Бородай дал материал противнику, подтверждающий, что это он сам — человек Суркова на Донбассе. Понятно, что тогдашний глава ДНР просто хотел польстить начальнику, но человек с претензиями на государственного деятеля должен бы делать это более тонко, раз уж ему захотелось, и главное — без ущерба для дела. России следовало бы послать в полыхающий войной регион более солидных представителей. Так или иначе, но судя по тому курсу в украинском кризисе, который выработан под его руководством, Владислав Сурков представляет интересы группировки «либералов-атлантистов».

После того как рассмотренный выше «мирный план» был решительно отвергнут американцами, российское руководство явно решило применить в отношении киевского режима политику кнута и пряника. С одной стороны, началась ограниченная поддержка ДНР и ЛНР, а с другой — дверь для возможного урегулирования на указанных выше условиях была оставлена открытой. Посредником для наведения неофициальных мостов между Москвой и Киевом был избран крупнейший украинский олигарх Ринат Ахметов.

По данным агентства «Блумберг», в январе 2013 г. его состояние оценивалось в 22,3 млрд долл., что превышает богатства любого из российских миллиардеров. Ахметов возглавлял список богатейших людей Украины и занимал 26-е место в иерархии самых состоятельных людей в мире. Олигарх возглавляет крупнейшую финансово-промышленную группу Украины «Систем Кэпитал Менеджмент» (СКМ). Она обладает 71,24% собственности холдинга Metinvest В. В., который объединяет предприятия угольной, горнорудной, коксохимической, металлургической и трубной промышленности. В СКМ входят еще и Первый украинский международный банк (принадлежит к десяти крупнейшим банкам страны), машиностроительная Соgum Group, транспортная компания «Портинвест»,

⁸⁶ Бородай: Сурков — наш человек в Кремле // Актуальные комментарии. 2014. 16 июня, http://actualcomment.ru/boroday_surkov_nash_chelovek_v_kremle.html

оператор связи «Укртелеком», медиахолдинг, недвижимостью и множество других предприятий. Сильны позиции миллиардера и в электроэнергетике. Основу металлургической части холдинга Metinvest В. В. составляют предприятия Донбасса. Именно на экспорте металла, прежде всего в Европу, Ахметов и разбогател больше всего⁸⁷. Это, таким образом, крупнейший представитель порожденного переходом Украины к капитализму компрадорского капитала.

Влияние Ахметова на жизнь шахтерского региона таково, что он даже заслужил неформальный титул «хозяина Донбасса». В опубликованной в печати секретной телефонограмме американского посла на Украине в 2006 г. Ринат Ахметов прямо назван «крестным отцом донецкого клана»⁸⁸. Имелась в виду тесная связь олигарха с семьей президента Украины Виктора Януковича. По сведениям президента Украинского аналитического центра Александра Охрименко, «Ахметов поддерживает Януковича с конца 1990-х годов. Они вместе занимались созданием Партии регионов. Думаю, Ахметов фактически создал Януковича как большого политика»⁸⁹. Средства, вложенные в политическую карьеру последнего, Ахметов с лихвой окупил, как только тот возглавил страну.

Когда вспыхнул конфликт на Донбассе, донецкий олигарх оказался в сложном положении — он был вынужден заискивать перед новым киевским режимом, но и не мог вступить в открытый конфликт с ДНР и ЛНР. Ведь на их территории оказалась немалая часть его обширной империи. Разгоравшаяся война грозила превратить его шахты и металлургические предприятия в прах. Политолог Михаил Погребинский объясняет размежевание в среде олигархов, которое внесло восстание Юго-Востока:

Те, кто как-то связывают свое будущее, в том числе бизнес-будущее, с этой территорией, пытаются маневрировать, как это делают Ахметов или Фирташ. Там находятся их предприятия, они оттуда извлекают прибыль. А те, кто с этим не связан, как Коломойский, который понимает, что может что-то

⁸⁷ Преловская В. Как «хозяин Донбасса» Ринат Ахметов ведет бизнес в условиях войны// РБК. 2014. 29 сентября, <http://top.rbc.ru/business/29/09/2014/5429050dccb20fd75eeca49e>

⁸⁸ Ринат Ахметов, крестный отец донецкого клана, принимал решение, когда начнутся учения Украина—НАТО// Цензор.Нет. 2010. 3 декабря, http://censor.net.ua/resonance/144377/rinat_ahmetov_krestnyy_otets_donetskogo_klana_prinimal_reshenie_kogdanachnutsyaucheniya_ukrainanato

⁸⁹ Там же.

отхватить, заработать в этой мутной водичке, заработать еще миллиарды, не боится того, что у него руки будут по локоть в крови, они уже в крови⁹⁰.

Ахметов, с одной стороны, говорил о сохранении единства Украины, с другой — призывал, чтобы «Донецк уважали». В мае он сформулировал свою позицию так: Донбасс должен оставаться неотъемлемой частью Украины, но Киев должен поделиться с ним властью. В ответ на установление контроля над железной дорогой со стороны властей самопровозглашенной Донецкой Народной Республики олигарх с некоторым налетом театрального драматизма заявил: «Они не просто остановили железную дорогу, они остановили сердце Донбасса! Потому что промышленность Донбасса без железной дороги умрет»⁹¹. После чего призвал рабочих своих предприятий к забастовке. Его, конечно же, волновала не судьба промышленности Донбасса, а сохранность собственного капитала. По имеющейся информации, за отказ бастовать рабочих отстраняли от работы⁹².

Судя по всему, Ахметов «маневрировал» между Киевом и Донбассом достаточно успешно, чем и привлек внимание Суркова как возможный влиятельный посредник между российским и украинским руководством. Вероятно, не все в отношениях с олигархом шло гладко для Москвы. Этим могут объясняться противоречия по поводу национализации его имущества. В ответ на призыв Ахметова к забастовке Председатель президиума Верховного совета ДНР Денис Пушилин заявил, что предприятия миллиардера будут национализированы. Однако уже через несколько дней премьер-министр ДНР Александр Бородай объявил, что республика не будет отбирать предприятия у Ахметова⁹³. По мнению Бориса Рожина, «эти танцы вокруг национализации имущества Ахметова... это прежде всего внешние отголоски идущих торгов с Ахметовым и его людьми»⁹⁴.

⁹⁰ *Погребинский М.* Бывшая принцесса Майдана утратила последние признаки адекватности// Правда.Ру. 2014. 15 мая. <http://www.pravda.ru/news/expert/15-05-2014/1208170-pogrebinskiy-0/>

⁹¹ Миллиардер Ахметов заставляет рабочих на Донбассе начать забастовку // LifeNews. 2014. 19 мая. <http://lifenews.ru/news/133466>

⁹² Там же.

⁹³ Ангиолигархический фронт Донбасса// Свободная пресса. 2014. 30 июня. <http://svpressa.ru/politic/article/91299/>

⁹⁴ *Рожин Б.* О политической подоплеке травли Стрелкова// Русская весна. 2014. 7 июля, http://rusvesna.su/recent_opinions/1404759767

Киеву Ахметов оказался нужен, поскольку Порошенко блокируется с ним в борьбе против опасного врага в лице агрессивного олигарха Игоря Коломойского. В то же время «хозяин Донбасса» сумел приобрести значительное влияние в регионе и при новых республиках. Это касалось, например, крупнейшей после «Славянской бригады» Стрелкова группировки ополчения в Донецке — батальона «Восток». Его создатель и командир — Александр Ходаковский, в прошлом возглавлявший донецкое подразделение «Альфы» — долгое время считался человеком Ахметова. По имеющимся данным, «гибкий» миллиардер спонсировал батальон для сохранения своего влияния в регионе⁴⁵. Пока напряженные бои шли под Славянском, Донецк практически не обстреливали и не бомбили, в отличие от Луганска. Возможно, это было результатом каких-то договоренностей между Киевом и Ахметовым, стремившимся спасти свои местные активы.

Оценивая роль олигарха в событиях на Донбассе, Борис Рожин отмечает:

Проблема ДНР, собственно, в том, что Ахметов до сих пор имеет большое влияние на руководство ДНР и донецкие элиты. Москва этот момент учитывает и пытается с ним (в лице Суркова и ряда ответственных лиц) договориться. Но хунта и США, разумеется, в курсе этих телодвижений, и Ахметова, чьи финансовые капиталы находятся на Западе, держат за одно место куда как прочнее. Поэтому эти торги не приближают, а отдалают освобождение ДНР и ЛНР, хотя кураторы украинского вопроса всерьез считают, что их план с Ахметовым выгорит⁹⁶.

Судя по всему, «их план с Ахметовым» не выгорел. В Донецке вплоть до начала июля продолжал работать подчинявшийся Киеву и связанный с Ахметовым мэром Александр Лукьянченко. Ходаковский занимал еще и пост главы Службы безопасности ДНР. УВД также подчинялось украинскому начальству. Продолжали вещать украинские телеканалы. Налоги по-прежнему перечислялись в киевскую казну⁹⁷. Отсутствовало единоначалие ополчения. В связи с этим оставалось место для рэкета и других форм бандитизма. Таким

⁹⁵ *Каныкин П.* Управляемая весна // Новая газета. 2014. №138. 8 декабря.

⁹⁶ *Рожин Б.* О политической подоплеке травли Стрелкова.

⁹⁷ *Чернышев Е.* Судьба антифашистской Новороссии висит на волоске // Накануне. 2014. 23 июля. <http://www.nakanune.ru/service/print.php?articles=9244>

образом, власть за спиной воевавшего ополчения не была организована и не создавала прочного тыла.

На фронте дела тоже шли все хуже. Тучи над Славянском сгущались. «Славянская бригада» на начало июля составляла около полутора тысяч человек, в Краматорске ополчение насчитывало около 400, в Константиновке немногим более сотни, в Дружковке 50, на других направлениях — небольшие отряды по 20-30-50 бойцов. Под командой Игоря Безлера (прозвище Бес) в Горловке находилось 350 400 человек. При этом «Славянская бригада» располагала всего тремя танками, из которых один был неисправен, и несколькими бронемашинами. Группировка украинских войск под Славянском располагала многократным превосходством по живой силе, по боевой технике и артиллерии. Так, на каждом блокпосту ВСУ имели больше танков и бронетранспортеров, чем вся «Славянская бригада» в целом.⁹⁸

Украинская армия выработала тактику, основанную на своем превосходстве в численности и огневых средствах. Зная свою слабость в прямом столкновении с ополченцами, ВСУ избегали контактного боя. Сперва они накрывали позиции противника мощным огнем валом своей ракетной и ствольной артиллерии. Затем пускали вперед бронетехнику без пехоты. Ополчение не могло адекватно ответить артиллерийским огнем, не располагая необходимым вооружением. Тем не менее, защитники Новороссии жгли часть бронетехники, как правило, ручными средствами, остальная откатывалась назад. Снова позиции ополчения накрывал огневой вал, и вновь вперед шла бронетехника. Такая тактика приводила к разрушению населенных пунктов и огромным потерям среди гражданского населения.

К началу июля окружение Славянска украинскими войсками завершалось, а на помощь рассчитывать не приходилось. Бригада оказалась перед дилеммой: или вести безнадежные бои в полном окружении, или выходить, пока не поздно. Остаться в окружении означало обречь ядро становящейся армии Новороссии на уничтожение. За ним неизбежно последовало бы скорое падение ДНР, а затем и ЛНР. Дело в том, что к тому времени противник уже взял Амвросиевку и охватывал Донецк с юга, по существу отрезая республику от России. Большая часть Донецкой области, как и значи-

⁴⁸ Проханов А., Стрелков И. Указ. соч.

тельная часть Луганской, уже была под контролем противника. Окружение и уничтожение ядра ополчения под Славянском предвещали скорую гибель мятежных республик. В этих условиях выход из окружения ради сохранения армии и организации обороны Донецка был единственным разумным решением. Игорь Стрелков вспоминает:

Когда я сообщил [руководству ДНР] о том, что намерен выйти, мне несколько раз повторили приказ не выходить, оборонять Славянск до последнего. «Вас обязательно деблокируют, обороняйте Славянск». Спрашиваю: «Чем можете помочь?» Молчание. А у меня - тысяча человек и тысячи членов их семей. Положить их я права не имел. Поэтому я принял решение на прорыв».

Поскольку этот вынужденный шаг дал повод к широкой и недостойной кампании травли Стрелкова, я должен остановиться на его обсуждении подробнее. Оговорюсь сразу, что, по моему убеждению, Игорь Стрелков уже занял почетное место в современной истории России и поэтому не нуждается в моей защите. Однако вопрос о политической кампании против него является знаковым событием нашей политической жизни, говорит нечто важное о ценностях отечественного правящего класса.

Казалось, что идеологические погромы и неизбежно следовавшие за ними оргвыводы давно ушли в прошлое, как неприглядная сторона советского строя (не перечеркнувшая, впрочем, его многих достоинств). Но, видимо, они выражают что-то более постоянное в нашей натуре, чем государственный строй. (В силу чего их нельзя выводить из советской власти.) Именно на такие размышления наводит грубый выпад против Стрелкова, сделанный Сергеем Кургиняном, популярным политологом и публицистом, президентом международного общественного фонда «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна).

Выход ополчения из Славянска произошел 5 июля. Уже 6 июля Кургинян, мужественно сидя на диване на фоне двух автоматов Калашникова, сделал громкое заявление по этому поводу от имени возглавляемого им движения «Суть времени»¹⁰⁰. Это был поток диких, ничем не подкрепленных обвинений, согласно которым выход

⁹⁹ Проханов А., Стрелков И. Указ. соч.

¹⁰⁰ С. Кургинян: Зачем Стрелков сдал Славянск? // Youtube. 2014. 6 июля, http://www.youtube.com/watch?v=WwLLAL_DnJc

из окружения трактуется как предательская сдача города на уничтожение; ополченцы якобы вытпли по заранее согласованному коридору; Стрелков начал получать все необходимое вооружение от России, и т. д. При этом Кургинян называет весь эпизод «мерзостью неслыханной», утверждает, что Стрелков «ныл, как баба», и даже сравнивает его с генералом Власовым.

Мы привыкли осуждать публичных деятелей за то, что они постоянно врут. И вот удивительное дело: в кои-то веки появился военный руководитель, который всегда говорит правду, даже если она выставляет его сторону в невыгодном свете. И что же? Именно на него обрушивается поток оскорблений. По поводу «нытья» должен заметить, что Стрелков выступает всегда с большим достоинством, очень редко говорит о себе и всегда о деле. Его ясный, прямой взгляд, негромкий голос и простота речи подкупают своей искренностью не меньше, чем его неизменная логика. Наверное, поэтому Стрелкову не требуется сниматься на фоне гор с оружием, театрально выпучивать глаза и по-вождистски рубить воздух правой рукой. Чтобы ему верили, он поступает проще — просто говорит правду. (Вопрос о «мерзости» и генерале Власове не хочется даже обсуждать.)

7 июля, т. е. всего через два дня после выхода «Славянской бригады» из окружения, Кургинян срочно примчался в Донецк и устроил здесь свою пресс-конференцию¹⁰¹. Ее плавное течение с одним-единственным солистом нарушилось появлением «народного губернатора» региона Павла Губарева и нескольких представителей ополчения. Они выразили законное возмущение клеветой и оскорблениями в адрес своего командира. В ответ Кургинян разразился новым потоком грубой брани. Вызывает удивление тот факт, что политолог не узнал Павла Губарева, образ которого хорошо знаком всей стране с момента его мужественного поведения в период ареста и плена. Вообще Кургинян всячески демонстрировал свое превосходство и презрение к собеседникам.

Поведению номенклатурного политолога можно было бы не уделять особого внимания — мало ли и без него вокруг всяческого хамства? — но думаю, что оно имеет общественное значение, т. к. отражает снобизм не только его лично, но и всего нашего правящего класса. Не замечая комичности положения, в которое он сам себя

¹⁰¹ Кургинян — Донецк 7 июля 2014, полная версия пресс-конференции// Youtube. 2014. 9 июля. <http://www.youtube.com/watch?v=WDOOC1wCqWw>

поставил, Кургинян всячески подчеркивал, что он даже военное дело знает лучше, чем его собеседники, т. к. является офицером. (Запаса? Большой стратег!) Конечно, ученость Кургиняна, читавшего Лермонтова¹⁰², внушает уважение. Наверное, его оппоненты — эти пропитанные порохом, простые солдаты — прочли еще не все книжки, освоенные маститым политологом. Скорее всего, они реже бывают в театре (на фронте не всегда сподручно) и не умеют так красиво говорить. Это, однако, совершенно не значит, что к ним можно относиться пренебрежительно. Ибо народная республика, ведущая отчаянную борьбу за выживание, это не научно-исследовательский институт, не дискуссионный клуб и даже не театральный коллектив. Конечно, ей нужны и высоколобые интеллектуалы, и пламенные ораторы, и талантливые режиссеры, но прежде всего ей необходимы храбрые и честные солдаты. Именно такие, как те, кого Кургинян третирует с таким отталкивающим высокомерием.

Между тем Новороссия, до сих пор не замечавшая отсутствие Кургиняна, потерю этих людей не пережила бы. Мои скромные знания военной истории подсказывают, что армия, создаваемая повстанцами, очень уязвима в первый критический период своего становления. В этот момент для нее важны, конечно, поставки оружия, профессиональные командиры и инструктора, но главную роль играет другая, нематериальная сторона боевой работы. Сложнейший процесс становления нового военного коллектива происходит прежде всего в умах и сердцах людей. Восставшие массы выделяют из своей среды наиболее убежденных, преданных и решительных сторонников. Большинство из них еще не имеет военного образования и опыта, но это не просто гражданские люди в форме. Это вооруженные носители ценностей восставшего народа, а знания тактики и материальной части — дело наживное. В первых боях они очищаются от случайных попутчиков, авантюристов и бандитов, которых неизбежно поднимает с социального дна и увлекает с собой всякое действительно великое народное движение. В гонимых тяжелых фронтовых испытаниях постепенно складываются новые боевые традиции, появляются первые герои, вдохновляющие своим примером остальных, из солдатских низов выдвигаются талантливые командиры и организаторы борьбы.

¹⁰² См.: С. Кургинян: Зачем Стрелков сдал Славянск? (Здесь политолог совершенно не к месту, но с претензиями, цитирует великого поэта.)

Лишь в результате этого сложнейшего процесса, протекающего в душах отдельных бойцов и командиров, может сложиться ядро новой армии, ее золотой фонд. Если такой незаменимый актив появится, то вокруг него со временем кристаллизуются полноценные военные структуры. Тогда новое народное войско сможет на равных оспаривать победу у любого врага. Как цемент, «элита» восстания скрепляет бойцов, придает общий смысл и цели вооруженной борьбе. В бою только эта сила может поддержать храбрых, вдохновить павших духом, породить ту массовую готовность к самопожертвованию, без которой нет и не может быть военной победы. Примерно так происходило становление нашей Красной Армии, республиканской армии эпохи гражданской войны в Испании, Народно-освободительной армии Китая. Думаю, что ополчение Юго-Востока — не исключение. Если же этот процесс будет прерван в самом начале, если некому станет поддерживать ее дух, то «армия» останется всего лишь вооруженной толпой. Тогда никакие горы оружия и никакое количество иностранных инструкторов и наемников не создадут боеспособного единства, о чем лишний раз свидетельствует пример современных Вооруженных сил Украины.

Как уже вскоре показал ход гражданской войны на Юго-Востоке, именно это ядро новой армии и было спасено Стрелковым, принявшим тяжелое, но необходимое решение о выходе из окруженного Славянска. Евоорит военный аналитик, президент Академии геополитических проблем, генерал-полковник Леонид Ивашов:

Оставить Славянск — я считаю, что это вынужденный шаг Игоря Стрелкова и его бойцов. Потому что враг преобладает, у него преимущество и в технике, и в живой силе. То, что ребята уже сделали - это подвиг. Им нужно поклониться. Дальше стоять - только уничтожить своих бойцов¹⁰³.

Насколько можно судить по имеющимся данным, большинство военных экспертов сходятся во мнении, что выход из окруженного Славянска являлся мерой необходимой и был осуществлен с большим оперативным искусством.

Так почему же этот вынужденный, но столь нужный шаг вызвал такую бурю возмущения околомногочисленных кругов? На то

¹⁰³ Цит. по: *Иванов Е.* Выход Стрелкова из Славянска сорвал многие планы в Москве // Наканунс.Ки. 2014. 6 июля. <http://www.nakanune.ru/news/2014/7/6/22359477/>

у них были веские основания. Приход с фронта такой грозной силы, как «Славянская бригада», резко изменил политическую ситуацию в тыловом до того момента Донцке и нарушил тщательно разрабатывавшиеся, далеко шедшие планы.

Первым делом началось бегство руководителей, связанных с Ахметовым и пытавшихся ловить рыбку в мутной воде гражданской войны, беспринципно маневрируя между Киевом и Москвой. В частности, спешно отбыл в Киев мэр города Лукьянченко. Пост главы Службы безопасности ДНР освободил Ходаковский. Правда, он сохранил командование батальоном «Восток», но это подразделение было преобразовано в бригаду и передано в оперативное подчинение министру обороны ДНР Стрелкову. Последний создал штаб из совета полевых командиров. В отставку подал и Председатель президиума Верховного совета ДНР Денис Пушилин. В связи с этим в печати высказывалось предположение, что тем самым «в руководстве ДНР продолжаются чистки от людей, кто так или иначе может находиться под влиянием Ахметова».¹⁰⁴

Значительным преобразованием была подвергнута система правоохранительных органов ДНР, в которой были образованы МВД и МГБ. Их возглавили, соответственно, Олег Берёза и Андрей Пинчук, которые в недавнем прошлом служили в МГБ Приднестровья. На следующий же день после своего назначения оба министра распорядились о том, что сотрудникам соответствующих служб, подчинявшимся ранее киевским властям, необходимо перерегистрироваться для продолжения службы в правоохранительных органах ДНР¹⁰⁵.

Новым вице-премьером ДНР, в ведении которого оказались государственная безопасность, суды, юстиция и органы внутренних дел, был назначен экс-министр госбезопасности Приднестровья, генерал-лейтенант Владимир Антюфеев. В 1992-2012 годах он, под именем Вадима Георгиевича Шевцова, возглавлял Министерство государственной безопасности Приднестровской Молдавской республики. «Под его руководством приднестровские спецслужбы превратились в одни из самых эффективных и профессиональных среди спецслужб стран бывшего СССР». Обращает на себя внимание и тот факт, что Антюфеев известен жесткой борьбой с банди-

¹⁰⁴ Чернышев Е. Указ. соч.

¹⁰⁵ Там же.

тизмом и «махновщиной» в Приднестровье. Как отмечала печать во время этого назначения, Антюфеев хорошо знаком со Стрелковым, в силу чего его назначение усилит позиции последнего, «что особенно важно в свете каких-то невнятных наездов на него со стороны некоторых московских групп влияния»¹⁰⁶.

Подобная значительная смена власти в ДНР имела далеко идущие последствия для хода конфликта на Украине. По некоторым данным, накануне, пока «Славянская бригада» из последних сил сдерживала врага, в безопасности тылового Донецка всюду велась совсем не чистая игра.

Осведомленный аналитик Борис Рожин, располагающий источниками информации в непризнанных республиках, сообщает:

Де-факто переговоры с людьми Ахметова о создании нового Приднестровья в какой-то момент приняли двойственный характер и получили зеркальный вариант, связанный со сдачей Донецка хунте (отсюда и многочисленные слухи с момента начала наступления 1 июля, что основная фаза операции закончится не позднее 12 июля...), когда люди Ахметова начали зондировать почву на предмет договоренностей с хунтой. С кем именно общались пораженцы со стороны хунты, доподлинно неизвестно, пока что всплыла лишь фамилия заместителя Коломойского Корбана, с которым встречался представитель Кургиняна. Кургинян собственно и ранее имел связи с Коломойским, так что он вполне мог являться передаточным звеном в кулуарных переговорах между представителями Ахметова и Коломойского, готовившими сдачу города¹⁰⁷.

Для осуществления подобного плана гибель ядра ополчения под Славянском была бы очень кстати, придавая капитуляции видимость объективной необходимости. Теперь же «пораженцы» были вынуждены срочно скрываться из ДНР. Их коварный «план» провалился. Любопытно, что возвращение бригады Стрелкова вызвало панику не только в Донецке, но и в Киеве, где

начались отставки в руководстве карательной операции, Порошенко внезапно запросил перемирия, эксперты хунты начали вещать, что под Сла-

¹⁰⁶ *Перевозкина М.* Стрелкова Москва не бросила, или что стоит за назначением в ДНР силовика из Приднестровья // Московский комсомолец. 2014. № 26570. 11 июля.

¹⁰⁷ *Рожин Б.* Уборка политического мусора // Cassad. Информационно-Аналитический Центр. 2014. 10 июля, <http://cassad.net/category/politic/133-uborka-politicheskogo-musora.html>

вянском выпустили победу и штурм Донецка будет трудным, если вообще возможным, и при этом началась массированная атака на Коломойского, когда его в стиле НТВ начали поливать дерьмом по ТВ хунты к полному недоумению скакавших на Майдане¹⁰⁸.

Эти события можно расценивать как кризис киевского режима, вызванный маневром Стрелкова, сорвавшим планы быстрой победы над Донбассом.

Следует отметить, что консолидация власти в ДНР сопровождалась и утверждением большего единоначалия. Военные ресурсы непризнанных республик заметно возросли накануне неизбежного нового наступления украинских войск на Донбасс. Усилился и приток в ополчение добровольцев из местного населения. По сведениям первого заместителя председателя Совета министров Донецкой Народной Республики Андрея Пургина, только за 9 июля в военкоматы ДНР пришли более 500 человек, чтобы встать на защиту своего региона¹⁰⁹. Так что киевским властям и их зарубежным покровителям было отчего прийти в отчаяние.

События, сопровождавшие успешный маневр Стрелкова, можно интерпретировать как борьбу «государственников-евразийцев» и «либералов-атлантистов» на почве непризнанных народных республик. На местную элиту спроецировался раскол в среде российского правящего класса. До 5 июля либералы контролировали власть в ДНР, пока наиболее преданные сторонники республики вели неравную борьбу с противником на фронтах. С приходом бригады Стрелкова «государственники-евразийцы» потеснили своих соперников, консолидировав ресурсы для продолжения борьбы. Это видимая часть событий. Но есть и другая, более глубокая сторона этого политического конфликта.

Ломая план «пораженцев», Стрелков выразил интересы вставших народных масс Донбасса. Они пришли в противоречие с устремлениями правящих кругов России. Последние, в лице ориентированных на поддержку Запада «либералов-атлантистов», сделали попытку спасти свое положение в капиталистической мир-системе, в том числе свои хранящиеся на Западе капиталы, пожертвовав

¹⁰⁸ Рожин Б. Уборка политического мусора.

¹⁰⁹ За день в ополчение записалось около полутысячи добровольцев // Пресс-центр Правительства и Верховного совета ДНР. Официальный сайт. 2014. 9 июля. <http://dnr.today/news/za-den-v-opolchenie-zapisalos-okolo-polutysyachi-dobrovolcev/>

Донбассом. То воздействие, которое эти круги способны оказывать на политику России в украинском кризисе, представляет собой мощный неявный ресурс американцев в борьбе с нашей страной. Искусный и своевременный маневр Стрелкова ограничил влияние этих сил, укрепив позиции Донбасса и России. Естественно, что это вызвало взрыв возмущения по адресу «непокорного» полковника в соответствующих кругах. Отсюда и кампания идеологического шельмования, для которой всегда найдутся услужливые кургиняны.

Выйдя из окружения, Стрелков энергично взялся за организацию обороны Донецка. Проблем было много. Главная из них — нехватка людей и оружия. С принятием в ряды ополчения новых добровольцев удалось нарастить силы под Донецком и Горловкой до 7-8 тыс. чел., подкрепленных 20-25 единицами бронетехники. Украинская сторона прошла через период паники, во время которой Порошенко объявил перемирие. Под прикрытием «прекращения огня» киевский режим сумел сконцентрировать против ополчения ДНР и ЛНР в несколько раз большие силы. Особенно значительно было превосходство противника в бронетехнике, ствольной и ракетной артиллерии. Важным преимуществом украинской стороны было также наличие у нее боевой авиации, которой ополченцы не располагали¹¹⁰. Соотношение сил выстраивалось явно в пользу войск киевского режима. Положение ополчения, таким образом, оставалось сложным, но все же уже не таким безнадежным, как под Славянском.

17 июля 2014 г. в небе над Донецком разразилась беда. В районе села Грабово под городом Торез потерпел крушение самолет Боинг 777 авиакомпании «Малазийские авиалинии», выполнявший рейс Амстердам — Куала-Лумпур. Все 283 пассажира и 15 членов экипажа погибли на месте¹¹¹.

Украинские власти, не дожидаясь результатов расследования, сразу заявили, что самолет сбили «сепаратисты». Их единодушно поддержали западные политики и СМИ. Президент США Барак Обама объявил, что самолет был уничтожен ракетой «земля-воздух», выпущенной ополченцами¹¹². Западные и украинские средства мас-

¹¹⁰ Рожин Б. Подготовка к обороне Донецкой агломерации // Cassad. 2014. 9 июля. <http://cassad.net/category/war/127-podgotovka-k-oborone-doneckoy-aglomeracii.html>

¹¹¹ Источник сообщил о падении малазийского «Боинга» на границе России и Украины // Интерфакс. 2014. 17 июля, <http://www.interfax.ru/world/386411>

¹¹² Бондаренко М. Голландия назвала две версии катастрофы Boeing над Донецком // РБК. 2014. 27 октября. <http://top.rbc.ru/society/27/10/2014/544e9bMcbb20f46dblc75ad>

совой информации как по команде развернули истерическую кампанию, осуждавшую ополченцев и Россию. Между тем официальное расследование катастрофы продвигалось крайне медленно.

Только в сентябре главный осуществлявший его орган — голландский Совет по безопасности — издал доклад, отражавший предварительные итоги расследования инцидента. Текст содержит очень осторожный вывод, являющийся шедевром бюрократической изворотливости:

Повреждения, наблюдаемые на передней части фюзеляжа, указывают, что самолет снаружи поразил большое количество высокоэнергетических объектов. Вероятно, что эти повреждения возникли в результате утраты самолетом структурной целостности, приведшей к его распаду в воздухе¹¹³.

Иными словами, самолет был сбит. Но кем и как именно? Об этом доклад ничего не сообщает.

Немецкий политик Андреас фон Бюлов, в прошлом министр исследований и технологий, занимавший также пост статс-секретаря Министерства обороны ФРГ, высказал сомнения в объективности доклада. По его мнению, голландские власти сознательно затягивают расследование, несмотря на то что Россия предоставила все документы и информацию, которыми располагает. Он также дал неожиданный комментарий по поводу самого факта уничтожения самолета:

С большой вероятностью это была «спецоперация под фальшивым флагом». Кем была организована эта операция, мы, скорее всего, узнаем совсем не скоро, — заявил фон Бюлов. — Все говорит о том, что это была спецоперация с целью свалить вину или прямо на повстанцев, или косвенно на русских¹¹⁴.

Министерство обороны РФ провело специальный брифинг, посвященный обстоятельствам гибели малайзийского Боинга¹¹⁵. В его ходе заместитель министра обороны РФ Анатолий Антонов поставил киевским властям, а значит и их западным покровителям, 10 вопросов об обстоятельствах трагедии.

¹¹³ Preliminary report. Crash Involving Malaysia Airlines Boeing 777-200 flight MH-17. Hrabove, Ukraine — 17 July 2014. Hague: The Dutch Safety Board, 2014. P. 30.

¹¹⁴ Экс-министр ФРГ: уничтожение «Боинга» — спецоперация с целью обвинить русских // RuPosters. 2014. 27 декабря. <http://rupostrs.ru/archives/T0873>

¹¹⁵ Специальный брифинг Минобороны России по вопросам катастрофы рейса MH-17 в небе Украины // Министерство обороны РФ. Официальный сайт. 2014. 21 июля. http://function.niil.ru/news_page/country/more.htm?id=1970654@egNews

1. Почему Киев так быстро нашел виновников катастрофы?

- Власти Украины определили виновников трагедии мгновенно. Разумеется, по их мнению, это ополченцы. Что лежит в основе этих выводов — вот мой первый вопрос, - сказал он.

2. Может ли официальный Киев сообщить все детали использования систем «Бук» в районе боевых действий?

- Зачем эти системы развернуты, если у ополченцев нет самолетов? — негодует Антонов.

3. Каковы причины бездействия украинских властей по формированию международной комиссии, когда же она начнет действовать? Этого ждет все международное сообщество?

4. Готовы ли представители вооруженных сил Украины представить международным экспертам документы по учету ракет класса «воздух-воздух» и «земля-воздух» в боекомплектах зенитных ракетных комплексов?

- Все это смахивает на продолжение информационной войны, которая уже многие месяцы развернута против РФ, и мы последствия этой войны ощущаем, - добавил Антонов.

5. Будут ли предоставлены данные средств объективного контроля о перемещении самолетов ВВС Украины в день трагедии международной комиссии?

6. Почему украинские диспетчеры допустили отклонение самолета к северу, в сторону так называемой «антитеррористической операции», которую проводит официальный Киев против народа юго-востока своей страны?

7. Почему не было полностью закрыто для гражданских самолетов воздушное пространство над зоной боевых действий?

- Тем более что в этом районе не существовало сплошного поля радиолокационных средств навигации? - сказал он.

8. Может ли сегодня официальный Киев прокомментировать сообщение в соцсетях якобы от испанского диспетчера, работающего на Украине, что сбитый Boeing сопровождали два военных украинских самолета?

9. Почему СБ Украины начала работы с записями переговоров украинских диспетчеров с экипажем Boeing и с данными украинских радаров без международных представителей?

10. Как же были учтены уроки предыдущей аналогичной катастрофы российского Ту-154 над Черным морем?

- Тогда руководство Украины до последнего момента отрицало причастность ВС Украины к этой трагедии, и только после того как мы представили неопровержимые факты, мы доказали, кто является истинным виновником этой трагедии¹¹⁶.

¹¹⁶ 10 вопросов Минобороны России к киевским властям по авиакатастрофе малайзийского Боинга// Русская весна. 2014. 19 июля, <http://rusvesna.su/news/1405753917>

Нечего и говорить, что ответа киевских властей на эти неудобные вопросы так и не поступило.

Обстоятельства гибели малазийского Боинга были тщательно исследованы экспертами Российского союза инженеров. Они рассмотрели две версии катастрофы: (а) самолет был сбит ракетой класса «земля-воздух», выпущенной с наземной установки зенитно-ракетного комплекса «Бук-М1»; (б) он был уничтожен другим самолетом, применившим ракетно-пушечное вооружение. По поводу первой версии в пресс-релизе организации говорится, что «никогда до настоящего времени не представлены достоверные свидетельства старта ракеты „земля-воздух“». Надо учитывать и то, что «если бы такой большой самолет, как Boeing-777 компании Malaysia Airlines, был поражен ракетой „земля-воздух“, экипаж смог бы предупредить диспетчерские службы о ситуации, возникшей на борту». Таким образом, гибель самолета в результате использования ЗРК «Бук-М1» маловероятна. Рассматривая вторую версию, «эксперты приняли во внимание тот факт, что 17 июля был зафиксирован набор высоты самолетом украинских ВВС, предположительно Су-25, в направлении малазийского Boeing-777. Расстояние между двумя самолетами не превышало 3-4 км»¹¹⁷. С лета появились и другие факты, подтверждающие выводы Союза инженеров России.

По информации первого вице-президента Российского союза инженеров Ивана Андриевского, в ответ на публикацию упомянутого доклада организация получила письмо выпускника Массачусетского технологического института (MIT) Джорджа Билта. Опытный авиационный эксперт пояснил:

Я полностью согласен с результатами вашего анализа причин гибели «Боинга». «Боинг» был сбит преследовавшим его реактивным истребителем. Сначала экипаж обстреляли из пушки, затем кабина была поражена ракетой «воздух-воздух», затем правый двигатель и правое крыло были поражены ракетой с тепловой системой самонаведения,

— говорится в письме Билта.

Он прислал и фотоснимок, сделанный со спутника-шпиона. Андриевский сообщил:

¹¹⁷ Правда оказалась ужасной. Российские инженеры назвали причину гибели малазийского Boeing. «Атака была внезапной и длилась доли секунды» // URA.RU. Информационное агентство. 2014. 25 августа, <http://ura.ru/content/svrd/25-08-2014/news/1052188304.html>

Мы видели перед собой космический снимок, сделанный с не очень высокой орбиты. И обычно делаются такие снимки для общей разведки воздушного и наземного пространства. В соответствии с координатами, указанными на снимке, мы можем предполагать, что снимок сделан с американского или английского спутника. Мы провели детальный анализ этого снимка и никаких признаков подделки не выявили.

Как установили эксперты, изображенные на снимке местность, погодные условия, размерность самолетов полностью соответствуют обстоятельствам катастрофы¹¹⁸. На снимке четко изображена атака Боинга ракетой «воздух-воздух», выпущенной с боевого истребителя.

В декабре 2014 г. редакция российской газеты «Комсомольская правда» обнародовала интервью свидетеля уничтожения Боинга¹¹⁹, имя которого по соображениям безопасности не раскрывается, «...у нашего собеседника на Украине остались родственники, и он боится мести и шантажа», — пояснила редакция. В момент катастрофы свидетель служил на украинской авиабазе под Днепропетровском, где тогда базировались ВВС, бомбившие Донецк и Луганск. Он утверждает, что 17 июля в воздух поднялись три летчика, один из которых — капитан Владислав Волошин — вел самолет «СУ-25», оснащенный ракетой класса «воздух-воздух». Свидетель отметил, что данный вид боеприпаса не входит в основной боекомплект и устанавливается на самолеты очень редко. Это и понятно — ведь ополченцы не располагают авиацией. В тот день два остальных пилота были сбиты, а истребитель Волошина вернулся без упомянутой ракеты. Свидетелю запомнилась фраза капитана Волошина, сказанная,

когда его из самолета вывели: «Самолет не тот». И вечерняя фраза была, вопрос одного летчика к нему, к этому же, к Волошину: «Что там с самолетом?» На что тот ответил: «Самолет оказался в ненужное время и в ненужном месте».

¹¹⁸ Варсегов Н. Все больше фактов за то, что малазийский «Боинг» был сбит истребителем // Комсомольская правда. 2014. 12 ноября, <http://www.kp.ru/daily/26306/3184995/>

¹¹⁹ Сунгоркин В., Стешин Д., Варсегов Н. Малазийский «Боинг» сбил украинский летчик — капитан Волошин // Комсомольская правда. 2014. 22 декабря, <http://www.kp.ru/daily/26323.5/3204312/>

Свидетель не знает, действовал ли украинский летчик по приказу или просто запаниковал, когда сбили его товарищей.

В связи с этим любопытна реакция губернатора Днепропетровской области Украины Игоря Коломойского, человека, вхожего в высшие эшелоны власти Украины и потому весьма осведомленного. На протяжении двух месяцев по телефону и скайпу его успешно разыгрывал 26-летний пранкер¹²⁰ из России Алексей. Украинский олигарх прокомментировал трагедию следующим образом:

А с Боингом - ну, случайно так получилось, никто не хотел его завалить. Шмальнули по одному, а попали по другому. Боинг жалко, людей, конечно, жалко, но это все ерунда. Ты знаешь, так бывает, когда серьезные вещи падают не в те руки, в результате получилась ерунда¹²¹.

Комментарий в духе олигарха-циника — людей жалко, но это ерунда.

Похоже, что это и позиция Запада. Шквал антироссийской пропаганды, начавшийся еще до каких-либо расследований, довольно быстро оборвался. Нет, конечно, западные политики и СМИ, не говоря уже об украинских, время от времени поминают вину ополченцев и России в этом инциденте, как нечто само собой разумеющееся. Но официальное расследование фактически прекращено, всерьез так и не начавшись¹²². Часть обломков самолета, в том числе крупные фрагменты, содержащие поражающие элементы, так и остаются на месте крушения. Совет Безопасности Нидерландов официально заявил, что они не представляют интереса для следствия¹²³. Запад явно не желает, чтобы расследование было доведено до конца. Настаивают на его продолжении только Россия и власти ДНР. Этот факт сам по себе достаточно красноречив.

¹²⁰ Пранкер (от англ. *prank* — *проказа, выходка, шалость; шутка*) — это телефонный хулиган, разыгрывающий свою жертву и путем провокаций вынуждающий ее к яркой ответной реакции.

¹²¹ Коломойский о «Боинге»: Шмаляли по одному, попали по другому // LifeNews. 2014. 22 октября, <http://lifenews.ru/news/143272>

¹²² РФ: не исключено, что следствие по МН-17 тормозится не без участия

США // РИА Новости. 2014. 19 января. <http://ria.ru/mhl7/20141115/1033419046.html>

Горина Т. Нидерландам не нужны обломки «Боинга», оставшиеся на Украине.

Работы на месте крушения завершены // Московский комсомолец. 2014. 22 ноября.

<http://www.mk.ru/politics/2014/11/28/niderlandy-ostavili-na-ukraine-chast-oblomkov-boinga-oni-ne-vazhny-dlya-sledstviya.html>

Разумеется, нет недостатка в критике доказательств причастности к инциденту украинской стороны, предоставляемых Россией. Но они исходят от блогеров и журналистов, а не от серьезных экспертов и официальных властей. А вот, например, представитель Госдепартамента США по связям с общественностью Джен Исаки отказалась комментировать появление снимка с изображением истребителя, выпускающего ракету по малазийскому Боингу¹²⁴. И это, конечно, неслучайно. На снимке отмечены время и координаты изображенного события. Если это подделка, то американской стороне легко ее опровергнуть, просто опубликовав подлинные фотографии своих спутников. Ведь они следят за регионом боевых действий 24 часа в сутки. Скорее всего, данный снимок был добыт российскими спецслужбами и только запущен в оборот с помощью никому доселе неизвестного американского инженера Бильта. Об этом говорит время его появления — в самый канун очередного саммита 20-ки в Австралии. Молчание властей США может означать, что они знают — Кремль располагает и другими фактами, подтверждающими причастность украинской стороны к уничтожению самолета. Только в этом случае США могут быть не заинтересованы в раздувании скандала.

Хочется верить, что никто не планировал хладнокровно уничтожить треста ни в чем не повинных людей, и это произошло в результате трагического стечения обстоятельств. Однако в любом случае сокрытие причин этого несчастья является проявлением глубокого цинизма стратегов новой «Холодной войны». Можно представить, как в Вашингтоне рассуждают в духе своего ставленника Коломойского: жалко, конечно, людей (надеюсь, что так), но им теперь уже не поможешь. А допустить, чтобы украинская сторона была скомпрометирована, мы не можем. Погибшие пассажиры — это своего рода боевые потери конфронтации с Россией. Одним словом — на войне, как на войне. Вот так, незаметно, «холодная» война и переходит в «горячую».

Уже в середине июля украинская армия стянула значительные силы к Донецку и Луганску, перенеся бои на окраины этих городов. Жилые кварталы были подвергнуты массированному артил-

¹²⁴ Псаки не стала комментировать спутниковые снимки атаки истребителя // АН-Онлайн. 2014. 15 ноября, <http://argumenti.ru/world/2014/11/376828>

лерийскому обстрелу и авиационным бомбардировкам¹²⁵. В аэропортах Луганска и Донецка еще с весны, т. е. с самого начала конфликта, находились окруженные украинские войска. Президент Порошенко поставил перед украинской армией задачу взять обе столицы мятежных республик к празднику «Дня независимости» 24 августа. По данным украинской стороны, оборону двух городов вело примерно 15 тыс. ополченцев. Российский военный эксперт Антон Лавров отмечал в те дни: «Города можно отвоевать только с помощью пехоты — артиллерия и танки почти бесполезны там. Это слабое место украинской армии, ей не хватает обученной пехоты»¹²⁶. В этих условиях ополчение нанесло сильный удар по украинским войскам, сорвавший их планы по взятию Донецка и Луганска.

Еще в начале лета украинская армия предприняла наступление в обход Донецка вдоль украино-российской границы, чтобы отрезать непризнанные республики от России и окружить их. Успех этой операции грозил изоляцией ДНР и ЛНР, в результате которой они лишились бы внешней помощи и были обречены на поражение. Эта задача была сорвана упорным сопротивлением ополченцев, не допустивших взятия под контроль большей части границы украинскими военными. Более того, силам непризнанных республик удалось самим окружить противника¹²⁷. В «Южном котле» оказалось 4-5 тыс. украинских военнослужащих. Ликвидация окружения была завершена в начале августа. Вырваться из котла смогли всего около 1 тыс. чел. Большая часть остальных либо погибла, либо попала в плен. Ополчение захватило богатые трофеи в виде стрелкового оружия, бронетехники и артиллерии. Высвободившиеся силы укрепили оборону Донецка и Луганска¹²⁸.

Хотя это был крупный успех, но положение ДНР и ЛНР оставалось тяжелым. Несмотря на весь героизм и самоотверженность защитников непризнанных республик, угроза их военной катастрофы

¹²⁵ Украинская армия стягивает силы к Луганску и Донецку, в пригородах начались бои // RT. 2014. 13 июля, <http://russian.rt.com/article/40594>

¹²⁶ Цит. по: Гундаров В. «Южный котел» Петра Порошенко // Независимая газета. 2014. 11 августа.

¹²⁷ ДНР заявляет о захвате около 70 единиц военной техники силовиков // РИА Новости. 2014. 8 августа, <http://ria.ru/world/20140808/1019276958.html>

¹²⁸ Гундаров В. Указ. соч.

постепенно увеличивалась. Вооруженные силы Украины неуклонно нарастали на протяжении всего развития конфликта. Если в марте численность боеготовых войск не превышала 6 тыс. чел., то к началу июня она достигла 30 тыс. чел., а к началу августа составила 35⁴⁰ тыс. чел.¹²⁴ Используя свое превосходство в живой силе и технике, украинская армия сумела в ходе июльского наступления на Донбасс добиться существенных успехов. В частности, ей удалось:

- а) обрезать лисичанский выступ;
- б) практически деблокировать донецкий аэропорт, взяв Дзержинск и вплотную подойдя к городу;
- в) занять Дебальцево, в котором расположена ключевая транспортная развязка региона, благодаря чему удалось перерезать наиболее удобную трассу между Донецком и Луганском;
- г) оккупировать населенные пункты между российско-украинской границей и Саур-могилой¹³⁰.

Таким образом, по положению на август месяц 2014 г. территория ЛНР и ДНР неуклонно уменьшалась, ополчению не удавалось отбить у противника ни одного крупного населенного пункта. Виной тому был не недостаток храбрости и самопожертвования со стороны защитников Донбасса, а возраставший разрыв баланса военных сил в пользу украинских войск. При сохранении этих тенденций поражение ополчения в недалеком будущем становилось неизбежно.

Много позднее, уже после своей отставки с поста премьер-министра ДНР, Александр Бородай вернулся к этому периоду в одном из своих интервью. В этом материале многозначительно сообщается, что «есть Игорь Иванович Стрелков — миф, и есть реальный Игорь Всеволодович Гиркин». Последний, оказывается, уютно обосновался посреди «этого мифа, как внутри огромного красивого мыльного пузыря». Вступление драматическое, как в мыльной опере. За этим, видимо, последует такое! — думает читатель. Правда, уже многие спекулировали на тему двух фамилий: мол, поскребешь Стрелкова, а там — Гиркин! Вот как маскируется, мифотворец! Но я не нахожу ничего странного в том, что офицер

⁴⁹ Пожидаев Е. Сравнительный анализ военно-технических потенциалов Украины и Новороссии // Русская весна. 2014. 31 июля, <http://rusvesna.su/news/1406801431>

¹³⁰ Там же.

спецслужб выступал под псевдонимом на оперативной работе. Я бы удивился, если бы он действовал под своей фамилией. В итоге что же такого ужасного мы узнаем о Гиркине, чего не слышали о Стрелкове? Самое серьезное обвинение Бородай в адрес своего бывшего соратника и друга состоит в том, что тот якобы пытался ни много ни мало, как сдать Донецк украинским войскам! Будто бы Стрелков даже издал официальный приказ об оставлении города ополчением¹³¹.

Обвинение серьезное, если бы оно ничем не было подкреплено, то Бородай не решился бы его выдвинуть. Тут, конечно, читатель может в недоумении развести руками. Но ему следует учитывать, что тяжкое обвинение брошено в контексте идеологической кампании. А от участника политического погрома, дорогой читатель, — не жди объективности. Могу предположить, что если бы мы знали все обстоятельства этого события, то расценили бы его совсем иначе, чем нам пытаются внушить. К счастью, у нас есть такая возможность.

Дело в том, что ни Гиркин, ни даже Стрелков вовсе не скрывают, что в какой-то момент «их» вера в возможность отстоять Донецк пошатнулась:

...когда противник перерезал дорогу между Шахтерском и Торезом, у меня наступил психологический кризис, я начал думать о том, что делать, подумывал переносить штаб в Шахтерск или Снежное и готовить эвакуацию Донецка. Потому что понимал: если помощи не будет, то надо хотя бы спасти людей.

В этот острейший момент, когда судьба ополчения висела на волоске, Стрелков отдал приказ готовиться к отступлению на территорию России. Однако уже вскоре, когда он лучше оценил обстановку, то понял, что прорыв будет сопряжен с огромными потерями. Дело в том, что выходить в Россию вместе с семьями ополченцев (а о том, чтобы бросить их, он даже не думал) пришлось бы по неудобным проселочным дорогам под обстрелом и ударами украинских войск «со всех сторон». Стрелков осознал, что «лучше принять бой в Донецке, чем все эти прорывы», и отменил свой приказ еще до того, как он начал исполняться.

¹³¹ Александр Бородай: я — русский империалист // Актуальные комментарии. 2014. 24 ноября, <http://actualcomment.ru/ya-russkiy-imperialist.html>

Таким образом, речь идет вовсе не о коварной попытке сдать город, а о спасении людей, которых, как тогда казалось, Россия бросила на произвол судьбы. Это называется не предательством, а ответственностью командира за подчиненных и их близких. Качество, которое встречается среди начальства реже, чем следовало бы, и достойно одобрения, а не порицания. Кроме того, Стрелков, как всегда, действует открыто, издает приказ, а не вступает в тайный сговор. Одним словом, при сопоставлении с фактами как мыльный пузырь лопается не «миф» о Стрелкове, а заказная клевета Бородая. Весь же эпизод говорит о том отчаянном положении, в котором оказалось к началу августа ополчение, несмотря на все жертвы, которые оно уже принесло к тому моменту на алтарь своей неравной борьбы. Он кого и характеризует плохо, так уж скорее не Стрелкова, а российское общество. Горстка ополченцев, из последних сил сдерживавшая вал гражданской войны на самых границах России, не получила от нее эффективной помощи.

Евгений Пожидаев перечисляет последствия надвигавшегося разгрома ДНР и ЛНР для России:

Во-первых, продолжение террора на Донбассе неизбежно - в планах Киева масштабная зачистка «сепаратистов». Во-вторых, мы получим на своих границах кратно увеличенный эквивалент Грузии времен Саакашвили. В реальности задача «партнеров» сводилась отнюдь не к тому, чтобы «втянуть Россию в войну на Донбассе» (итог вмешательства достаточно очевиден). Их задача - обеспечить невмешательство РФ, и они с ней справились. В-третьих, сдача Донбасса автоматически означает атаку на Крым. Пацифизм Москвы обеспечит полуострову по меньшей мере артобстрелы, с немедленным введением санкций при попытках ответа. В-четвертых, последствия сдачи Донбасса не сведутся к давлению на полуостров. НАТО перейдет красные линии не только в Крыму (Кавказ здесь лишь частный случай)¹⁵².

К счастью, когда стало ясно, что Запад отвергает компромисс, предлагаемый Москвой, и угроза крупнейшего геополитического поражения подступает вплотную, руководство России приняло запоздавшее решение увеличить свою помощь ополчению. Она, однако, была поставлена в зависимость от исполнения властями ДНР и ЛНР ряда важных условий. В первой половине августа 2014 г.

¹⁵² Пожидаев Е. Донбасс как геополитическая Цусима России... // ИА Regnum. 2014. 22 июля, <http://www.regnum.ru/news/polit/1828106.html>

в высших эшелонах власти непризнанных республик состоялась череда отставок. В частности, свои посты оставили: премьер-министр ДНР Александр Бородай и глава ЛНР Валерий Болотов. Еще ранее ушел со своей должности Председатель президиума Верховного совета ДНР Денис Пушилин. Главой Донецкой Народной Республики стал бывший командир подразделения «Оплот» Александр Захарченко, а Луганской Народной Республики — бывший министр обороны ЛНР Игорь Плотницкий. Самым же главным кадровым решением этого времени стал отъезд из Донбасса Игоря Стрелкова. Официально было объявлено, что эти перестановки объясняются необходимостью сменить москвичей на местных выдвиженцев. Однако анонимный источник корреспондента Федерального агентства новостей, работающий в администрации одной из непризнанных республик, предложил совсем другую версию этих событий. По его информации, они объяснились

согласием Рината Ахметова и связанных с ним структур поддержать проект «Новороссии», что потребовало выделения им «контрольного пакета политических акций» на юго-востоке Украины¹³³.

Скорее всего, данная информация означает, что прежде чем повысить уровень своего вмешательства в события на Донбассе, Москва стремилась консолидировать свою власть над регионом. Это требовало, в частности, избавления от непокорного военного руководителя. Как сообщало издание «Эксперт»:

В ДНР и ЛНР произошла зачистка руководящих кадров. Основные посты в республике заняли люди, которые, с точки зрения Кремля, будут более управляемы и соответствовать стоящим перед Новороссией задачам¹³⁴.

Какие это будут задачи стало ясно уже вскоре. Как показали последовавшие события, Кремль вовсе не отказался от своей идеи навязать Западу свой вариант компромисса по Украине. По всей видимости, чтобы сделать противную сторону более уступчивой, было решено нанести поражение киевскому режиму под Донбассом. Но речь шла не о решительном разгроме украинской армии,

¹³³ Рожин Б. Про отставку Стрелкова. Colonel Cassad. Live Journal. 2014. 14 августа, <http://eolonelcassad.livejournal.com/1730800.html>

¹³⁴ Мирзаян Г. Как убивали Стрелкова. Эксперт онлайн. 2014. 15 августа, <http://expert.ru/2014/08/15/rokirovka-na-donbasse/>

а только о, так сказать, «повышении правящими кругами России своей переговорной силы». Для заключения компромисса ценой «почетной» сдачи Донбасса Стрелков представлял препятствие.

Судьба «непокорного отставника» показательна для российской политики в украинском кризисе. Его звезда взошла, когда Россия решительно защищала свои интересы перед лицом внешней агрессии, но закатилась, когда она перешла к политике малодушных компромиссов. Стрелков не вписался в них, потому что последовательно выражал интересы народных масс Донбасса. А они в значительной мере соответствуют ценностям «государственников» в правящих кругах России, но приходят в глубокий конфликт с устремлениями «либералов». Ведь если на Донбассе ликвидировать власть и собственность криминальных олигархов, то это создаст опасный прецедент, подрывающий положение их российских коллег. Прозападная компрадорская часть отечественного правящего класса переносит свою враждебность к восставшему Донбассу на его лидера.

Не буду скрывать — я не приемлю антикоммунистическое мировоззрение Стрелкова. Но от критики его воздержусь, так как не хочу даже косвенно поддерживать недостойную идеологическую кампанию против того, кто стал символом сопротивления Новороссии. К тому же, главным должно быть не то, что тот или иной общественный деятель думает о прошлом, а то какую роль он играет в настоящем. В конце концов, в своей эпической работе «Крестьянская война в Германии» Фридрих Энгельс отдает дань уважения Томасу Мюнцеру. А ведь он не только не был марксистом, но согласно современным представлениям вполне может считаться религиозным фанатиком. Разумеется, Энгельс совершенно не разделял мировоззрение Мюнцера, но это не помешало ему высоко ценить вождя восставшего крестьянства. Если бы ближайший соратник Маркса думал иначе, то он был бы не классиком социалистической мысли, блестяще владевшим диалектикой, а всего лишь еще одним безнадежным догматиком.

Оценка Стрелкова — это тот редкий случай, когда стоит прислушаться к российским компрадорам. Они своим обостренным классовым чутьем безошибочно распознали в этом сдержанном человеке с открытым, прямым взглядом своего заклятого врага. В самом деле, ему ничего не стоило с высоты его личного положения на Донбассе и стать богатым человеком, и сделать блестящую госу-

дарственную карьеру. Предполагаю, что подобные предложения ему делали и не один раз. Но Стрелков отверг эти искушения, предпочтя интересы рядовых людей, а не верхов. Это говорит о его большой человеческой высоте, что представляет реальную угрозу для прозападной части нашей элиты¹³⁵.

Таким образом, условием российской помощи непризнанным республикам является подчинение их властей стратегии Москвы. Когда оно было достигнуто, на полную мощь заработал «военторг»¹³⁶, вырос приток добровольцев и начали прибывать т. н. «отпускники». Под последним термином имеются в виду российские военные, находящиеся на действительной службе и направленные в зону конфликта на юго-востоке Украины. Поскольку Россия официально не признала ДНР и ЛНР, то она не может оказывать им открытую военную помощь. В силу этого нам приходится отрицать военные поставки ополчению, а также маскировать статус своих военнослужащих, подчеркивая их неофициальное положение в зоне конфликта. Несмотря на эту слабость нашей позиции, решение не допустить краха Новороссии отражает возросшее влияние «государственников» на ход событий.

В связи с этим встает вопрос о численном соотношении ополченцев из местного населения и добровольцев, а также военнослужащих из России, участвующих в боевых действиях на Донбассе. Украинские и западные СМИ и политики утверждают, что воюют в основном российские войска и лишь некоторые их пособники из местных. Это вписывается в их идеологическую схему конфликта, согласно которой никакой гражданской войны на Донбассе нет, население Юго-Востока не поднималось на восстание, а просто произошла неспровоцированная агрессия России, якобы неспособной смириться с «демократическим и европейским выбором» Украины. Действительность, однако, далека от этой чисто пропагандистской картинки.

¹³⁵ Думаю, что «государственники» внутренне сочувствуют Стрелкову, но связанные служебной дисциплиной, публично вынуждены молчать. Ученые, более свободные выражать свое мнение, могут и должны говорить.

¹³⁶ Военторг — сокращение от «военная торговля» — это система торгово-бытового обеспечения военнослужащих, а также их семей. В контексте конфликта на Украине так неформально называют систему помощи ополчению Донбасса оружием и военными материалами со стороны России. Еще одно неформальное название того же процесса — «северный ветер».

К концу августа 2014 г. общее число воевавших на стороне ДНР и ЛНР бойцов составляло около 30-35 тыс. чел. Премьер-министр ДНР Александр Захарченко, сменивший на этом посту Александра Бородея в начале августа, не скрывает, что россияне активно участвуют в войне. По его сведениям, «среди ополченцев ДНР находятся около 3⁴ тыс. российских добровольцев»¹³⁷. Таким образом, число россиян составляло около 10 % от общего числа ополченцев. Большинство из них — это не военнослужащие. В конце августа представитель военной структуры НАТО на брифинге в штабе Объединенных сил блока в Европе сообщил, что «на территории Украины действует более тысячи российских военных»¹³⁸. Как видим, оценка ответственного эксперта, от которого могут потребовать доказательств его слов, очень осторожная. Конечно, «более тысячи» — это понятие растяжимое. Но оно никак не предполагает, что вместо дончан воюет Россия. Наверное, российские военные — это командиры, специалисты по сложной боевой технике, инструктора. Их ценность и вклад в боевые действия, таким образом, должны быть выше, чем относительно небольшая численность. Однако в любом случае 90 % ополчения составляют выходцы из народных масс Донбасса.

Генерал-полковник Владимир Рубан — один из немногих украинских военных, авторитет которого признают ополченцы. Благодаря этому он активно участвует в обмене военнопленными между двумя сторонами. В одном из его интервью Катерине Сергацкой из «Украинской правды» есть примечательное место:

РУБАН: Я не отношусь к тем людям [на Донбассе] так, как относитесь вы к врагам. Вам легко с этой позиции. А я этих людей давно знаю. Там офицеры, там афганцы, с которыми мы протестовали против Януковича. Там люди, с которыми мы стояли на Майдане. На Евромайдане.

<...>

СЕРГАЦКАЯ: По-вашему, Россия не участвует в этом конфликте?

РУБАН: Вы там видели российские войска?

СЕРГАЦКАЯ: Я видела военных из России.

РУБАН: Вы видели участие российских войск?

¹³⁷ Захарченко А. На стороне ополченцев воюют около 3-4 тыс. российских добровольцев // Взгляд. 2014. 28 августа. <http://vz.rU/news/2014/8/28/702646.html>

¹³⁸ НАТО: На Украине действуют свыше тысячи российских военных // Взгляд. 2014. 28 августа. <http://www.vz.rU/news/2014/8/28/702783.html>.

СЕРГАЦКАЯ: Официальных - нет.

РУБАН: Вы и неофициально их не увидите, потому что их там нет. Если вы видели какого-то человека русского или военного, это не означает участие России¹⁵⁹.

Комментарии к словам украинского военного специалиста, как говорится, излишни.

Таким образом, на Донбассе идет гражданская война прозападного, неонацистского режима против народных масс Донбасса, которые поддерживает Россия.

24 августа 2014 г. в центре Киева, откуда накануне силой вытеснили остатки Майдана, состоялся помпезный парад в честь т. н. «Дня независимости». Не замечая фальшивого пафоса своих слов, президент Порошенко заявил, что «события последних месяцев могут войти в учебники истории как Отечественная война 2014 года», а также пообещал выделить на нужды армии 40 млрд грн. Демонстрируя боеготовность украинских войск не на поле брани, а на параде, по только что зачищенному Крещатику браво промаршировали хорошо экипированные войска и, блистая свеженькой краской, гордо прошла боевая техника¹⁴⁰. Накануне несколько сотен протестующих провели в центре Киева свой митинг. Они пытались показать обществу, что помпезные торжества во время жестокой и неудачно идущей войны неуместны. Демонстранты подняли плакаты с лозунгами: «Парад на крови», «Нам нужны живые солдаты, а не показуха». «По словам активистов, — сообщалось в печати, — Украина не может обеспечить своих военных элементарными вещами, а проведение и организация марша требуют огромных затрат». Альтернативный митинг был разогнан «демократическими» властями¹⁴¹. Стоит напомнить, что президент Порошенко требовал взятия Донецка и Луганска к этому празднику.

Ополчение Донбасса по-своему отметило годовщину независимости Украины. Именно 24 августа началось заблаговременно

¹³⁴ Сергацкова К. Указ. соч.

¹⁴⁰ В Киеве состоялся военный парад ко Дню Независимости// Bigmir.Net. 2014. 24 августа. <http://news.bigmir.net/ukraine/840293-V-Kieve-sostojalsja-voennyj-parad-ko-Dnju-Nezavisimosti—vidco>

¹⁴¹ Парад ко Дню независимости Украины участники митинга протеста называют «парадом на крови»// Первый канал. 2014. 23 августа, <http://www.ltv.ru/news/world/266108>

подготовленное контрнаступление армии Новороссии сразу на нескольких направлениях. На этот раз в бой шли не разношерстные партизанские отряды, а полноценные воинские соединения и части, располагающие необходимым сочетанием пехоты, бронетехники, ракетной и ствольной артиллерии. «Ополчением сформированы три пехотные бригады, артиллеристские и реактивные дивизионы, есть даже полк из числа украинских военных, которые перешли на сторону армии ДНР»¹⁴². Это были плоды напряженной работы последних недель над повышением уровня боеспособности Вооруженных сил непризнанных республик.

Подготовка наступления и его начало, как и сами новые боевые возможности противника, оказались полной неожиданностью для украинских войск. В первый же день армией Новороссии было уничтожено или взято в плен около 1 тыс. военнослужащих, сожжено около 40 единиц бронетехники, а 12 захвачено в качестве трофеев. Украинская армия не только понесла большие потери в живой силе и технике, но еще и значительная часть ее сил оказалась в окружении.

В Донецке, в отличие от Киева, этот день начался не с торжеств, а со скорби — сперва прошел молебен в память о погибших в ходе гражданской войны, а затем открыт антифашистский митинг. На центральной площади организована выставка уничтоженной и захваченной боевой техники врага. По улицам были проведены три десятка взятых в плен украинских вояк. Как писал очевидец,

хотя штыки направлены в сторону пленных, сопровождению приходится охранять украинских военных. Собравшиеся, кажется, готовы прорвать оцепление, но людей сдерживают. На площади в этот момент слышно только одно слово - «фашисты». Площадь заполнена полностью, даже несмотря на то, что чуть ли не половина жителей покинула Донецк, а всего за несколько часов до начала митинга украинская артиллерия нанесла удар по центральной части города¹⁴³.

В результате бездарно организованного штурма Донецка еще в июле несколько тысяч солдат украинских войск оказались в окружении под Изварино. Котел окончательно сложился в ходе начав-

¹⁴² Поддубный Е. Войска ДНР перешли в контрнаступление// Вести.Ru. 2014. 25 августа. <http://www.vesti.ru/doc.html?id=1917863>

¹⁴³ Там же.

шегося контрнаступления армии Новороссии. Украинские власти долгое время скрывали от общественности масштабы постигшей армию трагедии. Однако

постепенно страшные кадры сожженной техники и обугленных тел стали прорываться через заслоны цензуры. Украина узнала, что ее солдаты измождены, подкрепления у них нет, боеприпасы и продовольствие кончаются. Они оказались просто брошены на произвол судьбы, никому не нужны. А тех, кому чудом удалось вырваться из кольца окружения, власти объявляют сумасшедшими и прячут в психушки¹⁴⁴.

По мере того как становились ясны масштабы постигшей армию катастрофы, в украинском обществе нарастала критика власти за неэффективное ведение боевых действий. В своем выступлении на заседании Верховной Рады бывший спикер Владимир Литвин, возглавлявший на тот момент комитет по национальной безопасности и обороне, признал, что успешное контрнаступление ополчения Донбасса — результат показухи со стороны украинских военных. Нередко вопреки военной целесообразности они стремились установить контроль над как можно большим количеством населенных пунктов ко Дню независимости. «Потратили все резервы и ресурсы, и положили жизни сотен и тысяч людей», — заявил он¹⁴⁵.

Согласно более позднему признанию президента Украины Порошенко, в результате наступления ополчения Донбасса «на 60-65 % военная техника в частях, которые стояли на первых рубежах, была уничтожена, и *нечем было защищаться* (курсив мой. — Р. Д.)»¹⁴⁶. На середину августа, основываясь исключительно на фотографиях и видеозаписях с мест боев, эксперты насчитали 385 единиц уничтоженной украинской бронетехники. Еще 183 единицы были захвачены ополчением и в дальнейшем приняли участие в боях против украинских войск. Последние только за три недели августа потеряли половину своей артиллерии. Это составило свыше 200 артил-

¹⁴⁴ Фаличев О. Уроки Изваринского котла. Груз-200 становится причиной политического кризиса// Военно-промышленный курьер. 2014. 28 июля.

¹⁴⁵ В Раде признали: Контрнаступление ополчения — результат показухи перед Днем независимости// Навигатор. Информационное агентство. 2014. 2 сентября. <http://www.politnavigator.net/v-rade-priznali-kontnastuplenie-opolcheniya-rezultat-pokazukhi-pered-dnem-nezalezhnosti.html>

¹⁴⁶ Порошенко заявил о 60 % потерь среди военной техники в операциях в Донбассе//Интерфакс. 2014. 21 сентября, <http://www.interfax.ru/world/397896>

лерийских орудий, в том числе РСЗО «Град», «Ураган» и «Смерч». Треть этих установок стала трофеями защитников Донбасса¹⁴⁷.

О катастрофической нехватке вооружения в отчаянии заявляли и сами украинские военные. Так, в телефонном интервью в эфире канала «112 Украина» прозвучал рассказ бойца батальона «Донбасс» о том, как командование ежедневно обещает прислать в Иловыйск новую технику, оружие и подкрепления, но в действительности никакой помощи нет.

Тысячи украинских солдат оказались сразу в нескольких котлах. Никаких серьезных попыток деблокировать их так и не было предпринято. Командир карательного батальона Национальной гвардии «Донбасс» Семен Семенченко обвинил украинских генералов в том, что они бросили своих солдат в окружении, и призвал украинцев «пойти на баррикады» к Генеральному штабу¹⁴⁸.

Его призыв был услышан. Около 400 солдат 30-й механизированной бригады украинской армии устроили пикет у здания администрации президента страны в Киеве. Они утверждали, что в Изваринском котле у Саур-Могилы и Степановки, где шли особенно ожесточенные бои, офицеры бросили их, первыми бежав в тыл. Оставшись без связи, солдаты сами выбирались из окружения, при этом раненные шли пешком. На тот момент было достоверно известно, что из 4,5 тыс. окруженных вырвалось 83 человека. Остальные погибли, попали в плен, или об их судьбе не было информации.

Возле Саур-Могилы сотни мертвых лежат. Как их посчитать? Если говорят, погибло 9 бойцов за день или 5 бойцов. За полчаса, за час столько гибло? Пускай виновные - командование - понесут за это ответственность,

— возмущенно сказал военнослужащий бригады Олег Хожай.

Когда ты ищешь руководство свое, когда выходишь на связь, а его просто нет. Оно просто не отвечает. Когда просишь связи, какие наши дальнейшие действия. До сегодняшнего дня я лично не видел ни одного офицера, который мог бы взять на себя ответы на эти вопросы,

— вторил ему сослуживец Сергей.

¹⁴⁷ Состояние украинской армии до и после АТО // РИА Новости. 2014. 10 октября. <http://rian.com.ua/analytics/20141002/357774790.html>

¹⁴⁸ «Решил снять маску перед Украиной»: Семен Семенченко обнажил лицо // Вести.RU. 2014. 1 сентября. <http://www.vesti.ru/doc.html?icM937229>

Выжившие солдаты подписали коллективное обращение к министру обороны с требованием наказать командование. Однако никто из официальных представителей властей к ним не вышел и обращение не принял¹⁴⁹.

Факты говорят о том, что *наступление защитников Донбасса превратилось в полную катастрофу для украинской армии*. Через неделю - десять дней после начала описываемых событий инициатива ведения боевых действий полностью оставалась в руках армии ДНР и ЛНР. Украинское командование утратило управление войсками. Началось отступление без приказа. Солдаты массово сдавались в плен. Фронт практически разваливался. Тактический успех ополченцев начал перерастать в стратегический. Назревал полный перелом в ходе всей войны, а не просто в обстановке под Донецком и Луганском. Это грозило глубоким политическим кризисом для Порошенко и его окружения, легитимность которого в глазах и населения, и его заокеанских покровителей была бы серьезно подорвана. Поражение киевского режима было бы серьезным ударом для Запада, показав всему миру, что он не может оказать эффективную помощь своей клиентуре.

На предотвращение коллапса были срочно брошены влиятельные политические силы. Читатель, наверное, уже догадывается, какие круги подключились к работе в Москве в тиши высоких кабинетов. Судя по всему, прозападное лобби применило все имеющиеся рычаги давления на полную мощность. Это принесло плоды.

Еще 31 июля в Минске при посредничестве президента Белоруссии Александра Лукашенко начались консультации т. н. «Трехсторонней контактной группы» представителей России, Украины и ОБСЕ по урегулированию конфликта на Украине. Донбасс на переговорах представляли премьер-министр ДНР Александр Захарченко и глава ЛНР Игорь Плотницкий; Россию — Чрезвычайный и Полномочный посол Российской Федерации на Украине Михаил Зурабов; Украину — второй президент страны — Леонид Кучма; а ОБСЕ — официальный представитель действующего председателя ОБСЕ по вопросам урегулирования ситуации на Украине Адельхейд Тальявини. 1 сентября было спешно созвано второе заседание контактной группы.

¹⁴⁹ Солдаты украинской армии вернулись в Киев и требуют наказать офицеров, которые их предали// Первый канал. 2014. 27 августа, <http://www.ltv.ru/news/world/266404>

3 сентября 2014 г. Президент РФ Путин нанес официальный визит в Монголию. По дороге от Благовещенска до Улан-Батора, по его словам, он от руки набросал план мирного урегулирования украинского кризиса. Эти соображения включали в качестве первой меры «прекращение активных наступательных операций вооруженных сил, формирований ополчения юга-востока Украины на донецком и луганском направлениях». Кроме того, Президент РФ считал необходимым:

- отвести украинские войска на такое расстояние от населенных пунктов, с которого нельзя вести их обстрел ракетной и ствольной артиллерией;
- обеспечить международный контроль за соблюдением режима прекращения огня;
- исключить применение боевой авиации против мирных граждан;
- организовать обмен пленными;
- открыть гуманитарные коридоры для беженцев и доставки гуманитарных грузов;
- наконец, направить в пострадавшие регионы ремонтные бригады¹⁵⁰.

Таким образом, российское руководство само выдвинуло идею о прекращении наступления армии Новороссии.

В тот же день состоялся телефонный разговор Владимира Путина и Петра Порошенко, в ходе которого стороны обсудили военный и гуманитарный кризис на Украине. По словам пресс-секретаря президента РФ Дмитрия Пескова, «главы государств обменялись мнениями относительно того, что нужно сделать в первоочередном порядке для скорейшего прекращения кровопролития на юго-востоке этой страны»¹⁵¹.

В результате переговоров Трехсторонней контактной группы 5 сентября 2014 г. всеми участниками был подписан Протокол (Минские соглашения). Этот важнейший документ включает следующие 12 пунктов:

¹⁵⁰ Путин предложил план по стабилизации ситуации на Украине // Взгляд. 2014. 3 сентября.

¹⁵¹ Как развивался диалог Владимира Путина и Петра Порошенко // Досье. ТАСС. 2014. 25 августа (Обновлено 15 октября), <http://itar-tass.com/info/1398285>

1. Обеспечить незамедлительное двустороннее прекращение применения оружия.
2. Обеспечить мониторинг и верификацию со стороны ОБСЕ режима применения оружия.
3. Провести децентрализацию власти, в т. ч. путем принятия Закона Украины «О временном порядке местного самоуправления в отдельных районах Донецкой и Луганской областей» (Закон об особом статусе).
4. Обеспечить постоянно действующий мониторинг на украинороссийской государственной границе и верификацию со стороны ОБСЕ с созданием зоны безопасности в приграничных районах Украины и РФ.
5. Безотлагательно освободить всех заложников и незаконно удерживаемых лиц.
6. Принять закон о недопущении преследования и наказания лиц в связи с событиями, которые имели место в отдельных районах Донецкой и Луганской областей Украины.
7. Продолжить инклюзивный общенациональный диалог.
8. Принять меры по улучшению гуманитарной ситуации на Донбассе.
9. Обеспечить проведение досрочных местных выборов в соответствии с Законом Украины «О временном порядке местного самоуправления в отдельных районах Донецкой и Луганской областей» (Закон об особом статусе).
10. Вывести незаконные вооруженные формирования, военную технику, а также боевиков и наемников с территории Украины.
11. Принять программу экономического возрождения Донбасса и восстановления жизнедеятельности региона.
12. Предоставить гарантии личной безопасности для участников консультаций¹⁵².

Кроме того, неопубликованные пункты соглашения предусматривали дополнительные детали проведения досрочных выборов власти в ДНР и ЛНР. При этом лидеры непризнанных республик подчеркнули, что независимость от Киева по-прежнему остается их важнейшей целью¹⁵³.

¹⁵² Протокол о результатах консультаций Трехсторонней контактной группы. Минск, 5 сентября 2014 г. // OSCE. Официальный сайт. 2014. 5 сентября. <http://www.osce.org/ru/home/123258>

¹⁵³ Кириллова О. Стали известны все пункты минского соглашения по Украине // Коммерсант.™. 2014. 7 июля, <http://www.kommersant.ru/doc/2562133>

Во исполнение положений Протокола 19 сентября в Минске представители Украины (Л. Д. Кучма), ДНР и ЛНР (А. В. Захарченко, И. В. Плотницкий) при участии посла РФ (М. Ю. Зурабова) подписали меморандум. Документ предусматривал некоторые конкретные меры, призванные закрепить договоренности о двустороннем прекращении применения оружия. В том числе речь шла о создании зоны безопасности путем отвода на 15 км от линии соприкосновения сторон тяжелого вооружения (калибром свыше 100 мм). Вводился (на бумаге) запрет в этой зоне на полеты боевой авиации и беспилотных летательных аппаратов, а также на установку минно-взрывных устройств. Вопрос о статусе ДНР и ЛНР на встрече не обсуждался¹⁵⁴.

Оценивая Минские соглашения в целом, следует признать, что они представляют собой крупный успех врагов Новороссии. Располагая численным преимуществом в живой силе и боевой технике, они не смогли одолеть защитников Донбасса в открытом бою, но зато одержали победу в закулисные буржуазной политики. Об этом говорит прежде всего тот факт, что перемирие остановило армию Новороссии в момент, когда она уже повернула ход войны в свою пользу. Суть момента хорошо выразила карикатура, на которой богатырь в камуфляже с шевроном на рукаве в виде флага Новороссии грозно надвигается на загнанного в угол Порошенко, и тот начинает истошно вопить, что надо срочно остановить кровопролитие.

Либералы часто оправдывают Минские соглашения тем, что, дескать, «худой мир лучше хорошей войны». Я тоже согласен, что главное — это сберечь человеческие жизни. Но служат ли этой святой цели Минские соглашения? Остановили ли они обстрелы населенных пунктов и гибель гражданского населения Донбасса? Совсем непохоже: «Огонь в Донбассе не стихает, несмотря на заключенное перемирие. С востока Украины регулярно приходят сообщения о новых обстрелах, гибели и разрушении гражданских объектов»¹⁵⁵. Такие сообщения звучат в печати весь период после заключения перемирия.

¹⁵⁴ Минский меморандум: Новороссия сохраняет подконтрольные территории, но без конкретного статуса// RT. 2014. 20 сентября, <http://russian.rt.com/article/50752>

¹⁵⁵ Обстановка в Донбассе после заключения перемирия // РИА Новости. 2014. 2 октября, <http://ria.com.ua/infografika/20141002/357788665.html>

Оправдывая перед публикой заключение перемирия, Порошенко популярно объяснил, что оно выгодно прежде всего украинской стороне¹⁵⁶. Он сообщил, что после потери силами АТО более половины бронетехники летом 2014 г. защищать позиции украинских войск на Донбассе стало практически нечем. Теперь, по словам президента, техника ежедневно поступает в военные части, и их боеспособность быстро восстанавливается. Кроме того, украинские Вооруженные силы уже получили от иностранных партнеров значительную военную помощь. «Мы пулеметы не получили, — объяснил президент, — потому что у нас есть пулеметы, танки, системы залпового огня, ракеты, артиллерия и прочее, что позволяет сегодня держать фронт такой длины». Порошенко имеет в виду, что все это оружие, накопленное на складах в основном с советских времен, в спешном порядке расконсервируется, модернизируется и насыщает войска. При этом Украина рассчитывает и на западную помощь: «Но мы должны получить и получили все, что нам необходимо — разведывательное, радарное, наблюдательное и другое оборудование оборонное, которое позволит в десятки раз повысить эффективность нашего оружия, модернизировать его»¹⁵⁷. Смысл этих слов понятен — воспользовавшись перемирием, украинская армия быстро преодолевает тот кризис, который вызвало ее летнее поражение на Донбассе. Это предвещает скорый мир или новое кровопролитие еще больших масштабов?

Но возможность спокойно зализывать глубокие раны, нанесенные украинским силовикам защитниками Донбасса, — это еще не все блага Минских соглашений для Киева. Порошенко с глубоким удовлетворением сообщает, что территория, подконтрольная украинским военнослужащим, за время перемирия значительно увеличилась по сравнению с той, которой они располагали 5 сентября 2014 года¹⁵⁸. Это слова того, кто ищет мира, или того, кто жаждет войны?

¹⁵⁶ Полная версия интервью Петра Порошенко. Видео // Ukrinform. UA. 2014. 21 сентября. http://www.ukrinform.ua/rus/news/polnaya_versiya_intrcvyu_petra_poroshenko_vidco 1667951

¹⁵⁷ Порошенко заявил о 60 % потерь среди военной техники в операциях в Донбассе // Интерфакс. 2014. 21 сентября, <http://www.interfax.ru/world/397896>

¹⁵⁸ Контролируемая украинскими войсками территория Донбасса увеличилась // Сегодня.иА. 2014. 21 сентября, <http://www.segodnya.ua/politics/pnews/kontroliruemaya-ukrainskimi-voyskami-territoriya-donbassa-velichilas—554068.html>

Для того чтобы снизить число жертв со стороны гражданского населения, было необходимо, как минимум, отбросить украинские войска от крупных городских агломераций Донецка и Луганска на такое расстояние, с которого они не могут вести массовый артиллерийский обстрел. И вообще минимальной целью августовского наступления армии Новороссии должен был быть выход к административным границам бывших Донецкой и Луганской областей Украины. Это было обусловлено и соображениями безопасности, и политической целесообразности. Такая конфигурация фронта вдохнула бы силы в Спротивление в Харьковской, Запорожской, Одесской и других областях Новороссии, в которых идут спорадические партизанские действия противников неонацистского киевского режима.

Нельзя не отметить и дефект этих соглашений с дипломатической стороны. Обратите внимание, что весь минский процесс официально именовался не переговорами, а всего лишь трехсторонними «консультациями». Главный подписанный документ является не договором, а «протоколом» (чего? консультаций, намерений, пожеланий?). В качестве трех сторон консультаций указаны Россия, Украина и ОБСЕ, но не ДНР и ЛНР. Статус союзников России искусственно понижен. Им отказано в признании равной стороной конфликта, и Россия оказывается против Украины и ОБСЕ одна.

Присмотримся теперь к тому, кто скрепил документ своими именами. Со стороны Киева Протокол от 5 сентября подписан бывшим президентом Украины, т. е. политической фигурой из прошлого, не имеющей сколько-нибудь солидного официального положения сегодня. Это значит, что Киев никаких особых обязательств по исполнению положений этого документа на себя не взял. В любой момент, когда они сочтут это удобным, украинские власти могут порвать протокол и возобновить боевые действия. Запад также не был представлен в Минске сколько-нибудь облеченными полномочиями фигурами. Вместо ОБСЕ, в котором ответственность отдельных стран размазана, подписи должны были ставить полномочные представители США и Германии — главных стран — участниц конфликта. Но и от ОБСЕ подпись ставил не глава организации, а его представитель. Он, получается, просто свидетель. С него будем спрашивать за нарушения? Зато от России Протокол скрепил Чрезвычайный и Полномочный посол, г-н Зурабов. Россия, таким образом, несет всю полноту ответственности за соблюдение условий Протокола.

В целом рассматриваемый документ закрепляет очень неравное распределение ответственности — он обязателен для исполнения Россией, ДНР и ЛНР, имеет слабую силу в отношении Украины и вообще никакой для Запада. Россия сама дала своим противникам в руки острое дипломатическое оружие. Теперь Запад формально справедливо требует от нас исполнения взятых обязательств, тогда как мы в ответ можем мало что потребовать по этому документу.

Внушает тревогу и то, что есть неопубликованные пункты достигнутых соглашений (см. выше). Что содержится в них? Почему понадобилось скрывать эти договоренности? Двусмысленность порождаемого этим обстоятельством положения уже проявилась в споре о легитимности выборов в ДНР и ЛНР 2 ноября 2014 г.¹⁵⁹ Не содержат ли эти пункты еще какие-то значительные уступки с нашей стороны?

Как справедливо отмечает Анатолий Эль-Мюрид, минские консультации не решили главного вопроса, который должен был обсуждаться — о выводе всех видов вооруженных сил Украины с территории ДНР и ЛНР¹⁶⁰. Кроме того, полноценные переговоры предполагали признание ДНР и ЛНР равными и полноправными сторонами процесса наряду с Украиной и западными странами. Я считаю, что без исполнения этого важнейшего условия Россия вообще должна твердо отказываться от каких-либо переговоров о судьбе Донбасса с кем-либо. Легитимные соглашения — а не сомнительные протоколы и тем более не скрытые пункты — должны были закрепить военную победу армии Новороссии на как можно более выгодных для народных республик условиях. Следует помнить, что успех летнего контрнаступления дался народу Донбасса, ополчению и добровольцам из России и других стран дорогой ценой. Российские дипломаты должны были применить все свое искусство, чтобы даже малейшие интересы Донбасса, за которые пролито столько крови, были учтены.

По прошествии времени становится ясно, что главные пункты Протокола явно не выполняются. Тяжелые вооружения так и не отведены от линии размежевания сторон, и обстрелы Донецка и Луганска,

¹⁵⁹ США назвали незаконными выборы в ДНР и ЛНР // РИА Новости. 2014. 3 ноября. <http://ria.ru/world/20141103/1031485944.html>

¹⁶⁰ Эль-Мюрид А. Ключевой вопрос // Русская весна. 2014. 7 сентября, http://rusvesna.su/recncnt_opinions/1410111598

как сказано, продолжают. Закон об особом статусе Донецка и Луганска, лукаво названный «О временном порядке местного самоуправления в отдельных районах Донецкой и Луганской областей», принят чисто формально¹⁶¹. Так как он временный и распространяется лишь на отдельные районы, то фактически это никакой не закон. Нечего и говорить об исполнении таких деклараций Протокола, как «инклюзивный общенациональный диалог», экономическое возрождение Донбасса или вывод с территории Украины незаконных вооруженных формирований и меры по улучшению гуманитарной ситуации на Донбассе.

Приходится часто слышать резкую критику в адрес Захарченко и Плотницкого за Минские соглашения, но она несправедлива. Как бы сильно руководители республик ни были настроены против данного документа, но в сложившихся обстоятельствах они должны были поставить свои подписи, если хотели, чтобы поддержка ДНР и ЛНР со стороны России продолжалась. Минские соглашения — это не их рук дело. Это продукт влияния «либералов-атлантистов», озабоченных вовсе не спасением человеческих жизней, а достижением компромисса с Западом ценой сдачи позиций России на Донбассе.

Наиболее эффективной стратегией США в сложившихся условиях является давление на Россию, но без доведения его до опасной для самих США черты. (Риски кризиса для США рассматриваются в следующем параграфе.) Это означает оказание всесторонней поддержки киевскому режиму в его борьбе против Донбасса, при систематическом «включении» дипломатии «уступок». США как бы остаются над схваткой, периодически выступая в роли посредника, ищущего компромисс двух или даже трех (включая Донбасс) сторон конфликта. Мировой общественности такой подход может представляться подлинным миротворчеством. Расколотый российский правящий класс может ухватиться за эту иллюзорную возможность «примирения» с Западом. Приведенный выше анализ говорит о том, что в российской политике получили преобладание силы, готовые прекратить поддержку «сепаратизма» Донбасса

¹⁶¹ Закон об особом порядке местного самоуправления в отдельных районах Донецкой и Луганской областей вступил в силу// Сегодня.UA. 2014. 18 октября. <http://www.scgodnya.ua/regions/donetsk/zakon-ob-osobom-poryadke-mestnogo-samoupravleniya-v-otdelnyh-rayonah-doneckoy-i-luganskoy-oblastey-vstupil-v-silu-561793.html>

в обмен на готовность Запада признать присоединение Крыма, внеблоковый статус Украины и ее федерализацию. На этих предпосылках покоятся Минские соглашения.

Однако в подобной стратегии заключается огромная опасность для России. Цену западных гарантий безопасности в ответ на односторонние уступки мы должны уже хорошо знать на своем горьком опыте. Временные компромиссы, используемые, чтобы остановить разгром своих ставленников, осуществить перегруппировку сил и подготовить новое наступление, являются одним из испытанных приемов американской дипломатии. Классическим примером подобного «миротворчества» является знаменитое в свое время «Дейтонское соглашение» по Югославии.

Напомним, что Дейтонское соглашение о прекращении огня, разделении враждующих сторон и обособлении территорий было согласовано при посредничестве американской дипломатии представителями Сербии, Боснии и Хорватии на военной базе США в Дейтоне (штат Огайо), и подписано в Париже 14 декабря 1995 года. Считалось, что оно положило конец гражданской войне в Республике Босния и Герцеговина 1992-1995 гг. Однако, в действительности, соглашение лишь закрепило промежуточный результат борьбы прозападных сил за разрушение Югославии. Накопив с помощью Запада новые силы, хорваты и мусульмане опять перешли в наступление, и война возобновилась, но уже на менее выгодных для Сербии условиях. Тот факт, что в момент подписания соглашения Запад превозносил Милошевича как миротворца, не помешал ему свергнуть сербского лидера в ходе «цветной революции», а затем расправиться с ним руками Гаагского трибунала.

В противовес своеобразному искусству имперской внешней политики США наша дипломатия должна выработать свою культуру антиимперской борьбы. Она должна включать систематическое и квалифицированное противостояние американской стратегии «косвенной вовлеченности» в международные конфликты. Такой подход предполагает выработку твердых и реалистичных мировоззренческих основ нашей внешней политики.

В частности, необходимо осознавать, что, как показано на страницах этой книги, американская агрессия на Украине, как и вообще систематическая и последовательная враждебность Запада к России, имеет в значительной мере вынужденный характер. Имеется в виду принудительная сила объективных законов обществен-

ного развития. В силу этого никакой компромисс США с правящим классом нашей страны не может быть долговечен.

Автора работы могут упрекнуть в чрезмерной категоричности подобного вывода, который не все аналитики готовы разделить. Многие скажут, что мы недостаточно знаем, чтобы занять столь крайнюю позицию. Конечно, любой исследователь современной внешней политики отдал бы многое, чтобы заглянуть, к примеру, в секретные стенограммы заседаний Совета национальной безопасности США. В них будущий историк наверняка найдет массу интересных, драматических деталей, которые существенно дополнят картину, представленную на страницах данной работы. Однако едва ли они заметно изменят предложенные читателю представления о том раскладе фундаментальных исторических сил, которые определяют лицо современного капитализма как общественного строя. Дело в том, что эти силы находятся за пределами власти даже самых влиятельных правящих классов. Наоборот, их дипломатия, военная стратегия и деятельность спецслужб, как бы искусны и сильны они ни были, сами подчиняются действию фундаментальных законов общественного развития. Как свидетельствует политэкономический анализ, предложенный на страницах данной книги, *западная стратегия противоборства с Россией вытекает из самих основ современного капитализма*. США просто не могут прекратить свою агрессию на мировой арене, в том числе против нашей страны, и в то же время сохранить статус гегемона современного мира. В этом состоит объективная основа современного обострения международных отношений.

В силу этого непреложного обстоятельства минский процесс рано или поздно обречен на провал. Следует задуматься над тем, что первые минские соглашения были заключены после перехода ополчения Донбасса в решительное контрнаступление летом 2014 г. Тогда войска киевского режима были практически полностью разгромлены, утратили управление, и фронт начал разваливаться. Перерастание этого тактического успеха ополчения в стратегический было остановлено не на поле боя, а за столом дипломатических переговоров в Минске. Положило заключенное соглашение конец войне? Сегодня очевидно, что нет. Киевский режим использовал временное затишье для накопления сил и подготовки нового наступления. Оно завершилось катастрофой украинской армии в «дебальцевском котле» зимой 2015 г. И вновь был запущен «пере-

говорный процесс» в Минске. Обеспечит ли мир второе минское соглашение? На взгляд автора данных строк — вопрос чисто риторический. США «включают» переговоры, когда надо спасать их клиентов от разгрома, только для того, чтобы подготовить их руками новые удары. Так будет продолжаться до тех пор, пока США не достигнут своих целей в регионе. По их замыслу Россия, не решившись перейти в контрнаступление, должна быть истощена длительным и бесперспективным противостоянием. Итогом должен стать отказ нашей страны от претензий на самостоятельную роль на мировой арене и полное подчинение интересам американской стратегии.

Пора осознать, что как бы ни мечтала об этом значительная часть российского правящего класса, США объективно просто не могут предложить России компромисс на достойных условиях. При всей важности и незаменимости работы российских дипломатии, спецслужб и журналистики остановить агрессора, спровоцировавшего войну у самых наших границ, может только поражение его клиента на поле боя. Именно поэтому государственные интересы страны требуют, чтобы все аспекты нашей внешней политики были подчинены сегодня решительной и последовательной поддержке борьбы народных масс Донбасса и всей Новороссии.

Подытоживая параграф, следует отметить, что вся история борьбы народных масс Донбасса против неонацистского киевского режима проходит под знаком противостояния в правящих кругах России. Объективно Россия заинтересована в победе национально-освободительного движения Новороссии. Однако полупериферийный характер отечественного капитализма породил значительную прозападную ориентацию компрадорского правящего класса в лице «либералов-атлантистов». Анализ истории гражданской войны на Донбассе показывает, что российская политика в регионе определяется стремлением достичь компромисса с западными странами. По представлениям Кремля, он должен состоять в признании Крыма российским, отмене антироссийских санкций и обеспечении внеблокового статуса Украины в обмен на прекращение Россией поддержки восстания на Юго-Востоке. Из этой стратегии вытекает непоследовательная и неполноценная поддержка Донбасса, способствующая углублению и продлению кризиса.

Между тем, этот крупный международный конфликт несет значительные стратегические риски как России, так и Западу.

6.4. Стратегические риски конфликта

Глава крупного американского аналитического центра «Национальный интерес» Пол Саундерс отмечает, что «по общему признанию, отношения между Вашингтоном и Москвой уже хуже, чем отношения США с СССР и Россией в какой-либо момент после 1986 года». Более того, «взаимные ожидания между 1986 и 1992 годами были осторожными, но позитивными, тогда как сегодня они циничны и негативны... Кажется, часы обратились вспять»¹⁶². В этих условиях необходимо оценить те стратегические риски, которые потенциально несет в себе разворачивающийся украинский кризис. Начнем с возможных военных последствий этого конфликта для России.

Военные риски

Представления российского руководства о разных аспектах военной угрозы, источником которой для нашей страны является или может стать украинский конфликт, можно почерпнуть из «Военной доктрины Российской Федерации»¹⁶³. В ней констатируется, что «несмотря на снижение вероятности развязывания против Российской Федерации крупномасштабной войны с применением обычных средств поражения и ядерного оружия, на ряде направлений военные опасности Российской Федерации усиливаются». В том числе имеются в виду:

- а) стремление наделить силовой потенциал Организации Североатлантического договора (НАТО) глобальными функциями, реализуемыми в нарушение норм международного права, приблизить военную инфраструктуру стран — членов НАТО к границам Российской Федерации, в том числе путем расширения блока;
- б) попытки дестабилизировать обстановку в отдельных государствах и регионах и подорвать стратегическую стабильность;
- в) разворачивание (наращивание) воинских контингентов иностранных государств (групп государств) на территориях сопредельных с Российской Федерацией и ее союзниками государств, а также в прилегающих акваториях;

¹⁶² Saunders P. Toward a New Cold War? // Saunders P. (ed.) Costs of a New Cold War: The U. S. Russia Confrontation over Ukraine. New York; Washington: Centre for National Interest, September 2014. P. 1.

¹⁶³ Военная доктрина Российской Федерации. Утверждена указом Президента Российской Федерации от 5 февраля 2010 года № 146.

г) создание и развертывание систем стратегической противоракетной обороны, подрывающих глобальную стабильность и нарушающих сложившееся соотношение сил в ракетно-ядерной сфере, а также милитаризация космического пространства, развертывание стратегических неядерных систем высокоточного оружия;

<...>

и) наличие (возникновение) очагов и эскалация вооруженных конфликтов на территориях сопредельных с Российской Федерацией и ее союзниками государств;

к) распространение международного терроризма;

л) возникновение очагов межнациональной (межконфессиональной) напряженности, деятельность международных вооруженных радикальных группировок в районах, прилегающих к государственной границе Российской Федерации и границам ее союзников, а также наличие территориальных противоречий, рост сепаратизма и насильственного (религиозного) экстремизма в отдельных регионах мира.

Попытка включить Украину в НАТО и создать базу военного флота этого блока в Крыму, планы размещения на украинской земле третьего позиционного района американской ПРО, насаждение в этой стране национал-экстремизма, организация военного переворота силами неонацистских организаций, разжигание межнациональной ненависти, провоцирование гражданской войны на Юго-Востоке, участие в ней иностранных и местных наемников — это все яркие проявления наиболее важных военных опасностей, выделенных Военной доктриной РФ. Таким образом, украинский кризис создает значительные военные риски для нашей страны.

В связи с этим встает законный вопрос о том, каковы могут быть последствия эскалации этого кризиса, в ход которого Россия может вмешаться прямо, используя свои Вооруженные силы?

По оценке авторитетного в военных кругах «Шведского агентства оборонных исследований», российские Вооруженные силы могут в течение 10 дней разместить на восточной Украине свои 20-ю и 2-ю армии. В их составе может насчитываться от семи до девяти маневренных бригад, включая по крайней мере по две мотострелковые бригады, и части поддержки ПВО, артиллерии и саперных войск. В дополнение они будут располагать «более легкими» войсками численностью до 30 тыс. солдат и офицеров¹⁶⁴. Это значи-

¹⁶⁴ *Norberg J., Westerlund F. Russia and Ukraine: Military-strategic Options, and Possible Risks for Moscow. Stockholm: FOI, 2014. P. 4-5.*

тельные силы, которые могут позволить установить российский контроль над охваченной конфликтом территорией. Однако военное сопротивление со стороны Украины может потребовать от России применения еще больших войск. Это, по мнению экспертов, резко усилит военные риски России на других не менее важных стратегических направлениях.

Речь не идет о возможности прямого вступления Запада в войну: «Вмешательство сил НАТО или другой третьей, стороны не следует ожидать в близком времени»¹⁶⁵. Тем не менее, шведские военные аналитики отмечают, что помимо противостояния расширению НАТО на Восток на Вооруженные силы Российской Федерации (ВС РФ) руководством страны возложены задачи обеспечивать стабильность и безопасность в таких потенциально взрывоопасных регионах, как Кавказ и Средняя Азия, а кроме того поддерживать значительную военную группировку на Дальнем Востоке. Все это требует использования существенных военных ресурсов.

Южный военный округ российской армии фактически является прифронтовым. Его войска должны быть в постоянной готовности быстро отреагировать на целый ряд военных угроз. Российские части в Армении могут оказаться вовлечены в новый тур вооруженного конфликта этой страны с Азербайджаном. В Закавказье (на Южном Кавказе) российские войска размещены на территориях Абхазии и Южной Осетии, где также потенциально могут возобновиться боевые действия. Группировки радикального ислама могут попытаться дестабилизировать ситуацию в Чечне и Дагестане. Они также располагают определенным влиянием в других республиках Северного Кавказа и даже в Башкирии и Татарстане. В случае возобновления боевых действий на этих территориях войска ЮВО будут немедленно вовлечены в них.

Россия имеет серьезные обязательства перед своими партнерами по Организации договора о коллективной безопасности (ОДКБ), касающиеся обеспечения безопасности таких стран, как Казахстан, Таджикистан и Киргизия. В случае возникновения значительной военной опасности для этих государств российских сил, размещенных в Средней Азии, может оказаться недостаточно¹⁶⁶. Об этом говорит, например, преобразование вновь 201-й военной базы рос-

¹⁶⁵ Norberg J., Westerlund F. Op. cit. P. 1.

¹⁶⁶ Ibid. P. 5-6.

сийской армии в Таджикистане в 201-ю дивизию. Батальоны снова превратятся в полки, и численность войск возрастет. Нарастивается и гарнизон российской военной базы «Кант» в Киргизии. Все это связано с предстоящим выводом американских войск из Афганистана¹⁶⁷. Это будет большой победой талибов, которые вполне могут воспользоваться ею, чтобы укрепить свои позиции в Средней Азии. В этом случае стратегический баланс сил в регионе изменится не в пользу нашей страны¹⁶⁸.

«Если Россия увязнет на Украине, это повлияет на ее долгосрочную способность контролировать свое военно-стратегическое положение», — подводят итог шведские аналитики¹⁶⁹.

Следует иметь в виду, что на все указанные военные опасности в весьма значительной мере может повлиять Запад, прежде всего, США. В случае, если российские Вооруженные Силы окажутся глубоко вовлечены в боевые действия на Украине, тлеющие очаги военных конфликтов на Кавказе и в Средней Азии могут быть значительно раздуты. США уже обладают значительным опытом использования против России своих связей и влияния в среде воинствующего ислама. В главе 3 говорилось об их поддержке исламистов во время войн в Чечне в 1990-2000-е годы, а также о том, что США фактически срежиссировали Пятидневную войну на Южном Кавказе летом 2008 г. Учитывая, как возросли геополитические ставки, США вполне могут атаковать Россию чужими руками во всех этих регионах одновременно. Таким образом, дальнейшая эскалация украинского кризиса потенциально может привести к тому, что нашей стране придется одновременно воевать сразу на нескольких стратегических направлениях, неизбежно расплескивая свои военные силы и еще больше изматывая свою и без того слабую экономику.

Оценивая военные риски украинского кризиса для нашей страны, необходимо иметь в виду несопоставимость военных потенциалов России и Запада в области неядерных вооружений.

¹⁶⁷ Горбенко А. Внешние рубежи: почему в Таджикистане воссоздается легендарная 201-я дивизия// Однако. 2013. 12 ноября, <http://www.odnako.org/blogs/vneshnie-rubezhi-pochemu-v-tadzhikistane-vossozdayotsya-legendamaya-201-ya-diviziya/>

¹⁶⁸ *Nopens P.* The Impact of the Withdrawal from Afghanistan on Russia' Security // Security Policy Brief. № 54. Egmond, UK — Royal Institute for International Relations, March 2014.

¹⁶⁹ *NorbergJ., Westerlund F.* Op. cit. P. 6.

Согласно имеющимся данным, главный инструмент проведения силовой политики Запада — блок НАТО — остается самой мощной военной силой в мире, намного превосходящей своих потенциальных соперников по численности солдат и офицеров, мощности вооружений и масштабам военных расходов. В 2013 г. общие военные расходы стран Организации Североатлантического договора достигли астрономической суммы, превысив триллион долларов. США несколько снизили свои затраты на оборону в связи с выводом войск из Ирака и снижением их контингента в Афганистане. Тем не менее, военные расходы этой страны составили в 2013 г. 735 млрд долл., что составляет 4,1 % ее ВВП, и 70 % всех расходов стран НАТО на оборонные цели. Для сравнения, сумма всех расходов в мире на военные цели составила в 2012 г. 1,745 трлн. долл. На фоне Запада российские 90 млрд долл., потраченные на оборону в том же году, выглядят более чем скромно¹⁷⁰.

Как отмечает директор программы «Стокгольмского международного института исследования проблем мира» (SIPRI) по изучению военных расходов Сэм Перло-Фриман, «с точки зрения военных возможностей США и НАТО не будут иметь себе равных в обозримом будущем». Что касается России, то по словам аналитика, она может соперничать с Западом только в области ядерного оружия. «Но ее обычные силы страдают целым рядом дефектов с точки зрения командования, контроля и мобильности. Что касается их реальной способности вести современную войну, то она намного ниже возможностей армий западных стран», — подытожил он¹⁷¹.

Российский военный аналитик отмечает рост консолидации стран НАТО в условиях углубления украинского кризиса. В результате очевидного провала Запада в Ираке и Афганистане для этого военного блока становилась все более характерной тенденция к разобщенности и росту внутренних противоречий. Однако кризис на Украине многое меняет: «Ссылаясь на события в этой стране, Вашингтон сегодня стремится переломить тенденцию к фрагментарности внутри НАТО и добиться сплоченности союзников на монолитной антироссийской основе, как это было во времена противостоя-

¹⁷⁰ *Lekic S.* Despite Cuts, NATO Still Accounts for Most of World's Military Spending. Stars and Strips. 2014. February 25. <http://www.stripes.com/news/despite-cuts-nato-still-accounts-for-most-of-world-s-military-spending-1.269882>

¹⁷¹ *Ibid.*

ния с СССР»¹⁷². Пока рано говорить о полном успехе этой политики, т. к. такие ведущие европейские державы альянса, как Германия, Франция и Италия, занимают более сдержанную позицию в отношении России. Они учитывают важность для Европы экономического партнерства с нашей страной, прежде всего, в энергетической области. Самую непримиримую позицию занимают Польша и страны Балтии, т. е. государства, в наибольшей степени зависимые от США. Тем не менее, украинский кризис дает сильные козыри сторонникам объединения Запада на почве антироссийской политики.

Как сказано выше, прямое вмешательство НАТО в украинский кризис своими вооруженными силами маловероятно в ближайшей перспективе. Однако в случае эскалации этого конфликта, противостояние России и Запада может приобрести неконтролируемый характер. Такое может произойти, например, если Украина окончательно расколется и Новороссия добьется независимости в полном составе юго-востока страны. Это будет таким серьезным геополитическим поражением Запада, которое будет чревато началом полномасштабной конфронтации двух сторон. В этом случае прямое военное столкновение НАТО и Вооруженных сил России исключать нельзя. Учитывая асимметрию сил двух сторон в обычных вооружениях, оно может перерасти в обмен ядерными ударами. Это наиболее серьезный, хотя и, пока, наименее вероятный военный риск, который потенциально несет украинский кризис.

Риск внешнеполитической изоляции

Обдумывая перспективы сложившегося положения и последствия тех или иных действий России, нельзя не считаться с возросшей возможностью ее значительной международной изоляции в ближайшие годы.

О том, что отношения между нашей страной и Соединенными Штатами опустились до самой низкой точки за все время после окончания «Холодной войны», уже подробно говорилось выше. Детально анализировались и причины, по которым США проводят систематическую политику изоляции России. Украинский кризис стал только новым этапом этой давно осуществляемой стратегии. В качестве наказания за защиту своих интересов Россия, главным

¹⁷² Бартош Л. Quo vadis, NATO? // Независимое военное обозрение. 2014. № 23. 11-17 июля. С. 5.

образом благодаря усилиям США, уже была исключена из «Большой восьмерки». Однако это еще далеко не предел. Как отмечает издание американской «Трехсторонней комиссии», одного из ведущих центров внешнеполитической мысли Запада:

Вступление российских войск в восточную Украину вызвало бы тяжелейшее столкновение и вернуло бы политику США и Запада к модели полноценной «Холодной войны». Западные правительства, особенно правительство США, проявили бы склонность наказать Россию, не задумываясь в полной мере о долгосрочных последствиях изоляции России¹⁷³.

Видимо имеется в виду, что какими бы неблагоприятными последствиями ни грозила изоляция нашей страны самому Западу, но США не могут допустить сопротивления режиму своего имперского господства. Слова о «вступлении российских войск в восточную Украину» надо понимать как метафору любой формы защиты Россией русскоязычного населения этого региона и своих коренных государственных интересов. Если украинская армия будет разгромлена на поле боя армией самой Новороссии, то последствия для нашей страны будут те же, что и если бы победа была достигнута силами российских войск.

По мнению близкого к ЦРУ Джорджа Фридмана, «поскольку современная Российская Федерация *гораздо слабее* (курсив мой — Р. Д.), чем был Советский Союз на пике своего могущества», то к ней с еще большим успехом можно применить политику сдерживания. Как и в период 1945-1989 гг., США должны комбинировать «экономное применение силы и финансы, чтобы ограничить развитие России как державы-гегемона, подвергая США лишь ограниченному и контролируемому риску»¹⁷⁴. Важнейшей составляющей сдерживания, по мнению аналитика американских спецслужб, должно стать формирование антироссийской коалиции стран, граничащих с Россией.

НАТО лишь частично подходит для этой роли поскольку в этом блоке нет единства стран-членов по вопросу о противостоянии

¹⁷³ Dobriansky P., Olechowski A., Saton Y., Yurgens I. Engaging Russia: A Return to Containment? // 2013/2014 Task Force Report. Washington, D. C.: The Trilateral Commission. P. 10

¹⁷⁴ Friedman G. From Estonia to Azerbaijan American Strategy After Ukraine // Stratfor. 2014. March 25. http://www.stratfor.com/weekly/estonia-azerbaijan-american-strategy-after-ukraine?utm_source=freelist-&utm_medium=email&utm_campaign=20140325&utm_term=Gweekly&utm_content=readmore#axzz37jewd1X

с Россией. В силу этого, помимо данного союза и «в обход его» необходимо «создать новые структуры для организации региона». Доктор Фридман мечтает о едином блоке государств от Эстонии до Азербайджана, как о новом военно-политическом союзе, руководимом США и изолирующим Россию от окружающего мира. Три страны выделяются как опорные государства, вокруг которых можно объединить остальных соседей России. Польша является ведущей страной «Вышеградской боевой (?) группы» (Visegrad battlegroup) и естественным лидером для стран Балтии. Румыния кровно заинтересована в том, чтобы Молдова не попала под влияние России. (Я бы сказал, что Румыния стремится аннексировать Молдову, для чего предлагаемый союз открывает заманчивые перспективы.) Азербайджан обеспечит поддержку антироссийской Грузии и будет сдерживать главного союзника России в регионе — Армению.

Вооруженные силы этих государств должны быть модернизированы на основе американской помощи:

Всем этим странам необходимо современное военное оборудование, особенно для обеспечения противоздушной обороны, противотанковой борьбы и создания мобильной пехоты. В любом случае готовность Соединенных Штатов поставить эти вооружения за наличные деньги или в кредит, как потребует ситуация, укрепит проамериканские политические силы в каждой из этих стран и создаст ту стену (опять?! - *Р. Д.*), за которой могут осуществляться западные инвестиции.

Если перевести эту «блестящую» цитату на человеческий язык, то речь идет о дальнейшей периферизации перечисленных стран, в которых компрадорский, проамериканский правящий класс будет опираться на голую военную силу, создаваемую с помощью США. Замечательно и то, что г-н Фридман не стесняется правильно называть этот боевой кулак той новой «Берлинской стеной», которая обеспечит безопасность западных инвестиций в экономики данных стран. Иными словами, эксплуатация населения и ресурсов этих государств американским капиталом должна усилиться, чтобы окупить военную «помощь» США. С недовольными, надо думать, круто разберутся вооруженные по последнему слову боевой техники демократические, «проамериканские силы». Но это еще не все. Доктор Фридман делает еще одно интересное признание: «Это [будет] организация, к которой могут присоединиться и другие страны, но которая, в отличие от НАТО, *не предоставит каждому члену*

право вето (выделено мной — *Р. Д.*)». Естественно не предоставит, ведь НАТО — это союз, созданный странами центра мирового капитализма, который должен был создавать видимость равноправия его членов. А предлагаемый теперь блок — это объединение зависимых сателлитов, в котором предполагается беспрекословное подчинение одному главному хозяину.

Рассматриваемая концепция выдвинута аналитиком, обладающим значительной инсайдерской информацией о планах и намерениях правящих кругов США. Она означает, что ими вынашивается (или, по крайней мере, в их среде имеет хождение) идея создания по периметру современной России нового «санитарного кордона». Если бы подобный блок был создан, он значительно ухудшил бы международные позиции нашей страны и снизил ее военную безопасность.

Насколько курс США на достижение международной изоляции России может быть поддержан их главными союзниками?

Как уже говорилось, в ЕС нет единства по вопросу о политике в отношении России. Ядро т. н. «старой Европы» — Германия, Франция и Италия — занимают более осторожную позицию, опасаясь, что эскалация украинского кризиса нанесет ЕС экономический ущерб и серьезно ухудшит безопасность региона. Польша и страны Балтии, напротив, занимают наиболее непримиримую позицию в отношении нашей страны.

Если говорить о Германии, то эта страна придерживалась традиционного курса «Восточной политики», выработанного в 1970—1980-е годы. Согласно этой стратегии «изменения через сближение» развитие культурных и экономических связей двух стран должно было препятствовать усилению конфликтов и, тем более, возникновению войн между ними¹⁷⁵. Один из важнейших результатов этой политики — Хельсинский Заключительный Акт по безопасности и сотрудничеству в Европе (1975 г.), который провозгласил принцип невмешательства во внутренние дела государств. Этой политики придерживались германские правительства вплоть до 2005 г., когда к власти пришла Ангела Меркель. Первоначально новый министр иностранных дел страны Штайнмайер делал акцент на

¹⁷⁵ Mischke Umland A. Germany's New Ostpolitik. An Old Foreign Policy Gets a Makeover // Foreign Affairs. 2014. April 9. <http://www.foreignaffairs.com/articles/141115/jakob-mischke-and-andreas-umland/germanys-new-ostpolitik>

продолжении политики экономического сотрудничества с Россией. Все это резко изменилось с началом украинского кризиса.

Он вызвал значительные дебаты в политических кругах и академическом сообществе Германии¹⁷⁶. Мэйнстрим немецкой политической мысли занял традиционную для Запада позицию. Протест на Майдане изображался как чисто спонтанное движение украинской общественности против коррупции и за демократические ценности. Законная защита Россией своих государственных интересов, предпринятая в ответ на силовое вмешательство Запада, трактовалась как агрессия, а протест Юго-Востока — как инспирированный Москвой сепаратизм. Мэйнстриму противостоит растущий лагерь общественных сил, критикующий украинскую политику Германии, который получил в немецкой публицистике наименование «симпатизаторов России». К нему принадлежат левые круги, прежде всего, партия *Die Linke* и связанные с ней газеты *Neues Deutschland* и *Junge Welt*. Их важным аргументом является то, что Горбачев способствовал объединению Германии на добровольных началах. В ответ Россия получила расширение НАТО на Восток и поддержку Германией антироссийского переворота в Киеве, совершенного руками неонацистов. Естественно, считают сторонники этого направления, что это вызвало сопротивление русских. К той же группе относятся последователи «Восточной политики» Вилли Брандта социал-демократического толка. Бывший Федеральный канцлер Шмидт публично заявил о законности присоединения Крыма Россией. Критику политики Берлина со стороны «Симпатизаторов России» поддерживают деловые круги, чьи интересы связаны с российским рынком. Более того, «опасения негативных экономических последствий более серьезной конфронтации с Россией, не в последнюю очередь из-за энергетических поставок, повлияли на позицию Германии vis-a-vis России в этих кругах и за их пределами»¹⁷⁷.

Политика руководства Германии в этом кризисе основывалась на представлениях мэйнстрима политической мысли и формировалась под влиянием важных геополитических аспектов положения современной Европы.

¹⁷⁶ *Struve K.* “Fascism Belittlers” and “Russia Sympathizers” — the German Debate on the Ukrainian Crisis. Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg. WR 2014. http://www.academia.edu/7229733/_Fascism_Belittlers_and_Russia_SympathizerstheGermanDebate_on_the_Ukrainian_Crisis

¹⁷⁷ Ibid.

Как уже говорилось выше (см. § 5.1), один из ведущих политиков украинской оппозиции Януковичу — лидер партии «УДАР» Виталий Кличко — фактически представляет интересы Германии. Вступив в борьбу за власть в стране, он отразил ее претензию на ведущую роль в урегулировании украинского кризиса. Это был вызов американскому лидерству. По мнению Дж. Фридмана, он отразил более активную внешнюю политику Германии, являющуюся реакцией на усиление кризиса ЕС. В современных условиях США «все больше склоняются к политике баланса сил, все сильнее полагаясь на региональные державы в противостоянии различным угрозам». В итоге Берлин более не может полагаться на долгосрочные гарантии безопасности со стороны США и «кажется делает первый шаг назад к созданию новых национальных и региональных рамок безопасности»¹⁷⁸. Таким образом, претендуя на самостоятельную роль в украинском кризисе, Германия пыталась показать другим странам ЕС, что она берет на себя создание новой системы безопасности. Как известно из разобранный ранее утечки разговора Нуланд с послом Пайеттом (см. § 5.2), это вызвало раздражение в Вашингтоне. Решение Кличко не выдвигать свою кандидатуру на президентских выборах на Украине в мае 2014 г. говорит о том, что Германия уступила США ведущую роль в данном кризисе.

Однако появились признаки раскола в правящей в Германии коалиции Христианско-демократического Союза (ХДС) и Социал-демократической партий¹⁷⁴. Главными проводниками проамериканского курса в украинском кризисе являются глава коалиционного правительства Ангела Меркель и министр-президент Баварии, лидер Христианского Социального Союза (ХСС) Баварии Хорст Сихофер. Возглавляемая ими часть правительства настаивает на расширении санкций в отношении России и усиление ее изоляции. Им противостоят сторонники социал-демократа, министра иностранных дел Франка-Вальтера Штайнмайера и лидера социал-демократической партии Германии (СДПГ) Зигмара Габриэля, являющегося также министром экономики страны. Эта фракция немецкого пра-

¹⁷⁸ *Friedman G. A More Assertive German Foreign Policy // Stratfor. 2014. February 4.*
<http://www.stratfor.com/weekly/more-assertive-german-foreign-poliey#axzz37jewcltX>

¹⁷⁹ *Crack Form in Berlin over Russian Stance// The New Cold War: Unkraine and Beyond. 2014. 30 November, <http://newcoldwar.org/cracks-form-berlin-russia-stance/>.*

вительства тоже осуждает «аннексию Крыма» и «вмешательство» России на востоке Украины, но считает необходимым продолжать диалог, противится курсу на изоляцию нашей страны и выступает против расширения санкций. К этой позиции примыкает влиятельный политик, бывший лидер СДПГ, а ныне — глава «Немецко-российского форума», Маттиас Плацек. Он пошел настолько далеко, что предложил разрешить вопрос о Крыме «задним числом на основе международного права». В переводе с дипломатического языка это означает: провести еще один референдум уже под европейским контролем и признать Крым российским. По сообщению Сихофера, растет число сторонников более пророссийского курса в рядах самой ХСС¹⁸⁰.

Какая линия во внешней политике Германии победит — покажет будущее.

Для понимания перспектив международной изоляции России важно определить позицию второй по значению страны континентальной Европы — Франции. Хотя она не обладает ни экономической мощью Германии, ни военным потенциалом США, ни финансовыми позициями Великобритании, но ее политические круги стремятся поддерживать статус страны как великой державы. Оставаясь в целом приверженными атлантической солидарности, в 2009 г. Франция вернулась в объединенное военное командование НАТО — они претендуют на относительную самостоятельность. Это ярко проявилось, например, в посреднической миссии Николя Саркози во время Пятидневной войны на Южном Кавказе летом 2008 г. Согласно опросам общественного мнения, в восприятии современной России у французов доминирует отрицательное отношение¹⁸¹. Тем не менее, Франция занимает осторожную позицию в российско-европейских отношениях, где-то между Германией и Польшей. Она учитывает необходимость сотрудничества с Россией по урегулированию иранского и сирийского кризисов¹⁸². Экономические связи двух стран не так сильны, как российско-германские.

¹⁸⁰ Crack Form in Berlin over Russian Stance.

¹⁸¹ Федоров С. Франция — Россия, Россия — Франция: асимметрия восприятия // Перспективы. 2008. 26 апреля, http://www.perspektivy.info/history/francija_rossija_rossija_francija_asirnmetrija_vosprijatija2008-04-26.htm

¹⁸² France and the Ukraine Crisis: A Delicate Balancing Act// European Leadership Network. 2014. 10 March, http://www.europeanleadershipnetwork.org/france-and-the-ukraine-crisis-a-delicate-balancing-act_1265.html

Однако французское деловое сообщество обеспокоено тем, что украинский кризис может наносить урон экономическому сотрудничеству с нашей страной. Так, в сентябре 2014 г. правительство Оланда объявило о приостановке поставки России современного вертолетоносца «Мистраль», в связи с чем страна теряет много-миллиардный контракт и должна уплатить штрафы, тогда как тысячам рабочих-судостроителей грозит увольнение¹⁸³. Это значит, что страна поддавалась давлению партнеров по блоку НАТО, прежде всего, со стороны США. Вместе с тем в печати сообщается, что

В личных беседах европейские аналитики, близкие к Еврокомиссии и Верховному представителю Союза по иностранным делам и политике безопасности, говорят, что французские власти безразлично относятся к происходящему в Восточной Европе. Франция вовлечена в гражданскую войну в Центральноафриканской Республике и ее внимание сосредоточено на этом регионе¹⁸⁴.

Великобритания стоит особняком от стран континентальной Европы. Ее отчуждение еще более усилилось в связи со скептицизмом английских правящих кругов относительно пользы пребывания в ЕС. Торговля Великобритании с Россией незначительна, но Лондон является любимым пристанищем российских олигархов за границей, а лондонский Сити — одной из главных мировых площадок для их зарубежных инвестиций. Российская политика страны определяется ее «особыми отношениями» с США, т. е. ее положением младшего американского партнера. Кроме того, антироссийские настроения британского истеблишмента связаны с разногласиями с нашей страной по поводу иракского кризиса и усилились в результате ряда шпионских скандалов¹⁸⁵. Великобритания, скорее всего поддержит усилия США по организации международной изоляции России.

¹⁸³ *Hugues S.* France stops deal to deliver Mistral helicopter carrier ships to Russia// World Socialist Web Site. 2014. 5 September, <http://www.wsws.org/en/articles/2014/09/05/mist-s05.html>

¹⁸⁴ *Зыков А.* Приоритеты внешней политики Франции и украинский кризис// Внешняя политика. Аналитическое агентство. 2014. 25 апреля. <http://www.foreignpolicy.ru/analyses/priority-vneshney-politiki-frantsii-i-ukrainskiy-krizis/>

¹⁸⁵ *Sundberg A., Eellend J.* An EU Perspective // N. Granholm, J. Malminen and G. Persson (eds). *A Rude Awakening. Ramifications of Russian Aggression Towards Ukraine.* Stockholm: FOI. P. 37.

Из всех европейских партнеров США, — сообщает известное итальянское деловое издание, — Италия, вероятно, менее других хочет быть вовлеченной в полномасштабное столкновение с Россией. Итальянская позиция обнажает все трещины, которые могут возникнуть в случае обострения трений с Москвой, которое потребует консенсуса Европейского Союза, Семерки и НАТО¹⁸⁶.

Причина особой позиции страны состоит в том, что почти весь природный газ — около 90 % — она импортирует. На Россию приходится 31 % поставок «голубого топлива». Еще 29 % поставляет Алжир, и 9 % — Ливия. Россия также поставляет примерно четверть ввозимой в Италию сырой нефти¹⁸⁷. Все же, поддерживая атлантическую солидарность, Италия осудила присоединение Крыма к России и присоединилась к антироссийским санкциям¹⁸⁸. Это говорит о том, что совместное давление союзников может побудить Италию, хоть и с оговорками, присоединиться к политике создания «санитарного кордона» на Востоке Европы.

Из европейских государств наиболее непримиримую позицию в украинском кризисе по отношению к России заняла Польша. Вероятно, это объясняется наследием исторического соперничества двух стран, а также ее тесными отношениями с Соединенными Штатами. Глубокая интеграция Польши с ЕС и, прежде всего, с немецкой экономикой, обеспечила привлечение внешних инвестиций и высокие темпы экономического роста¹⁸⁹. В постсоветский период, поначалу, произошло значительное улучшение российско-польских отношений в результате потепления отношений России и Германии¹⁴⁰. Однако, как показано выше (см. § 5.2), Польша приняла активное участие в подготовке и проведении массовых выступлений на Майдане зимой 2013/2014 гг., осуществляла подготовку бое-

¹⁸⁶ *Conti D.* In Ukraine Crisis, Italy's Hunger For Russian Gas Weakens Western Coalition // *International Business Times*. 2014. March 6. <http://www.ibtimes.com/ukraine-crisis-italys-hunger-russian-gas-weakens-westem-coalition-1559914>

¹⁸⁷ *Ibid.*

¹⁸⁸ *Gentiloni on Ukraine crisis* // ANSA en Politics. 2014. November 6. http://www.ansa.it/english/news/politics/2014/11/06/gentiloni-on-ukraine-crisis_ccfb72f4-079f-42c8-97e8-db7aa70822a0.html

¹⁸⁹ *Orenstein M.* Poland. From Tragedy to Triumph // *Foreign Affairs*. 2014. Vol. 93. No. 23, pp. 23-27.

¹⁹⁰ *Sundberg A., Eellend J.* *Op. cit.* P. 37.

виков «Правого сектора», оказывала дипломатическую поддержку переворота и т. д. По словам Майкла Эмерсона, бывшего посла ЕС в Москве, а ныне — научного сотрудника Центра европейских политических исследований (CEPS), «кажется, что Польша заняла место на самом ястребином конце спектра мнений о том, что делать [с украинским кризисом] как в своих заявлениях, так и в поддержке санкций»¹⁹¹.

Министр иностранных дел Польши Гжедож Схетына предложил т. н. «веймарский формат» урегулирования украинского кризиса. Он предполагает переговоры с участием представителей Польши, Германии и Франции¹⁹². Это предложение, правда, напоминает о «посредничестве» Запада 21 февраля 2014 г., которое оказалось дипломатическим прикрытием насильственного переворота в Киеве (см. § 5.1). Однако польский министр считает этот опыт положительным. По его словам, представителям трех стран тогда «удалось завершить кровопролитие, когда снайперы стреляли в беззащитных демонстрантов. Они остановили еще большую трагедию, потому что Янукович потерял контроль над ситуацией. Это был крупнейший успех Запада в Украине в этом году» — с удовлетворением заявил Схетына¹⁹³. О том, сколько тренированных и вооруженных боевиков было среди «беззащитных» демонстрантов, и о том, что принадлежность снайперов — это весьма темная история, мы уже писали выше. Но вот с тем, что посредничество в веймарском формате действительно стало «крупнейшим успехом Запада», как говорится, не поспоришь. Правда это успех совсем не в том смысле, который имеет в виду польский министр.

Роль Польши в украинском кризисе определяется тем, что эта страна представляет интересы США в Центральной Европе. Однако тот факт, что разжигание гражданской войны прямо в центре Европы очень опасно для соседей, вызывает оппозицию со стороны некоторых других государств региона. Так, например, позиция Польши вызвала большие разногласия в Вышеградской группе.

¹⁹¹ Poland's stake in the Ukraine crisis: hawkish or insightful? // EurActiv. 2014. September 11. <http://www.euractiv.com/sections/poland-ambitious-achievers/polands-stake-ukraine-crisis-hawkish-or-insightful-308355>

¹⁹² Польша предложила Украине новый формат переговоров для решения кризиса// Обозреватель. 2014. 5 ноября, <http://obozrevatel.com/politics/17435-polsha-predlozhila-ukraine-novyij-format-peregovorov-dlya-resheniya-krizisa.htm>

¹⁹³ Там же.

Этот военный союз Польши, Венгрии, Чехии и Словакии был создан в 1991 г. для противостояния пресловутой «российской угрозе». В 2016 г. армиями этих государств планировалось создание единого военного подразделения под командованием польских военных. Оно должно было превратиться в самостоятельную высокоэффективную боевую единицу, дополняющую силы НАТО. Однако крайне антироссийская позиция Польши в украинском кризисе вызвала солидарное осуждение остальных членов Вышеградской группы. Не чувствуя военной угрозы со стороны России, но считая выгодным экономическое сотрудничество с ней, эти страны не испугались и угрозы Польши выйти из состава блока¹⁴⁴.

Впрочем, и в самой этой стране растет осознание вреда, приносимого чрезмерной лояльностью агрессивному американскому курсу в регионе. Летом 2014 г. польское издание Wprost обнародовало запись телефонного разговора главы МИД Польши того времени Родослава Сикорскош с бывшим министром финансов страны Яцеком Ростовским, состоявшимся в начале года. Сикорский называет подчинение польской политики США вредным для страны, поскольку американцы создают у поляков ложное чувство безопасности. Он также жалуется, что лояльность к США вредит отношениям Польши не только с Россией, но и с Германией и Францией. Используя ненормативную лексику, Сикорский осуждает одностороннюю ориентацию его страны на США и называет своих соплеменников неудачниками¹⁴⁵.

Таким образом, в европейской политике наблюдается противоречивое отношение к России и к украинскому кризису. И все же при общей оценке вероятности курса на международную изоляцию России, представляется, что больше шансов имеет поддержка американской политики со стороны их союзников по НАТО.

Экономические риски

Экономические риски украинского кризиса для России связаны, прежде всего, с введением санкций против нее и с падением цен на энергоносители.

¹⁴⁴ Гулевич В. Политика Польши по отношению к России не находит поддержки остальных членов Вышеградской группы // Фонд стратегической культуры. 2014. 18 сентября, <http://www.fondsk.ru/news/2014/09/18/politika-polshi-po-otnosheniju-k-rossii-ne-nahodit-podderzhki-ostalnyh-chlenov-vyshegradskoj-gruppy-29531.html>

¹⁴⁵ Скибина Е. Заявление министра Сикорског» об «оральном сексе» Польши с США грозит международным скандалом // Московский комсомолец. 2014. 24 июня.

Еще в феврале 2014 г. Президент США Барак Обама заявил, что на протяжении всего периода развития украинского кризиса США якобы придерживались того «фундаментального принципа, что украинский народ заслуживает иметь возможность самому определять свое будущее». Насколько американский президент искренен, когда с его губ привычно слетают громкие слова, читатель уже имел возможность убедиться на многих страницах этой книги. Более важна последовавшая угроза, что на основании своего «морального превосходства» «Соединенные Штаты примут сторону мирового сообщества, обеспечив, чтобы какое-либо военное вмешательство [России] на Украине имело свою цену»¹⁹⁶. Правда, единство западного мира в наложении санкций на нашу страну американский президент сильно преувеличил. У него получается, что это Америка присоединяется к негодующему на Россию «мировому сообществу». В действительности, похоже, что это Европе пришлось «взять сторону» США. Причем отнюдь не добровольно. Вице-президент США Джо Байден как-то поведал, что «сплотить главные развитые страны, чтобы заставить Россию заплатить реальную цену», было не просто:

Верно, что *они* [т. е. европейские союзники] *не хотели делать это* (курсив мой - Р.Д.). Но вновь именно американское лидерство и давление президента Соединенных Штатов, часто почти смущавшее Европу, побудили ее подняться и нанести экономические удары, чтобы заставить [Россию] заплатить¹⁹⁷.

В этом хвастливом заявлении так и чувствуются своеобразная имперская гордость властелинов мира — у нас, мол, не забалуешь — и презрение уже не только к России, но и к «безвольной и дряблой» Европе. В результате, пусть и нехотя, но союзники присоединились к заокеанскому патрону. Санкции против России стали реальностью.

В начале марта 2014 г. США заморозили инвестиционное и военное сотрудничество с Россией; НАТО отказалось от двусторонних встреч; ЕС приостановил переговоры об облегчении визового режима с нашей страной; ОЭСР заморозила сотрудничество¹⁹⁸.

¹⁹⁶ Obama B. "There will be costs" — Text of Obama's statement on Ukraine // The Washington Post. 2014. February 28.

¹⁹⁷ Biden J. Remarks by the Vice President at the John F. Kennedy Forum // The White House. Office of the Vice President. 2014. October 3, <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/10/03/remarks-vice-president-john-f-kennedy-forum>.

¹⁹⁸ Хроника санкций против России и Крыма // Вести. 2014. 12 сентября, <http://www.vestifinance.ru/articles/46880>

В середине марта США и ЕС ввели первые ограничительные меры против российских официальных лиц и чиновников Крыма, чьи действия, по мнению Запада, привели к украинскому кризису. Эти решения затронули 119 физических и 23 юридических лица. В дальнейшем эти меры неоднократно расширялись. Всего к ноябрю 2014 г. (на момент написания данных строк) осуществлено уже девять раундов экономических санкций в отношении России и обсуждается десятый раунд.¹⁹⁹

Санкции охватили целые сектора отечественной экономики, включая энергетический и банковский сектор, а также предприятия ОПК. «Это сектора, управляемые влиятельной элитой из окружения Владимира Путина», — отмечает британская Би-би-си²⁰⁰. Три государственных нефтяные компании попали под санкции: «Роснефть», «Транснефть» и «Газпром-Нефть», являющаяся подразделением «Газпрома». Этим организациям не будут продавать нефтедобывающее оборудование. Государственным банкам отрезан доступ к западным рынкам долгосрочного кредитования. Запрещен экспорт в Россию технологий двойного назначения, которые могут использоваться в военных целях. В то же время, газодобыча, аэрокосмическое производство и ядерная энергетика исключены из санкционного списка. Видимо, это сделано потому, что Запад слишком нуждается в сотрудничестве с Россией в этих областях²⁰¹.

Под «персональными ограничениями» в отношении влиятельных членов российской элиты понимается замораживание активов за рубежом, включая личные счета, владение акциями и недвижимостью; а также запрет на въезд в ЕС и США. Список этих лиц включает: крупных предпринимателей Юрия Ковальчука и Николая Шамалова, принадлежащих к основателям кооператива «Озеро»²⁰²; бизнесменов Аркадия и Бориса Ротенбергов; Сергея Чемезова,

¹⁹⁴ Минфин назвал потери России от санкций и снижения цены на нефть // Interfax.RU. 2014. 24 ноября, <http://www.interfax.ru/business/408899>; Почему могут ужесточить санкции против РФ: 5 причин // Вести. 2014. 26 ноября. <http://www.vestifinanc.ru/articles/49897>

²⁰⁰ How far do EU-US sanctions on Russia go? // BBC. 2014. 15 September, <http://www.bbc.com/news/world-europe-28400218>

²⁰¹ III.

²⁰² «Озеро» — дачный потребительский кооператив на берегу Комсомольского озера на Карельском перешейке, был создан в 1996 г. Владимиром Путиным и еще семью пайщиками. Члены этого товарищества стали кадровым резервом для высшего эшелона власти в России в 2000-е годы.

руководителя Государственной корпорации «Ростех», действующей в оборонной отрасли; Вячеслава Володина, заместителя главы аппарата администрации президента РФ; Геннадия Тимченко, создателя крупной торговой фирмы «Гунвор» и инвестиционной компании «Волга Групп»; Игоря Сечина, главы фирмы «Роснефть» и других. Все эти люди принадлежат к близкому окружению Владимира Путина и оказывают значительное влияние на решения руководства страны²⁰³.

Санкции нацелены также на срыв отдельных крупных взаимовыгодных сделок западных стран с Россией. Примером давления на союзника с целью заставить его пожертвовать своими интересами ради «атлантической солидарности» является борьба вокруг поставки России современного французского вертолетоносца «Мистраль». США и другие союзники Франции по НАТО оказывают на эту страну беспрецедентное давление, чтобы заставить ее отказаться выполнять свои обязательства по этой сделке. Французская компания DCNS подписала с Государственной корпорацией «Рособоронэкспорт» контракт на строительство двух подобных военных судов в июне 2011 г. Кормовые части кораблей произведены на российском заводе «Объединенной судостроительной корпорации» в Санкт-Петербурге, а окончательная достройка проходит на верфи компании STX France в Сен-Назере. Эти суда адаптированы под потребности российского флота и продать их какой-либо другой стране невозможно. Кроме того, в случае отказа выполнять свои обязательства, Франция должна уплатить России штраф в несколько миллиардов евро²⁰⁴.

Другим важным фактором подрыва экономического положения России извне является стремительное падение нефтяных цен. По мнению экспертов авторитетного американского делового издания «Форчун», в основе ее удешевления лежит как значительный рост производства, так и существенное падение спроса на этот товар. Добыча сланцевой нефти в США и увеличение ее производства странами, не входящими в ОПЕК, резко повысили предложение

²⁰³ Хроника санкций против России и Крыма // Вести. 2014. 12 сентября, <http://www.vestifinance.ru/articles/46880>; How far do EU-US sanctions on Russia go? // BBC. 2014. 15 September, <http://www.bbc.com/news/world-europe-28400218>

²⁰⁴ Почему могут ужесточить санкции против РФ: 5 причин // Вести. 2014. 26 ноября. <http://www.vestifinance.ru/articles/49897>

этого сырья на мировом рынке²⁰⁵. С другой стороны, Китай и Евро-союз испытали замедление темпов роста, что привело к падению роста спроса на энергоносители. К этому списку можно добавить борьбу между Саудовской Аравией и Кувейтом за относительную долю рынка, которая ведется путем снижения цены. Кроме того, восстановлен экспорт нефти из Ливии²⁰⁶. В результате всех этих процессов цена нефти упала примерно на 30 % к моменту написания этих строк (к декабрю 2014 г.)²⁰⁷.

Остается не до конца ясно в какой мере этот процесс происходит объективно, а в какой он срежиссирован влиятельными кругами на Западе, чтобы нанести ущерб России. Рынок нефти в высокой степени контролируется ограниченным кругом крупнейших корпораций Запада. Они в большой степени вовлечены в формирование внешней политики западных стран, а их деятельность тесно переплетена с работой дипломатии, военных и спецслужб. Учитывая это, можно предположить, что правительственные круги западных стран и связанные с ними группировки крупного капитала использовали объективные тенденции рынка энергоносителей, способствуя снижению цен на нефть. Конечно, это может привести к снижению текущей прибыли западных нефтедобывающих корпораций. Но если Россия будет приведена к покорности, то господство над ее энергоресурсами с лихвой компенсирует все нынешние потери.

Экономическая борьба против России наносит ей значительный ущерб. Министерство финансов РФ оценило потери страны из-за геополитических санкций на уровне 40 млрд долл. в год. Кроме того, порядка 90-100 млрд долл. в год страна теряет из-за падения цен на нефть. Приток капитала в страну существенно замедлился, а отток в 2014 г. превысил 150 млрд долл. В этих условиях даже первоклассные заемщики из России оказались отрезаны от мирового рынка капитала. Курс рубля упал на те же 30 %, что и цена на нефть²⁰⁸.

²⁰⁵ *Lorenzetti L.* What's behind the drop in oil prices? Here's what analysts have to say // Fortune. 2014. 15 October, <http://fortune.com/2014/10/15/whats-behind-the-drop-in-oil-prices-heres-what-analysts-have-to-say/>

²⁰⁶ *Pedersen C.* 5 Reasons Oil Prices Are Dropping // Oilprice.com. 2014. 13 October. <http://oilprice.com/Energy/Oil-Prices/5-Reasons-Oil-Prices-Are-Dropping.html>

²⁰⁷ Минфин назвал потери России от санкций и снижения цены на нефть // Interfax.RU. 2014. 24 ноября, <http://www.interfax.ru/business/408899>

²⁰⁸ Там же.

По данным Министерства финансов РФ «Суммарный шок для платежного баланса России от снижения цен на нефть и от влияния геополитики оценивается в 4 % ВВП». При этом оба фактора — рынок энергоносителей и санкции — делят этот эффект примерно пополам²⁰⁴. Директор департамента долгосрочного стратегического планирования Минфина Максим Орешкин считает, что ситуация 2014 г. на мировом рынке нефти отличалась от положения 2008-2009 гг. Тогда падение цен отражало падение спроса, возникшее в результате кризиса мировой экономики. В 2014 г. удешевление нефти, как сказано выше, было связано с ростом ее добычи и восстановлением производства в Ливии²¹⁰.

Санкции тяжело сказались на экономическом развитии России. В ноябре 2014 г. Центральный Банк РФ понизил оценку роста экономики страны до 0,3 %. Согласно основному сценарию макроэкономического развития ЦБ, в 2015 г. рост будет равен нулю, в 2016 г. — составит ничтожную 0,1 %, и только в 2017 г. будто бы достигнет весьма скромных 1,6 %. ЦБ отметил, что в случае дальнейшего падения цены на нефть в 2015 г. до 60 долл. за баррель, ВВП страны обвалится на 3^4 %. Неутешителен прогноз по инфляции. В 2015 г. она должна составить 6,2-6,4 %, в 2016 г. — 4,9-5,3 % и лишь в 2017 г. — опуститься до 4,0-4,6 %²¹¹.

Следует отметить, что десятые процента роста ВВП находятся в пределах статистической погрешности. Кроме того, чем дальше отстоит от сегодняшнего дня прогнозируемый период, тем менее надежно предсказание. Наиболее обоснованными надо считать оценки на текущий год. Что касается остального периода, то важны не конкретные цифры, а негативные ожидания специалистов сами по себе.

Использование экономических санкций против России является грубым нарушением такой фундаментальной ценности либерализма как свобода предпринимательства и невмешательства государства в экономику. Как раз для соблюдения этих принципов и была создана «Всемирная торговая организация» (ВТО). Однако

²⁰⁹ Санкции и снижение цены на нефть стоили России 4 % ВВП // Interfax.RU. 2014. 24 сентября, <http://www.interfax.ru/business/398613>

²¹⁰ Там же.

²¹¹ Банк России ухудшил макроэкономические прогнозы // Interfax.RU. 2014. 10 ноября, <http://www.interfax.ru/business/406253>

надежды некоторых российских чиновников и экономистов на то, что эта организация выступит против антироссийских санкций, оказались тщетны.

Могущества у ВТО достаточно, — считает эксперт Василий Колташев. — Просто там никакой демократии, как об этом любят говорить апологеты этого международного клуба, нет. Там правят бал США. Это организация, сделанная под американцев. И никогда Россия никакого иска в суде ВТО не выигрывает, и против санкций никто высказываться не будет.

Колташев полагает, что России следовало бы выйти из ВТО, т. к. ее правила «это как гири на ногах»²¹².

Оценивая последствия экономических санкций, надо иметь в виду, что пока Западом реализована только небольшая часть их возможного потенциала. По мере дальнейшей эскалации украинского кризиса будет усиливаться и экономическая война Запада против нашей страны. Вполне мыслимым на определенном этапе является переход от секторальных санкций и персональных ограничений к полномасштабной блокаде России. При этом надо иметь в виду, что большинство стран в мире США могут принудить прервать экономические связи с Россией, используя механизмы ВТО, зависимость от мирового финансового рынка и другие рычаги давления. В этом случае в полной мере проявится непропорциональная зависимость нашей страны от внешнего рынка.

В случае гипотетически возможной экономической блокады, при которой в страну перестанут ввозиться стратегически важные ресурсы, Россия может столкнуться с серьезными проблемами типа нехватки ряда продовольственных товаров, лекарств, комплектующих для производства,

— отмечает эксперт Людмила Кравченко²¹².

В самом деле, на отечественном рынке лекарств доля импортной продукции превышает 70 %²¹⁴. Доля импорта продовольствия в России в целом составляет 50 % рынка, а в крупных городах

²¹² Цит. по: *Морозов А.* Почему ВТО не защищает Россию от санкций // Комсомольская правда. 2014. 13 ноября. <http://www.kp.ru/daily/26307.4/3185010/>

²¹³ Кравченко Л. Как Россия пострадает от экономических санкций Запада из-за конфликта на Украине // Собеседник. RU. 2014. 9 марта, <http://sobesednik.ru/politika/20140309-kak-rossiya-postradaet-ot-ekonomicheskikh-sankciy-zapada-iz-z>

²¹⁴ Там же.

доходит до 70 %²¹⁵. Если взять станочное оборудование, то здесь ситуация просто катастрофическая. Доля отечественной продукции на этом рынке составляет всего 1 %²¹⁶. Учитывая, что современные технологии никто своим конкурентам не поставляет, России приходится довольствоваться уже устаревшими технологиями. Если доступ и к этому оборудованию будет закрыт, то компенсировать его наша страна в ближайшей перспективе не сможет, да и в среднесрочном периоде это будет сложно. Тогда может оказаться, что готовое производственное оборудование нам более не поставляют, а свое нам производить не на чем. Это грозит парализовать инвестиции не только в развитие, но и в поддержание производства.

Таким образом, полномасштабная блокада российской экономики может обрушить ее полностью.

Российский министр иностранных дел Сергей Лавров отметил важное отличие антироссийских санкций от тех мер, которые принимались США в прошлые годы в отношении Северной Кореи, Ирана и некоторых других стран. Тогда Запад стремился наказать элиты государств-изгоев, но старался избегать большого ущерба для социальной сферы. В случае же с Россией ставится задача разрушить экономику страны, способствовал подъему народного протеста. Речь идет о таких мерах принуждения, с помощью которых пытаются «не изменить политику России, а хотят добиться смены режима», — отметил Лавров²¹⁷. Экономические санкции, таким образом, рассматриваются как один из важнейших невооруженных методов войны. Это обстоятельство указывает на связь между стратегией экономических санкций и внутривнутриполитическим положением России.

Внутриполитические риски

Украинский кризис чреват значительными внутривнутриполитическими потрясениями для России. Для того, чтобы стимулировать их, Запад может использовать, прежде всего, подконтрольные ему

²¹⁵ Чуприн В. Готова ли Россия к эмбарго? // Московский комсомолец. 2014. 11 апреля.

²¹⁶ Устюжанина Е., Евсюков С., Панфилов Ф. Бюджетное программирование как способ реализации стратегии развития российской экономики // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 36 (273). С. 8.

²¹⁷ Лавров: цель западных санкций — смена режима, это даже не скрывается // ТАСС. 2014. 22 ноября, <http://itar-tass.com/politika/1590313>

круги либеральных политиков и интеллигенции. Это, однако, слабый союзник, время которого в России безвозвратно прошло.

На рубеже 1980—1990-х гг. откровенно прозападная либеральная идеология безраздельно господствовала над общественным сознанием нашей страны. Она создавала иллюзию того, что достаточно просто разрушить советский строй и на его обломках в исторически мгновенные сроки произойдет становление эффективного общества западного типа. Ожидалось, что оно принесет невиданное процветание и благополучие, также как и демократию, и господство законности. Само собой разумеется, что с отказом нашей страны от ведения «Холодной войны» ее примут в семью «цивилизованных», т. е. западных народов, и ее безопасность будет гарантирована.

Сегодняшнего российского читателя не надо долго убеждать в том, что эти наивные ожидания были совершенно беспочвенны. Только благодаря советскому наследию Россия все еще держится в категории полу-периферийных государств. Как уже говорилось (см. §2.1), «насаждение отсталости» привело к упадку обрабатывающей промышленности, массовому обеднению населения, подорвало политический и экономический суверенитет страны. Подлинная демократия совершенно невозможна в обществе, которое основано на эксплуатации своего населения к выгоде транснационального капитала. Авторитарная природа крупного российского бизнеса привела к тому, что частная собственность — в той форме, в которой она реализовалась в жизни, а не в том виде, в каком ее описывают либеральные учебники — стала главным институтом, закрепляющим нарушение прав человека в нашей стране. Расширение НАТО на Восток и систематическая политика изоляции России, организация «цветных революций» на постсоветском пространстве, растерзание Югославии, разжигание войн на Кавказе, наконец, нынешняя агрессия Запада на Украине ясно показали глубокое ослабление международных позиций России.

Все эти реальные последствия радикальной трансформации нашей страны на корню подорвали доверие населения к идеологам и политикам прозападного, либерального толка. Невыносимость их положения связана с тем, что их пропаганда ценностей капитализма центра находится в кричащем противоречии с реальностями периферии (да и полу-периферии). Российские либералы, не имея корней в собственном обществе, вынуждены говорить исключительно

с чужого голоса. Украинский кризис, в котором Запад выступает в роли агрессора, фактически отрицающего международное право, демократию и права человека, окончательно лишает российских либералов даже тени легитимности в глазах общества. Они чувствуют это, хотя не в силах признать свое полное банкротство, исходя в ответ злобой и ненавистью к своей стране и ее народу.

В этой связи показательны слова российской писательницы Людмилы Улицкой на церемонии вручения ей Австрийской государственной премии по европейской литературе:

Сейчас моя страна находится в состоянии войны с культурой, ценностями гуманизма, свободой личности и идеей прав человека... Моя страна больна агрессивным невежеством, национализмом и имперской манией величия. Мне стыдно за мой невежественный и агрессивный парламент, за мое агрессивное и некомпетентное правительство, за руководящих политиков — сторонников насилия и вероломства, которые метят в супермены. Мне стыдно за всех нас, за наш народ, который растерял нравственные ориентиры²¹⁸.

Это бессмысленный набор самых диких обвинений, которые можно бросить стране, против которой хозяева современного мира ведут борьбу на уничтожение. Такие слова говорят не только об отсутствии рефлексии, но и о полной утрате всякой связи с реальностью. После того, что уже написано на страницах этой книги, нет смысла их опровергать.

Даже в случае вероятного значительного ухудшения социально-экономического положения широких масс населения России, опасность того, что открытая либеральная оппозиция сможет поднять их на «цветную революцию» невелика. Это подтверждается и результатами социологических обследований. Так, по данным опроса ВЦИОМ, проведенного 31 мая - 1 июня 2014 г., лидерам либеральной оппозиции доверяет лишь ничтожная доля россиян. Так в пользу олигарха Михаила Прохорова высказалось лишь 0,7 % респондентов (это падение в четыре раза за последние два года), за Григория Явлинского — только 0,4 %, а за Алексея Навального — 0,1 % опрошенных²¹⁹. «Россияне безразличны к большинству оппо-

²¹⁸ Улицкая Л. Моя страна больна// Der Spiegel. 2014. 19.08, <http://www.echomsk.spb.ru/blogs/EchoSPB/22904.php>.

²¹⁹ ВЦИОМ. Рейтинги доверия политической оппозиции. Пресс-выпуск 2603. 2014. 11 июня. <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114856>

зиционных лидеров», — констатируют эксперты фонда²²⁰. Поддержка, оказанная Западу либеральной оппозицией в связи с событиями на Украине, еще больше изолирует ее от населения России.

Это, однако, еще вовсе не значит, что прозападные силы не способны организовать значительные внутривнутриполитические потрясения с целью обеспечить смену власти в стране. Кучка изолированных либеральных политиков и сектантов-догматиков от интеллигенции — это наиболее заметная, но лишь наименее значимая их часть. Либеральные прозападные силы включают и куда более влиятельные круги. Как говорилось выше (§ 6.1), к ним принадлежит верхушка крупного бизнеса, руководство экономических ведомств правительства и чиновники, обладающие большим весом в государственном аппарате. Деятели, входящие в этот мощный блок, проводят западное влияние в стране не только в силу своих взглядов, но и потому, что их капиталы хранятся на Западе. На Украине этого последнего обстоятельства оказалось достаточно, чтобы обеспечить решающее внешнее влияние на деятельность правящего класса.

Идея о подчинении российской политики Западу через контроль над деньгами олигархов не нова. Еще во время «Пятидневной войны» на Южном Кавказе летом 2008 г. известный антикоммунист и русофоб Збигнев Бжезинский предлагал заморозить вклады российских богачей на Западе, чтобы заставить их выступить против политики России²²¹. Тогда эта угроза не материализовалась. Но украинский кризис гораздо более серьезный, и западные санкции уже бьют российскую элиту в их «ахиллесову пяту» (см. выше). Некоторые публикации в американской прессе позволяют нам лучше понять, как Запад собирается использовать глубокую финансовую зависимость отечественного правящего класса.

Американское консервативное интернет-издание поместило статью с красноречивым названием «Как разрешить проблему Путина»²²². С явным подтекстом расового превосходства, автор сетует, что «тонкости не проходят с русскими» и предлагает прямо говорить им, «чего ты хочешь». Далее он пеняет на ЕС за неправильную

²²⁰ ВЦИОМ. Рейтинги доверия политической оппозиции. Пресс-выпуск 2603. 2014. 11 июня.

²²¹ *Brzezinski Z.* Staring Down the Russians // *Time*. 2008. August 14.

²²² *Meyer H. E.* How to Solve the Putin Problem // *The American Thinker*. 2014. August 4, http://www.americanthinker.com/2014/08/how_to_solve_the_putin_problem.html

цель экономических санкций против России, в качестве какой-либо не должно выступать простое «наказание» России. «Головорезы типа Путина, — пускается в любительский психоанализ бывший коллега президента России, — имеют высокую терпимость к боли». (Трудно отделаться от впечатления, что бывалый американский шпион, специалист по тайным операциям, судит по себе.) В силу этого они не останавливаются, пока «кто-нибудь, навсегда (!), не выведет их из строя нокаутирующим ударом».

Но кто же те необыкновенные герои, которые способны оказать Западу столь неопределимую услугу? Можно было бы подумать, что эта «благородная» миссия возлагается на либеральную оппозицию в России, но нет — об этих «политических мертвецах» статья даже не упоминает. Зато с американским практицизмом речь идет о вполне «реальных пацанах» — российских олигархах.

Правда, в статье им выражается глубокое презрение, и правильно отмечается, что их волнуют только «яхты, частные самолеты и бомбоподобные (!?) любовницы-блондинки». Но что поделаешь? Видимо, более утонченные люди своих услуг по «окончательному нокаутированию» западным спецслужбам не предлагают. Во всяком случае, именно российским олигархам, по мнению автора статьи, президент США и европейские лидеры должны «прямо и публично» сообщить, что они смогут и дальше наслаждаться благами жизни, только поняв: «Путин — это их проблема». Причем Запад, столь требовательный к России по части законности и соблюдения малейших прав человека, совершенно не волнуется, как именно она будет решена:

Если они могут уговорить старину Путина оставить Кремль со всеми военными почестями и салютом 21-го орудийного залпа, то для нас это будет нормально. Если же Путин окажется слишком упрямым, чтобы признать свою карьеру оконченной, и вынести его из Кремля можно будет только вперед ногами с дыркой от пули в голове, то и это нас тоже устроит. Не станем мы возражать и против элемента поэтической справедливости... Например, если, возвращаясь в Москву из очередного визита к друзьям на Кубе, Венесуэле или в Иране, его самолет будет взорван прямо в небе какой-нибудь мутной полувоенной группировкой, которая необъяснимым образом получила в свои руки ракету «земля-воздух»²²⁵.

²²³ Meyer H. E. Op. cit.

Да, поэтические вкусы у мастеров заплечных дел своеобразные. Можно было бы отмахнуться от этого выпада как от нелепой фантазии безответственного интернет-издания, но есть обстоятельства, не позволяющие сделать это. Дело в том, что автор данного материала — Герберт Мейер — это не просто очередной фигляр «желтой прессы», а бывший высокопоставленный сотрудник американских спецслужб. Во времена администрации Рейгана он занимал видные посты специального помощника директора ЦРУ и председателя Национального совета по разведке США. В силу того, что бывших цэрэшников не бывает, статья приобретает оттенок полуофициального мнения. Бывалый кадровый разведчик, конечно, хорошо знает правила игры. Он никогда не решился бы высказать недвусмысленную угрозу в адрес руководителя крупной мировой державы, обладающей ядерным оружием, только по своей личной инициативе. Беспрецедентный шаг предпринят им не от своего только имени, а от лица всего правящего класса Соединенных Штатов.

Ссылка бывалого аса тайных операций на «мутную полувоенную группировку», которая может сбить самолет президента России, приобретает зловещий смысл в свете инцидента с Боингом МН-17 Малазийских авиалиний. Согласно одной из версий, самолет был сбит украинскими ВВС по ошибке, т. к. его приняли за российский «Борт № 1». В тот трагический день самолет Президента России возвращался после зарубежного визита и пересек траекторию полета малазийского Боинга²²⁴.

В любом случае, откровенный публичный призыв к убийству руководителя независимого государства — это, конечно, акт подлинного политического шантажа. Однако речь идет вовсе не о рядовом примере психологического давления. Он должен быть расценен еще и как акт неприкрытой внешней агрессии, как один из невооруженных методов необъявленной войны Запада против России. Из-за ширмы лицемерной политкорректности и ритуальной дани ценностям демократии и законности проглядывает подлинное лицо правящих классов Запада. Это отвратительный облик колонизатора-расиста, привыкшего презирать аборигенов и утверждать свою власть над ними путем грубого насилия. Стоит подчеркнуть и то, что у осведомленного деятеля американских спецслужб нет ника-

²²⁴ Караулов А. Как погиб Боинг? // 2014. 25 ноября, <http://www.pravda.ru/video/politics/15661.html>

ких сомнений в чисто компрадорской природе российских олигархов. Запад презрительно третирует их как свою ничтожную обслугу, готовую выполнить для него любую, самую грязную работу. Должно, наконец, осознать подлинную роль компрадоров в своей жизни и российское общество.

Таким образом, если шансы либеральных, прозападных сил поднять Россию на фальшивую «цветную революцию» невелики, то это еще вовсе не значит, что угрозы внутривнутриполитических потрясений нет. В действительности, закулисный стговор компрадорских элит и дворцовый, государственный переворот потенциально вполне возможны. В конце концов, такой сценарий был бы вполне в духе византийских традиций нашей страны. Верхушечный путч может быть политически прикрыт имитацией выступлений «демократической» общественности против авторитарного режима на улицах Москвы. Но если он будет совершен, то произойдет без участия широких масс населения. Простой народ просто будет поставлен перед фактом внезапной победы компрадорских прозападных сил. В этом случае конфликт с государственниками будет разрешен путем чистки силовых министерств и ведомств и выдвижения на руководящие посты своих, т. е. подконтрольных Западу лиц. Правда, тогда возникнет конфликт этого режима с населением. Не примет его и значительная часть интеллигенции. Но политических оппонентов объявят экстремистами и террористами, выступающими против демократии. Тогда с ними можно будет поступить так, как это делается сейчас с участниками Сопrotивления на Украине. Запад с уже привычным лицемерием спокойно закроет глаза на неизбежный политический террор.

Рассмотренные выше только основные риски для России дальнейшей эскалации украинского кризиса являются стратегическими, так как они *ставят под угрозу не просто перспективы долгосрочного развития страны, но и саму возможность ее выживания как единого государственного целого*. Эти риски являются системными, так как в долгосрочном периоде времени они глубоко связаны между собой и взаимно усиливают друг друга. Это значит, что реализация стратегических рисков в одной области, повышает вероятность их осуществления и в других областях. Так, снижение темпов экономического роста, а тем более экономический спад, ослабляют оборонную устойчивость государства. Втягивание вооруженных сил в затяжные конфликты сразу на нескольких стратегических направлениях увеличивает бремя экономического кризиса. Усиление

международной изоляции России повышает вероятность организации военных конфликтов по всему периметру ее государственной границы. В силу этого возрастает и бремя для экономики. Реализация всех вышеуказанных взаимосвязанных рисков делает вероятной насильственную смену политической власти в стране.

Таким образом, *дальнейшая эскалация украинского кризиса*, в случае если она приведет к реализации всей системы рассмотренных стратегических рисков, потенциально *может вызвать полную историческую катастрофу России, т. е. ее раскол, исчезновение как единого государства, а значит, и как самостоятельного субъекта мировой истории*.

Следует подчеркнуть, что вызовы, с которыми столкнулось современное российское общество, не вытекают из каких-то случайно возникших обстоятельств. Все они определяются характером общественного строя, сложившегося в стране в результате распада СССР и перехода населявших его народов к капитализму. В самом деле, экономика, предполагающая безвозмездную передачу центру результатов значительной части фонда труда своего населения, объективно подрывает развитие собственного оборонного сектора и способность содержать значительную армию. Утрата собственного машиностроения, в частности, его основы — станкостроения, означает и потерю способности создавать собственное оружие. Полузависимое от центра мирового капитализма государство обладает слабой притягательностью для других стран как союзник, что усиливает вероятность его международной изоляции. Полу-периферийное положение в мировом хозяйстве по определению делает страну уязвимой по отношению к внешним санкциям. Компрадорский правящий класс, подчиненный транснациональному капиталу и озабоченный помещением своих капиталов на Западе, не заинтересован ни в создании сильной национальной обороны, ни в проведении независимой внешней политики, ни в достижении экономической независимости. В случае любых внутривнутриполитических осложнений олигархи-компрадоры неизбежно выступают в качестве «пятой колонны» транснационального капитала. В конечном счете, *риск полной исторической катастрофы и даже гибели — это цена, которую наше общество платит за отказ от социалистического пути развития и переход к капитализму*²²⁵.

²²⁵ Сказанное вовсе не значит, что я не признаю значительных недостатков и пороков советского строя. Наоборот, я их знаю не хуже, а лучше, чем его критики-

Читателю, который сомневается в органической связи рассмотренных стратегических рисков с общественным строем, можно предложить следующий мысленный эксперимент. Представим себе гипотетически, что в ходе украинского кризиса Западу противостоит не полу-периферийная Россия, а советское общество со всеми его недостатками, но и относительно независимой экономикой, мощными вооруженными силами и пусть косной, но самостоятельной бюрократией. Решился бы Запад совершить в Киеве насильственный переворот в таких условиях? Думаю, что нет. Ибо он хорошо понимал бы, что даже наиболее слабое поколение коммунистов брежневской эпохи не колебалось бы ни одной, даже малейшей минуты прежде чем нанести сокрушительный ответный удар. Таким образом, указанных рисков в советском обществе просто не было. (Это не значит, конечно, что у него не было никаких рисков. Но они были совершенно другие, поскольку вытекали из иного общественного строя. Главным риском советской системы, на мой взгляд, была вероятность ее перерождения в капиталистическую, что и привело нас к нынешнему трагическому состоянию.)

Так может быть тогда права либеральная оппозиция, организуемая т. н. «марши мира» в Москве? Если отвлечься от словесной оболочки, того что она говорит, то смысл прост — перед лицом угрозы полномасштабной конфронтации с Западом надо опять уступить. На этот раз речь идет о том, чтобы предать народ Новороссии и такой ценой купить безопасность России. На мой взгляд, это абсолютно неприемлемо. И дело не только в том, что подобный шаг не пристал стране, претендующей не то, что на статус великой державы, а хотя бы на минимально достойное место в мировом обществе. И не только в том, что мы уже имеем горький опыт позорного одностороннего отступления в последние десятилетия, которое всякий раз только подрывало нашу безопасность. Хотя даже

антикоммунисты. Дело в том, что ограниченность и противоречивость опыта советского общества вытекала из его буржуазного перерождения (анализ которого выходит за рамки нынешней работы), в силу чего его адекватное, научное познание требует исходить из социалистического идеала преодоления всех форм отчуждения. Я признаю необходимость реформирования советского строя, но только в целях дальнейшего развития его социалистических начал. Отказ же от социалистического пути развития и переход к капитализму равнозначен лечению пациента путем его убийства. Этот путь закономерно привел нас к нынешнему трагическому положению.

одной из этих причин было бы достаточно, чтобы отвергнуть позицию либералов, но есть еще одно важнейшее обстоятельство. Дело еще и в том, что на этот раз никакого пространства для размена стратегических позиций на безопасность уже просто нет!

Даже если Россия возвратит Крым в состав Украины, прекратит поддержку ДНР и ЛНР и еще понизит цену поставляемого газа, наступление Запада на нее не будет остановлено. Оно не может прекратиться, ибо вытекает из того кризиса мировой капиталистической системы, который описан в начальных главах этой книги. Было показано, как усиление эксплуатации народов периферии развитыми странами породило отставание совокупного спроса от совокупного предложения, финансиализацию и спад производства в масштабах мирового хозяйства. Говорилось и о том, что правящий класс США ответил на эрозию своей гегемонии ставкой на насилие, обоснованную т. н. неоконсерваторами. Полное подчинение России стало необходимым условием стратегического окружения Китая и предотвращения реинтеграции народов Евразии. Ключевую роль в этой стратегии играет превращение Украины в инструмент подчинения и разрушения нашей страны. Таким образом, *стремление нанести России стратегическое поражение* не является только личной инициативой отдельных западных политиков, а *объективно вытекает из кризиса мировой капиталистической системы*. В этих условиях одностороннее отступление на Украине будет означать, что Россия просто без борьбы отдает своему стратегическому противнику наиболее эффективное орудие своего разрушения. Окончательное покорение страны, за которым неизбежно последуют ее раскол и гибель, было бы тогда не предотвращено, а наоборот, максимально облегчено.

Не означает ли это, что вообще нет никакого выхода из сложившегося положения? Несмотря на всю его сложность, убежден — нет, не означает. Дело в том, что *реализация стратегических рисков для России создает и весьма значимые стратегические риски для самого Запада*. Без хотя бы краткого анализа этого важнейшего обстоятельства диалектика украинского кризиса будет рассмотрена не полно.

Стратегия США в отношении России содержит глубокое внутреннее противоречие. С одной стороны, американцы спровоцировали и раздувают украинский кризис, чтобы усилить периферизацию и подчинение нашей страны. С другой — *нажмем на Россию*

подрывает положение прозападных сил в ее правящих кругах. В самом деле, агрессия Запада окончательно дискредитирует западные ценности в глазах населения, а изоляция либеральных интеллектуалов и политиков возрастает. Экономические санкции и обесценение рубля ухудшают социально-экономическое положение страны, что усиливает требования изменить экономическую политику, повысив роль государства вплоть до перехода к т. н. «мобилизационной» модели. Падение национальной валюты подрывает положение импортеров и стимулирует импортозамещение. Отказ крупным российским компаниям в доступе к западному кредитному рынку и отключение ряда российских финансовых структур от международной платежной системы усиливают их ориентацию на внутренний рынок. Все эти меры показывают уязвимость компрадорского прозападного капитала и подрывают его экономическое могущество и влияние в России. Тем самым подрывается и влияние самого Запада.

Эту непредвиденную сторону антироссийских санкций почувствовал неоднократно цитировавшийся на страницах этой книги Джордж Фридман, выходец из американских спецслужб²²⁶. Отправляясь с визитом в Россию в декабре 2014 г., он ожидал, что российское общество озабочено, прежде всего ухудшением своего экономического положения в результате политики Запада. Каково же было удивление американского эксперта, когда он обнаружил, что ни падение цены на нефть и курса рубля, ни замедление экономического роста «не вызвали эрозию уверенности россиян, которую можно было бы ожидать». Фридман увидел, что россияне меньше поддаются влиянию экономических невзгод, чем западный обыватель: «Сила русских в том, что они способны выдержать испытания, которые сломили бы другие народы». Собеседники американского гостя подчеркивали, что они будут поддерживать правительство «независимо от степени его компетентности», если почувствуют, что страна находится под угрозой. Если все эти впечатления верны, — размышляет Фридман, — то

тогда американцы и европейцы обманывают себя относительно эффекта санкций... Русские помогли мне взглянуть на проблему в новом свете. Санкции отражают европейский и американский порог чувствительности

²²⁶ Friedman G. Viewing Russia from the Inside// Stratfor. 2014. December 16. <http://www.stratfor.com/weekly/viewing-russia-inside#axzz30aQmtSza>

к боли. Они предназначены вызвать последствия, которые не выдержал бы сам Запад. Если их применить к другим, результаты могут быть иными,

— заключил известный американский политолог.

Более того, попытка Запада облегчить бремя мирового кризиса для себя за счет усиления давления на периферию положила начало глубокой перестройке сложившейся системы международных отношений.

Под усиливающимся давлением Запада наиболее динамичные экономики мира начали сближение, призванное ограничить доминирование стран центра. VI саммит БРИКС в Форталезе (Бразилия) в июле 2014 г. стал важной вехой экономического сближения самых крупных полупериферийных государств. Ключевым событием форума стало подписание Соглашения об учреждении Нового банка развития и Договора о создании Пула условных валютных резервов. Эти совершенно новые институты призваны создать альтернативу Всемирному банку и Международному валютному фонду. Они могут подорвать финансовое влияние Евросоюза и США на развитие мировой экономики²²⁷. Россия активно участвует в этих процессах.

Столкнувшись с попыткой Запада осуществить ее внешнеполитическую изоляцию, Россия естественным образом обратила свои взоры к другим частям света. В своем ежегодном послании Федеральному собранию в декабре 2014 г. президент РФ Владимир Путин отметил: «Мы ни при каких обстоятельствах не собираемся сворачивать наши отношения с Европой, с Америкой. При этом будем восстанавливать и расширять традиционные связи с югом Американского континента. Продолжим сотрудничать с Африкой, со странами Ближнего Востока»²²⁸. Особое значение российское руководство придает сближению со своим великим восточным соседом — Китаем.

В мае 2014 г. российский «Газпром» подписал контракт на поставку в Китай в течение предстоящих 30 лет «голубого топлива» на 38 млрд долл²²⁹. Это попытка России выйти на рынки Азии как

²²⁷ Паниев Ю. Страны БРИКС бросают вызов МВФ // Независимая газета. 2014. 16 июля. http://www.ng.ru/world/2014-07-16/1_briks.html

²²⁸ Путин В. Послание Президента Федеральному Собранию // Президент России. Официальный сайт. 2014. 4 декабря. <http://kremlin.ru/news/47173>

²²⁹ Ходякова Е., Серов М. «Газпром» и Китай подписали газовый контракт // Ведомости. 2014. 22 мая. <http://www.vedomosti.ru/companies/news/26810681/rossiya-zhdet-avansa>

альтернатива европейскому рынку энергоресурсов. Однако контракт по газу — это не все, что характеризует новый этап российско-китайских отношений. В своем совместном заявлении по итогам двусторонних переговоров Владимир Путин и китайский лидер Си Цзиньпин отметили, что достигнута «новая стадия отношений [двух стран], их всестороннее партнерство и стратегическая кооперация». Особенно важно, что стороны указали на необходимость «противостоять вмешательству во внутренние дела других стран, отвергнуть язык односторонних санкций, а также... деятельность, направленную на изменение конституционного строя других государств или [противодействие] их вступлению в многосторонние ассоциации или союзы»²³⁰. Это заявление глав двух соседних государств означает, что они формируют альянс, не приемлющий вмешательство Запада в украинский кризис и попытку подрыва евразийской интеграции. Китайские эксперты ссылаются на пример отношений Канады и США, как на возможную модель будущих отношений России и Китая²³¹. Таков ответ Поднебесной на американскую стратегию «фокуса на Азию».

Сближение стран БРИКС и формирование центров экономической и политической власти, противостоящих Западу, — являются существенным внешнеполитическим риском украинского кризиса для США. Эта угроза может стать неожиданным для США, хотя и вполне предсказуемым последствием американской стратегии изоляции таких крупных государств Евразии, как Россия и Китай. Для России дальнейшее сближение со странами БРИКС, и особенно с Китаем, несет такое важное внутривнутриполитическое последствие, как дальнейшая изоляция и подрыв компрадорского прозападного капитала и выразителей его интересов в лице «либералов-атлантистов».

Если представить себе, что все рассмотренные выше системные риски украинского кризиса для России реализованы до конца, то режим периферийного капитализма, столь тщательно насаждавшийся все предшествующие годы, попросту рухнет. В этом случае можно ожидать осуществления одного из двух возможных сценариев. Во-первых, страна может распасться на отдельные части и погибнуть. Во-вторых, она может мобилизоваться и, установив государ-

²³⁰ *Kashin V Russia's Rapprochement with China Runs Deep // The Moscow Times.*
201.27 May.

²³¹ *Ibid.*

ственную диктатуру, гораздо более жесткую, чем нынешняя власть, сосредоточить все свои силы на борьбе с Западом *любыми средствами*. В обоих случаях вместе со старым общественным строем уйдет в небытие и компрадорский прозападный правящий класс.

В этом случае цели, которые ставит перед собой Запад — подчинение России наподобие Украины — не будут достигнуты. Если Россия мобилизуется, то ее новый правящий класс выйдет из сегодняшнего радикального меньшинства среди «государственников-евразийцев». Скорее всего, они возьмут на вооружение идеологию русского национализма, в более крайней форме, чем нынешняя концепция «русского мира». Новый режим будет радикально антизападным. Если же Россия погрузится в хаос, то станет источником огромной опасности для Запада в силу своей непредсказуемости. Оба случая создают для Запада риски неприемлемых масштабов, пока наша страна обладает ядерным оружием. То, что население России само страдает, будет слабым утешением для Запада, если он окажется под угрозой ядерного уничтожения.

Таким образом, *если источником стратегических рисков украинского кризиса для России является ее общественный строй полупериферийного капитализма, то главной угрозой для Запада является риск изменения этой социальной системы.*

Как видно из размышлений Джорджа Фридмана, разумные политики на Западе в той или иной степени осознают проблемы, которыми чревата стратегия Запада. Это особенно касается Европы, которая и сейчас с трудом следует американскому курсу противостояния с Россией. Трудно представить, что она поддержит полное разрушение нашей страны, ведь для Старого Света последствия ее коллапса будут куда более опасными, чем для находящихся за океаном США.

6.5. Заключение

В данной главе рассмотрены основные факторы, определяющие противоречивость российской политики в условиях украинского кризиса. Из приведенного выше материала можно сделать следующие основные выводы.

Отправной точкой анализа является полупериферийный характер отечественного капитализма как специфический общественный строй России постсоветского периода. Его крупный бизнес подчи-

нен накоплению транснационального капитала и разобщен на отдельные кланы с краткосрочной стратегией развития. Такой атомизированный правящий класс не сплочен общими интересами и не может выработать сколько-нибудь осмысленной стратегии развития страны. Образовавшийся вакуум власти заполнило авторитарное государство. Это стало препятствием на пути развития гражданского общества, включая рабочее и социалистическое движение, но предотвратило анархический распад страны. Авторитарная политическая надстройка современного российского общества вполне соответствует авторитарной модели крупного бизнеса.

Феномен полупериферийного капитализма характеризуется, с одной стороны, зависимостью от стран центра, а с другой — способностью в определенной мере противостоять им в борьбе за свои интересы. Это противостояние не может быть твердым и последовательным, т. к. правящий класс такого общества неизбежно расколот. В российской политике идет непрерывная борьба «либералов-атлантистов», ориентированных на подчинение нашей страны центру мирового капитализма, и «государственников-евразийцев», ориентированных на построение «национального» капитализма. Первая цель представляется губительной для страны, а последняя — иллюзорной, ибо капитализм не может существовать без эксплуатации периферии. Раскол в среде правящего класса России отражает промежуточный характер ее общественного строя.

Все проблемы и противоречия отечественного капитализма проявились в непоследовательности его внешней политики, которая колеблется между защитой своих интересов и поддержкой доминирования Запада. Ярким примером этого положения является позиция России в Украинском кризисе.

Сам факт победы прозападных сил на киевском Майдане в феврале 2014 г. стал результатом тщательной и всесторонней подготовительной работы Запада. Смена правящего режима на Украине на откровенно антироссийский стала крупнейшим геополитическим поражением нашей страны. Российское руководство несколько исправило положение, мастерски проведя операцию по присоединению Крыма. Она удалась, прежде всего, благодаря массовой поддержке крымчан. Однако далее российская политика вступила в период колебаний и неуверенности.

В ответ на антифашистское восстание Новороссии неонацистский киевский режим при поддержке Запада развязал кровавую

гражданскую войну. Напуганные конфронтацией с Западом «либералы-атлантисты» перешли в контрнаступление, сработали антиросийские экономические санкции. В результате руководство нашей страны не пошло на официальное признание независимости ДНР и ЛНР, а также отказалось пойти на открытое военное вмешательство в вооруженный конфликт на Донбассе. Вместо этого естественного шага, начались попытки найти компромисс с Западом на равноправных условиях. Эта позиция привела к ослаблению поддержки народных масс Донбасса со стороны России. Именно этим объясняется отзыв из ДНР и кампания травли Игоря Стрелкова, а также заключение невыгодных России и Донбассу Минских соглашений.

Между тем, материал данной книги предполагает, что разрешить украинский кризис на равноправных условиях невозможно. Он вытекает из потребности центра мирового капитализма разрешить мировой экономический кризис на основе усиления контроля над периферией. Стремление окончательно подчинить себе Россию, таким образом, носит объективный характер и не может быть отменено в результате какого-то верхушечного сговора элит. Стратегии Запада по разрушению нашей страны можно нанести поражение только в открытом противостоянии.

Оно чревато целым набором стратегических рисков. Запад может обострить целый ряд конфликтов, тлеющих на территории России и по периметру ее границы, перенапрягая наши вооруженные силы. Существует риск усиления международной изоляции нашей страны. Экономические санкции потенциально могут обрушить нашу экономику. Российская компрадорская элита, под давлением Запада, способна пойти на организацию государственного переворота.

Все эти стратегические риски порождены общественным строем полупериферийного капитализма. Главная угроза для Запада, которая может возникнуть в результате давления на Россию, состоит в том, что она может изменить свою социальную систему. Это может произойти в случае весьма вероятного банкротства отечественного капитализма в результате усиления украинского кризиса.

Заключение

По ком гремят взрывы?

В основе этой книги лежит попытка выработать обобщающую концепцию украинского кризиса, т. е. объяснить закономерный характер его возникновения. Такой подход предполагает наличие мировоззренческой картины мира, в которой данное историческое событие находит свое подчиненное место как ее органическая часть. Иначе говоря, смысл объяснения в истории автор видит в «подведении частного факта под общий закон», выражаясь словами Гегеля. В данной работе отправным пунктом анализа выступает марксистская концепция капитализма, как общества, все стороны жизни которого подчинены задаче максимизации прибавочной стоимости, т. е. присвоения продукта чужого, неоплаченного труда.

Многочисленные критики данного подхода будут, конечно, утверждать, что автор искусственно «натягивает» украинский кризис на полюбившуюся ему идеологию. Сами они предлагают свои, совсем другие объяснения. Например, либералы часто говорят, что проблема порождена имперскими амбициями российского правящего класса. На другом конце политического спектра патриоты-почвенники отвечают, что это прогнивший материалистический Запад борется против духовности российской цивилизации. На взгляд автора этих строк, данные объяснения приходят в противоречие с некоторыми важными сторонами исторической реальности.

Так, либералы полностью игнорируют тот факт, что постсоветская Россия в течение полутора первых десятилетий своего существования настойчиво стремилась объединиться с Западом, делая ему все возможные односторонние уступки. Ее навязчивые, но искренние объятия, однако, были грубо отвергнуты. Как показано выше, и в настоящем кризисе Россия лишь реагирует на внешнюю агрессию, да и то — вполсилы. Таким образом, инициатива конфликта принадлежит не ей. Патриоты-почвенники, в свою очередь, не замечают, что Запад борется за подчинение не только России, но и всех остальных незападных цивилизаций. Например, на Ближнем Востоке одновременно идет сразу четыре крупных международных военных конфликта, в которые вовлечен Запад: арабо-израильский, войны в Ираке, Афганистане и Сирии. На сегодняшний день кровь мусульман льется гораздо больше, чем кровь славян. Значит ли это, что духовность исламской цивилизации выше, чем российской? Или дело все-таки в важ-

ности контроля над ближневосточной нефтью для обеспечения глобально-го господства США?

Главным логическим пороком объяснений украинского кризиса, конкурирующих с нашим, является то, что они перескакивают от высокоабстрактных ценностных суждений (западное общество руководствуется ценностями демократии и прав человека, — либералы; Россия несет миру духовные ценности, — патриоты-почвенники) сразу к нашей исторической ситуации, взятой во всей ее конкретности. На взгляд автора данной работы, подлинное объяснение любого общественного явления достигается только в ходе логически *непрерывного* перехода от фундаментального закона к непосредственно наблюдаемой реальности через ряд *посредствующих* звеньев. Иными словами, украинский кризис должен предстать перед нами как результат действия не одного глобального фактора, по каким-то субъективным причинам предпочитаемого нами, а как продукт *иерархии* причинно-следственных связей, в которой есть главные и порожденные ими. В теории познания это называется «восхождением от абстрактного к конкретному», от простого к сложному, от исходного к производному.

На страницах этой книги показано, что в основе современной структуры мировой экономики лежит закон прибавочной стоимости, определяющий главную цель капиталистического общества. В самом деле, господство центра капиталистической мир-системы над ее периферией основано на безвозмездном присвоении развитыми странами значительной части результатов труда населения менее развитых стран. Были кратко рассмотрены основные механизмы этого процесса, взятые в технологическом и социальном аспектах, все из которых представляют собой условия присвоения прибавочной стоимости. Именно на этой основе нашла свое закономерное объяснение и современная система международных отношений. Это отношения господства и подчинения, обеспечивающие доминирование Запада над миром. Ключевым элементом, организующим эту иерархию, является экономическая, военная и политическая гегемония США. Выстроенная ими система международных союзов является неотъемлемой частью институциональной среды накопления капитала центром мир-системы.

Далее было показано, что кризис современного мирового капитализма порожден эксплуатацией его периферии центром системы. (В силу эксплуатации дешевого труда по всему миру понастроили заводов, но их продукцию некому покупать.) Это ставит под угрозу доминирование США — главного гегемона центра мирового капитализма. В ответ на этот вызов произошел подъем американского неоконсерватизма, который продолжает определять внешнюю политику США даже тогда, когда его главные представители формально не стоят у власти. Это означает, что правящий класс США решил искать выход из кризиса на основе насилия. Его цель очевидна — в большей мере перенести бремя кризиса на периферию, облегчив свое положение. Именно это и ведет к небывалому с момента краха СССР ослож-

нению международных отношений. Отсюда и беспрецедентные усилия США по качественному наращиванию своей военной мощи как в области обычных вооружений, так и в сфере стратегического ядерного оружия.

Особое значение в этих условиях приобретает традиционная для США стратегия недопущения появления в Евразии сверхдержавы, способной объединить ресурсы континента в противостоянии их гегемонии. Сегодня для этого требуется решение двух взаимосвязанных задач: недопущения возрождения России и усиления стратегического окружения и подчинения Китая. Это неотъемлемое условие облегчения бремени кризиса для Запада. Именно в этой геополитике, подчиненной логике эксплуатации груга, лежат исторические предпосылки нынешнего обострения отношений России и Запада. Украина оказалась в фокусе этого противостояния не случайно.

Нет более важной для России страны на всем постсоветском пространстве и за ее пределами. Именно Украина обладает наибольшим славянским населением; самым значительным промышленным потенциалом, включающем военное производство, и тесно интегрированным с российской экономикой; важнейшими коридорами транспортировки энергоресурсов. С присоединением Украины к Евразийскому союзу основы советского «единого народнохозяйственного комплекса» были бы восстановлены. Ее вступление в ОДКБ¹ резко повысило бы значение этого военно-политического блока. В итоге в Евразии вовсе не возродился бы СССР, но возник бы новый влиятельный центр силы. Он был бы способен заметно осложнить достижение внешнеполитических, военных и экономических целей США на континенте.

По этим причинам США сделали ставку на превращение Украины в инструмент подчинения России своим имперским интересам. Их стратегия состояла в том, чтобы привести к власти проамериканский режим, который порвал бы экономические связи с Россией, нанеся ущерб ее экономике, затруднил евразийскую интеграцию, способствовал международной изоляции нашей страны. Особое значение имело использование Украины для подрыва военной безопасности России. С этой целью разрабатывались планы изгнания российского флота из Севастополя и создания там базы ВМС НАТО, а также размещения на территории страны третьего позиционного района американской ПРО. Возможности для осуществления этой стратегии были созданы последствиями перехода Украины к капитализму.

Исследование общественного строя, сложившегося в этой стране в постсоветский период, показало, что это типичная страна периферийного капитализма. В самом деле, ее обрабатывающая промышленность и сель-

¹ «Организация договора о коллективной безопасности» — это военно-политический союз, созданный 15 мая 1992 года несколькими государствами бывшего СССР, и объединявшего в разное время от 6 до 9 членов.

ское хозяйство деградировали, а в международном разделении труда она заняла место экспортера продукции с низкой степенью передела сырья. У власти стоит компрадорский правящий класс, полностью зависимый от Запада и являющийся проводником его интересов. Изложенные факты свидетельствуют, что Запад, прежде всего США, в течение последней четверти века вел кропотливую и последовательную работу по подчинению себе всех сторон жизни украинского общества. Эта деятельность увенчалась полным успехом.

В ответ на отказ режима Януковича подписать чисто колониальное «Соглашение об ассоциации с ЕС» в ноябре 2013 г. Запад инициировал массовые антиправительственные выступления протеста на «Майдане Незалежности» в центре Киева. Это была типичная «цветная революция», имевшая целью привести к власти покорный проамериканский режим. Однако выступления на Майдане первоначально имели и значительный демократический характер, выражая протест рядовых украинцев против коррупции авторитарного и неэффективного режима. Но в силу того, что его участники оказались неспособны осознать подлинные причины нарушения своих прав — эксплуататорскую природу периферийного капитализма — движение быстро оказалось подмято экстремистами правонационалистического толка. Подготовленные под эгидой Запада боевики профашистских организаций украинских националистов осуществили насильственное свержение власти в феврале 2014 г.

Способность США привести к власти на Украине покорный марионеточный режим продемонстрировала высокий уровень имперского искусства правящего класса этой страны. Однако их расчет на то, что Россия покорно примет свое крупнейшее со времен краха СССР геополитическое поражение в жизненно важном для ее существования регионе не оправдался. В марте 2014 г., опираясь на широкую поддержку местного населения, Россия осуществила возвращение Крыма, сорвав планы США на полуострове. Это стало крупнейшим стратегическим поражением Запада в Восточной Европе со времен падения «Берлинской стены». Еще более важные события разыгрались на юго-востоке Украины. Если Майдан был только имитацией революции, то в ответ на приход к власти в Киеве прозападного неонацистского режима, население юго-востока страны подняло подлинное национально-освободительное восстание. В результате «цветная» революция стала перерастать в реальную.

Таким образом, агрессия США на Украине находит свое закономерное объяснение как выражение имперских интересов правящего класса этой страны в эпоху кризиса их гегемонии. Само явление «цветной революции» на Украине стало продуктом использования американцами зависимого характера местного периферийного капитализма. Восстание Юго-Востока стало ответом народных масс на агрессию Запада. Оно неизбежно несет в себе мощный потенциал перехода к социалистическим преобразо-

ваниям. Восставшие не хотят дальше жить под властью криминальных олигархов. Таков парадоксальный результат агрессии Запада на Украине — она имеет целью смягчить кризис мирового капитализма, но объективно толкает массы к антикапиталистической борьбе. Именно в этом и состоит неподконтрольная буржуазным классам внутренняя диалектика украинского кризиса. Она становится понятной только в результате предпринятого анализа основных свойств общественного строя центра мирового капитализма и его периферии.

Тот же метод позволяет объяснить и противоречивую стратегию России в украинском кризисе. Как показано в работе, страна, вместе с другими государствами БРИКС заняла промежуточное положение в современной мир-системе между ее центром и периферией. С одной стороны, они сильно зависимы от рынков развитых стран, с другой — имеют претензии на более самостоятельную роль в мире. Это порождает глубокий раскол в среде отечественного правящего класса. Олигархи-компрадоры, чиновники из экономических ведомств и часть правительственного аппарата образуют основу либеральных прозападных сил. Значительная часть МИДа и силовых ведомств занимает критические по отношению к либералам позиции, выступая за укрепление государства и повышение его роли в международных отношениях и мировой экономике. Правительственный аппарат расколот на множество группировок, в конечном счете тяготеющих к той или другой позиции. Высшее руководство страны, судя по косвенным фактам, доступным стороннему наблюдателю, стремится опереться на обе указанные группировки, постоянно принуждая их к поиску компромисса.

Разумеется, это весьма грубая и условная картина расстановки сил внутри российского правящего класса. Для более точного учета позиций противоборствующих фракций в открытых источниках недостаточно информации. Однако и эта приблизительная классификация позволяет непротиворечиво объяснить основные зигзаги российской политики в украинском кризисе.

Ее непоследовательность, прежде всего, состоит в том, что Россия, с одной стороны, не сдает Донбасс на уничтожение киевскому режиму, с другой — не оказывает ему поддержку таких масштабов, которые уравновесили бы его силы перед лицом врага. В «боязни победить» компрадорский киевский режим проявляется неспособность правящего класса современной России (взятого в целом, т. е. в совокупности всех его фракций) последовательно противопоставить себя правящим классам Запада. Это и есть основное проявление полупериферийной природы российского капитализма во внешней политике. Полупериферийность является главным ограничителем способности нашей страны защищать свои коренные государственные интересы, в частности, последовательно отстаивать свою независимость.

Между тем, как показано выше, украинский кризис чреват целым рядом самых серьезных стратегических последствий для России. Среди них

риски: перерастания противостояния на Донбассе в прямое военное столкновение с НАТО; внешнеполитической изоляции; обвала российской экономики; социальной дестабилизации и государственного переворота. Если бы даже только часть этих угроз реализовалась, то само существование России как целостного самостоятельного государства оказалось бы под угрозой. С другой стороны, осуществление подобных процессов подрывает положение прозападных сил в отечественном правящем классе, что представляет собой уже серьезный стратегический риск для Запада. Какие бы расчеты ни делались на помощь российских олигархов в свержении Путина на Западе, трезвые аналитики не могут не осознавать, что любая подобная попытка резко повышает вероятность утверждения у власти в России радикально антизападного режима националистического толка. А ведь в отличие от, скажем, Ливии или Ирака Россия пока обладает мощным ядерным потенциалом. Кроме того, она может дестабилизировать ситуацию во многих жизненно важных для США регионах мира. Такова еще одна грань диалектики украинского кризиса. Ее не может не понимать значительная часть прагматичных американских политиков. Именно поэтому борьба с Россией идет чужими руками.

Проблема современного противостояния России и Запада имеет еще один важнейший аспект. Весь материал, представленный в этой книге, свидетельствует о том, что главным препятствием для защиты государственных интересов России перед лицом беспрецедентной внешней угрозы является общественный строй полупериферийного капитализма. Именно из этого источника в конечном счете и вытекают все виды стратегических рисков России в украинском кризисе. Именно поэтому главной угрозой для Запада в этом конфликте является осознание российским обществом бесперспективности полупериферийного капитализма и подрыв положения прозападной компрадорской элиты. Лишь в этом случае стратегические риски для России будут предотвращены и превращены в риски для Запада.

Этого, однако, нельзя достичь построением некоего «национально ориентированного капитализма», как мечтают патриоты-почвенники. Капитализм, как показано выше, не может существовать (и никогда не существовал) без эксплуатации периферии центром. В эпоху глобализации изолированный национально ориентированный капитализм является чистой иллюзией. Мощи глобального капитала может противостоять только сила, столь же мировая по своей природе. Это не отдельные цивилизации. Они разобщены и не могут выдвинуть передовой социальный идеал, способный бросить эффективный вызов доминированию Запада. Каких бы успехов ни добилось «Исламское государство» в Сирии и Ираке, но нигде исламисты, придя к власти, не сумели создать жизнеспособное эффективное общество. Успешно бороться с доминированием Западного капитала может только интернациональное социалистическое движение, объединяющее миллионы обездоленных на всех континентах.

Иному читателю может показаться, что здесь автор явно выдает желаемое за действительное. Разве не рухнул в одночасье советский строй в СССР, не распался т. н. «лагерь социализма», не пришло в упадок мировое коммунистическое и рабочее движение, не переживает глубокий кризис европейская социал-демократия, не прекратилось движение социалистической ориентации в «третьем мире»? Конечно, все эти признаки глубокого кризиса движения за социализм — самого массового политического движения в истории человечества — налицо. Именно поэтому первенство в противостоянии народов мира господству капиталистических элит перешло к религиозным фундаменталистам, прежде всего, исламского мира. Кризис интернационального социализма — это одна из важнейших предпосылок «столкновения цивилизаций». (Буржуа морщил нос от коммуниста — дисциплинированного и в конечном счете ориентированного на европейские ценности противника — пусть же теперь потягается с исламским экстремистом.) Однако сам факт резкого подъема фундаментализма по всему миру в ответ на рост глобализации — говорит о глубокой и усиливающейся потребности народов мира в борьбе за свои права. «Цивилизационный ответ» всего лишь замещает борьбу народов за социализм.

И замещает только временно. О конце истории в смысле Фукуямы можно было бы говорить лишь в том случае, если бы современный капитализм сумел разрешить насущные проблемы человечества, вызвавшие к жизни социализм. Как показано на страницах данной книги, произошло обратное. Если бы в основе капитализма действительно лежало утверждение демократии, прав человека и рыночных свобод, как думают либералы, то ослабление угрозы социализма привело бы к расцвету этих ценностей. Как видим, на самом деле произошло обратное. Капитализм воспользовался беспрецедентным ростом своей власти для неслыханного в истории усиления эксплуатации труда в глобальных масштабах.

Индустриализация нескольких самых населенных стран развивающегося мира, таких как Китай и Индия, в течение 1980-1990-х гг. привела к удвоению мирового рабочего класса. Это само по себе должно было вызвать кризис мирового рабочего и социалистического движения, ведь масса вчерашних крестьян еще должна перевариться в котле городской индустриальной культуры. Однако капитализм, выравнивая условия эксплуатации дешевого труда сотен миллионов людей в рамках единого глобального рынка, спаял воедино и их судьбы. Мировой экономический кризис, неразрешимый в рамках сегодняшней модели капитализма, дает рабочим всего мира наглядный и доходчивый урок по теории прибавочной стоимости.

Результатом усвоения этого урока является рост гражданских движений социального протеста. Они вовлекают не только крестьян и рабочих, но и средний класс; не только на периферии мир-системы, но и в станах центра; с помощью современных информационных технологий быстро переносятся с континента на континент, несмотря на различия языков и культур.

В рамках этого процесса происходит и рост движения «новых левых» по всему миру, в частности, в современном Китае. Развитие мирового кризиса капитализма, неотъемлемой частью которого является и обострение международных отношений, стимулирует этот процесс. Таким образом, текущий упадок социалистического движения в мирю — это не «конец истории» борьбы народных масс за свои права, а только преодоление старых форм этого идеала. *Глобальный капитал создал материальные предпосылки для нового, невиданного в истории подъема мирового социалистического движения.*

Россия не может остаться в стороне от этого мирового процесса. Она является одной из главных жертв кризиса капиталистической мир-системы. Тем не менее, в ее современной жизни можно заметить кричащее противоречие. С одной стороны, накал антиамериканской и антизападной в целом риторики средств массовой информации и политиков сегодня не меньший, чем в советские времена. С другой — буржуазная идеология, причем именно в тех формах, в которых ее выработали правящие классы Запада, прежде всего, США, продолжает безраздельно господствовать в обществе. В частности, правительство жестко продолжает неолиберальный курс экономической политики. Как теперь должно быть понятно читателю, это не что иное, как еще одно проявление полупериферийной природы нашего капитализма, его потуг отстаивать свои интересы, не порывая со своим хозяином. Это всего лишь еще один пример того, как «общественное бытие определяет общественное сознание».

У расколотого правящего класса современной России нет другого пути, кроме как плутать в лабиринтах противоречий общественного строя. Но гражданское общество страны, ее трудящиеся и интеллигенция должны осознать свои интересы и сказать свое веское слово.

С точки зрения автора данной книги, ее материал свидетельствует, что главным риском для Запада в текущем противостоянии с Россией является переход народов Евразии на социалистический путь развития. Под этим не имеется в виду восстановление советского строя в буквальном смысле. Наступила иная историческая эпоха, и социалистический идеал должен быть сформулирован по-новому. Каковы будут конечные формы жизни нового общества может показать только жизнь. Однако думается, что опыт истории показал невозможность успешного «построения социализма в одной отдельно взятой стране». (Но он также убедительно показал и невозможность продолжать жить при капитализме, по крайней мере, для простых людей.) Видимо, на горизонте жизни одного поколения разумно больше говорить о борьбе за социализм в рамках смешанного, переходного общества. В нем сосуществуют и противостоят друг другу капиталистические и социалистические формы общественной жизни.

Выше показано, что поскольку крупный капитал в современной России имеет компрадорский характер, он не может дать стране подлинную демократию. В самом деле, безвозмездная передача значительной части

результатов труда населения страны транснациональному капиталу предполагает принуждение, а не демократию. В силу этого утверждение прав человека в России может происходить лишь в меру осуществления антикапиталистических преобразований. Это не удивительно, ведь права человека — это права трудящихся, прежде всего. Элита и так не является бесправной. Таким образом, в новой исторической форме встает проблематика выдвинутой Лениным сто лет назад теории «перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую».

Государственное планирование является одним из важнейших инструментов преодоления периферийности. Его стержень образует поддержание пропорциональности, т. е. взаимного соответствия основных сфер народного хозяйства. Главным является соотношение фонда заработной платы и накопления капитала. Это значит, что если общество делает значительные инвестиции в модернизацию и расширение производства, то оно должно позаботиться и о соответствующем увеличении фонда оплаты труда. Иначе будет наблюдаться дефицит платежеспособного спроса, который снизит доходность инвестиций в производство. Уже из этого обстоятельства видно, что эффективность государственного планирования в решающей степени зависит от соотношения сил труда и капитала.

Еще одним важнейшим аспектом борьбы с компрадорской элитой является модель т. н. «корпоративного управления». Под этим термином понимается распределение властных полномочий между рабочими, собственниками и управленцами в крупном бизнесе. Выше показано, что отечественная модель крупного бизнеса носит ярко выраженный авторитарный характер и отличается подавлением прав наемного труда. Это не удивительно. В ином случае было бы невозможно обеспечить двойную эксплуатацию рабочих в интересах транснационального и отечественного капитала. Российскому обществу, рядовым людям необходимо повести борьбу за коренную реформу корпоративного управления. Центральную роль в нем должны занять не олигархи-компрадоры, а интересы организованного наемного труда.

Ориентиром может служить немецкая модель корпоративного управления. Ее особенностью является представительство рабочих в центральных органах управления крупными предприятиями. Наблюдательный совет корпорации наполовину формируется из представителей профсоюза, а на вторую половину — из представителей собственников, кредиторов предприятия, государства. В свою очередь, наблюдательный совет назначает и контролирует топ-менеджмент компании. Внедрение такой модели управления крупной промышленностью в России позволило бы резко урезать власть компрадорского капитала в пользу трудового коллектива и государства. В этих условиях нарушение прав рабочих и вывод средств в оффшоры были бы значительно затруднены.

Новая модель корпоративного управления могла бы стать основой установления государственного контроля над т. н. «командными высотами

в экономике». При этом власть государственной бюрократии была бы ограничена влиянием трудового коллектива. Собственникам пришлось бы смириться с тем, что отныне их произволу положен конец. У них не осталось бы другого выхода, кроме как искать компромисса своих интересов с интересами трудящихся и государства. Это и является предпосылкой преодоления краткосрочности временной ориентации крупного бизнеса. На подобной институциональной основе органическим образом могло бы развиваться государственное планирование. При этом средний и мелкий бизнес подвергались бы регулированию лишь косвенным путем через налоги, кредиты и т. д. Следует учитывать, что в этой сфере хозяйственной жизни наблюдается связь между трудовыми усилиями собственника и его доходом.

В такой экономической системе безвозмездная передача значительной части результатов труда нашего народа транснациональному капиталу будет существенно затруднена. Лишь при этом решающем условии возникнут предпосылки для развития демократических институтов общественной жизни. Таким образом, демократия России очень нужна, но она не может быть «буржуазной», она может быть только «левой».

Это еще не социализм, но это уже — социалистический путь развития. Его суть в изменении баланса сил в обществе в пользу наемного труда. Лишь на такой основе можно вырабатывать и осуществлять долгосрочную стратегию развития экономики в интересах нашего общества. Только избавившись от власти компрадорского капитала можно преодолеть полупериферийность российского общества.

На взгляд автора, само современное геополитическое противостояние с Западом ставит перед Россией вопрос о социалистическом пути развития. Как уже много раз было сказано, организация «цветных революций» оказывается возможна именно в силу особенностей общественного строя периферийного капитализма. Так же было показано, что риски украинского кризиса для России вытекают из того же источника. Переход на социалистический путь развития был бы, таким образом, самым эффективным асимметричным ответом на «невооруженные методы войны» против России со стороны Запада. Особое значение эта проблема имеет для борьбы Донбасса и всей Новороссии.

Как показано выше, большинство участников Сопrotивления на Украине независимо от своих политических взглядов разделяет такие ценности, как: перераспределение национального дохода в пользу наемного труда, избавление от олигархов и народовластие. Нетрудно видеть, что именно эти принципы и заложены в предложенные выше преобразования. Осуществление глубоких социальных преобразований на Донбассе показало бы угнетенным народным массам всей Украины, что осуществление социальной справедливости неотделимо от успехов национально-освободительной борьбы. Это усилило бы Сопrotивление не только в Новороссии,

но и по всей Украине. На фоне углубления кризиса компрадорского режима появление привлекательной социальной альтернативы могло бы его существенно дестабилизировать. Более того, «левый» поворот украинского кризиса имел бы широкий международный отклик, стимулируя антиимпериалистическую борьбу по всему миру. Пусть меня простят патриоты-почвенники, но красный флаг, реющий над восставшим Донбассом, куда более опасный для киевского режима и Запада символ, чем ограниченные одной национальной квартирой лозунги «русского мира».

Таким образом, переход России на социалистический путь развития был бы закономерным результатом нынешнего геополитического противостояния. Однако он совершенно не в интересах не только западного транснационального, но и отечественного компрадорского капитала. Противоречивый курс отечественного правящего класса в украинском кризисе, по-видимому, в значительной мере определяется страхом перед перерастанием национально-освободительного восстания народных масс Новороссии в социалистическую борьбу. Национализация активов олигархов-компрадоров Донбасса может стать сигналом для борьбы за те же цели в России. Это ночной кошмар либералов-атлантистов. Представляется, что это не последняя причина стремления правящего класса страны заключить компромисс с Западом за счет Донбасса.

Но подобный компромисс на сколько-нибудь долгосрочной основе невозможен, в силу чего и не будет найден. В этом потенциальный ресурс «государственников-евразийцев» в их борьбе с «либералами-атлантистами». Доминирование последних в общественной жизни страны серьезно подорвано и будет ослабевать дальше по мере усиления конфронтации России с Западом. Однако «государственники» должны осознать, что их наиболее естественным союзником является не мифический «национально-ориентированный» капитал, а широкие трудящиеся массы. Наследие советской идеологии, в традициях которой были воспитаны многие представители этой части современного правящего класса России, делает многих «государственников» восприимчивыми к социалистическим ценностям.

В любом случае, украинский кризис свидетельствует, что капитализм завел народы России и Украины (да и других бывших советских республик) в исторический тупик. Решающим условием выхода из него является переход на социалистический путь развития.

Предпринятое на страницах этой книги исследование попыталось дать ответ на вопрос о том, почему и за что идет борьба на Украине? На взгляд автора, она разгорелась из-за имперской агрессии Запада, осуществленной чужими руками. Но народ Новороссии не пожелал покорно принять ярмо неонацистской прозападной диктатуры. С оружием в руках он борется за освобождение от двойного — национального и социального — гнета, за право самому определять свою судьбу, за сохранение своей культуры, за справедливость и равноправие, иными словами — за лучшую долю!

Приложение

Осенью 2014 г. открытое «Письмо немецкому коллеге» профессора Института экономики РАН С. С. Дзарасова было разослано по электронной почте немецким средствам массовой информации. Однако ни одно из них этот документ не опубликовало. Тем не менее, обращение появилось в интернете и вызвало несколько откликов. Ниже приводится текст письма профессора С. С. Дзарасова, а также наиболее содержательный ответ на него со стороны одного из немецких читателей.

1. Письмо немецкому коллеге

7 сентября 2014,
Москва

Уважаемый коллега!

Я, профессор Российской академии наук, не знаю ни Вашего имени, ни возраста, ни специальности. Тем не менее, решил обратиться к Вам с этим письмом. Причина в том, что к определяющим нашу судьбу политикам, особенно после того, как был инсценирован украинский кризис, доверия у меня больше нет. Но имею надежду, что Вы, квалифицированный и мыслящий немецкий интеллектуал, каким я представляю себе Вас, свободны от давления властей и угрожающих им средств массовой пропаганды и хотите объективно разобраться в том, что происходит вокруг наших стран.

Речь идет о современной международной обстановке, а для этого немецкий коллега представляется мне наиболее подходящим адресатом для диалога. Скажу, почему. Мне уже много лет и я был свидетелем того, как у нас ухудшались отношения с Германией, видел, что это ни нам, ни Вам не принесло ничего кроме вреда и бесчисленных страданий. Накануне Второй мировой войны я был обычным советским подростком. Хорошо помню, что когда газеты и радио сообщали о жестокостях фашистов, то сначала многие в СССР этому не верили. Сомневающиеся говорили, что немцы культурный народ и такие зверства совершать не могут. Вскоре началась война, и наш край (Северный Кавказ) был оккупирован немецкими войсками. Тогда мы собственными глазами увидели, что за «культуру» несут немецкие фашисты. От прошлой благожелательной оценки не осталось и следа. Более того, отношение к немцам сменилось на противоположное. Когда наши войска вступили на территорию Германии, то писатель

Илья Эренбург опубликовал в главной советской газете «Правда» нашу-мешую статью с призывом к советским солдатам: «убей немца». Вначале это вызвало одобрение. Но вскоре советские верхи оценили этот лозунг как ошибку, а призыв писателя переформулировали иначе: «убей не немца, а фашиста».

Тем не менее, неприязнь к немцам сохранялась еще долго. Только годы спустя существование дружественной нам Германской Демократической Республики постепенно начало растапливать лед нашей враждебности. С уходом из жизни старого поколения советских людей и с приходом нового менялось и восприятие немцев на более доброжелательное. Вилли Брандт и Гельмут Шмидт также внесли в это свой немалый вклад. Теперь к власти пришла Ангела Меркель и, по собственной ли инициативе или по американской указке, стала возрождать былую напряженность. Мне жаль, что это происходит, и поэтому я решил поделиться своими соображениями о подводных камнях, отравляющих наши отношения.

Как бы ни менялся мир, отношения между Россией и Германией были и остаются стержневой линией мира и безопасности в Европе. Ведь не случайно то, что в результате как Первой, так и Второй мировых войн наибольшие жертвы понесли именно наши народы. Выгоды же от вызванной их борьбой перекройки международных отношений в основном доставались другим. Спасший мир от фашистской чумы Советский Союз долго и с трудом выбирался из своего опустошения в условиях навязанной ему «холодной войны». Германия же была расчленена на четыре части, и три из них (ФРГ) были превращены фактически в вассала западных властей под руководством мировой сверхдержавы.

Если этим утверждением я задеваю Ваше национальное самолюбие, то для оправдания могу сослаться на одну карикатуру, опубликованную в английской газете во время борьбы английской общественности против участия страны в войне в Ираке в начале 2000-х годов. Дядя в одежде цветов американского флага ведет на поводке пуделя с лицом тогдашнего премьер-министра Тони Блэра. Смысл понятен — когда-то Америка была колонией Англии, а теперь наоборот. Газеты писали, что Блэр сильно обиделся и пытался привлечь карикатуриста к ответу. Если какой-нибудь немецкий карикатурист подобным же образом разрисует Ангелу Меркель, то я сочту это остроумным. А Вы?

Конечно, не мое дело, какие отношения немцы хотят иметь с Америкой, с кем им дружить, а с кем нет. Но нас с Вами не может не занимать другое: к чему ведут отношения между нашими странами, к благу или беде для двух наших народов? В ядерную эпоху главную опасность я вижу в возможном и не сразу заметном сползании к катастрофе, когда после пересечения опасной черты обратного хода больше не будет. Этого я очень боюсь, так как знаю, что в истории было не раз, когда политики рассчитывали на одни результаты своих действий, а получалось у них совсем другое.

Ведь никто из зачинщиков Первой мировой войны не предвидел, что многие из них будут сметены в результате вызванной ими же самими бури. Гитлер тоже начинал войну в расчете на победу, а что получилось?

Я привел близкие к нам по времени примеры, а в более дальней истории подобным трагедиям нет числа. Почему мы должны думать, что современные политики лучше прежних? Я думаю, скорее, наоборот, и это вызывает у меня большую тревогу. Позвольте мне объяснить, почему я полагаю, что ни логики, ни морали от них ожидать не следует.

В известное Вам время советское руководство во главе с Горбачевым, исходя из иллюзии об «общеевропейском доме» и не спрашивая граждан ГДР, пошло на ликвидацию этого государства и его объединение с ФРГ. Впоследствии российский президент Ельцин демонстративно и во всех смыслах этого слова неуклюже вывел российские войска из Германии¹. А что за этим последовало? Благодарность немцев и установление дружественных отношений между Россией и Германией? Нет, наоборот, — втягивание бывшей ГДР и других восточноевропейских стран в антироссийский блок НАТО. На днях (написано в сентябре 2014 г. — Прим. ред.) американский президент Обама прибыл в Таллин и, повернувшись в сторону России и подняв палец, стал грозить: мол, вот здесь мы построим свою военно-морскую базу и, если Вы не будете вести себя как надо, нанесем удар. Кажется, он совсем не был обеспокоен возможностью того, что за подобными агрессивными действиями последует ответный удар, который сметет с лица земли не только одних эстонцев.

Хочу сказать Вам, что после таких угроз, а их в последнее время раздается немало, россияне все чаще расценивают сдачу ГДР и вывод наших войск из восточной Германии как акт национального предательства. Это чувство особенно обострилось после того, как правительство Германии (не знаю, что по этому поводу думают рядовые граждане) назвало «аннексией» присоединение Крыма к России, осуществленное в соответствии со свободно выраженной на референдуме волей населения полуострова. Как же так, присоединение ГДР к ФРГ, осуществленное произвольным решением верхов, считается законным, а возвращение русских в Россию в результате свободного волеизъявления называется «аннексией»? Есть ли в этой позиции логика и мораль? Одно и тоже немцам можно, а русским нельзя. А ведь Ангела Меркель фактически говорит именно так.

Во избежание неясностей по этому вопросу, позвольте мне привести Вам небольшую историческую справку о том, как сформировалась современная Украина. Как бы это ни резало чей-то слух, ее вернее всего было

¹ По-видимому, автор письма имел в виду как неподобающее поведение Бориса Ельцина, который в пьяном виде пытался дирижировать оркестром на официальной церемонии отправки российских войск из Германии; так и тот факт, что ничего не было подготовлено для приема военнослужащих в России, где их зачастую размещали просто в чистом поле. — *Р.Д.*

бы называть «Российской или Советской Украиной». В подтверждение этого прилагаю к письму географическую карту², наглядно показывающую, как приросла Украина в составе царской России и после большевистской революции. Например, то, что называется Юго-Восточной Украиной от Харькова до Одессы — промышленное сердце страны с преимущественно русским населением — до 1920 г. было российской территорией. Но в процессе подготовки и образования СССР эти обширные и развитые территории были оторваны от России и присоединены к Украине в целях ее советизации. Это связывается с именем Ленина. С именем Сталина связывается присоединение к Украине ее западных земель за счет Польши, Румынии и Венгрии. В одной части это произошло в соответствии с советско-германским пактом 1939 года, а в другой — с Потсдамским соглашением держав-победителей 1945 года. Наконец, в нарушение конституционных норм СССР Крым был передан Украине по фактически единоличному решению Хрущева в 1955 году.

В дальнейшем объединение разных территорий и этносов (украинцев, русских, поляков, русинов, венгров и других) было сшито в одно органическое целое и поддерживалось такими скрепами советской системы, как экономическая интеграция, политическая власть одной партии и господство ее идеологии. Распад СССР и отказ от советской системы, в соответствии с известными Беловежскими соглашениями от 1991 года, означали не только снятие этих скреп, но и утрату правовой основы включения неукраинских территорий и населения в состав того, что называлось «Советской Украиной».

Тем более, что после распада СССР началось другое развитие событий. С идеей независимости возродились националистические чувства тех украинцев, которые стали наследниками коллаборационистов, выступавших во время Второй мировой войны на стороне немецких нацистов. Естественно, что это вызвало негативную реакцию русского и значительной части украинского населения, хотя она не сразу приняла острую форму.

Ситуация круто изменилась с начала 2000-х гг., когда к власти в США пришел Буш-младший. На свое идейное вооружение он взял неоконсервативную идеологию и стратегию установления прямого мирового господства США. Как и почему это произошло?

Свет на этот вопрос проливает предостережение, сделанное в свое время таким дальновидным мудрецом XX века, каким был академик Андрей Сахаров. Выступая в роли эксперта советского руководства по ядерному оружию во время Карибского кризиса 1962 года, когда мир оказался на грани катастрофы, он увидел, что сдерживающее влияние на обе стороны оказывало только примерное *равенство сил*³. Победы в ядерной войне

² См. рис. 4 в § 5.3.

³ Андрей Сахаров говорил о равенстве «техничко-экономических потенциалов» сторон (*Сахаров А.* Размышления о прогрессе, мирном сосуществовании и интел-

никто добиться не мог. Каждая сторона знала, что если перейти роковую черту, то за этим последует уничтожающий ответ. «А что, если бы одна сторона превосходила другую?» — задавал себе вопрос Сахаров. «Тогда, — отвечал он, — обладатель преимущества рассчитывал бы на успех и испытывал бы соблазн нанести первый уничтожающий удар». Никто не знает, как бы в таком случае развивались события. Можно только предполагать, что это спровоцировало бы такой обмен ядерными ударами, после которого равенство могло восстановиться лишь в результате всеобщей гибели.

Урок Карибского кризиса был усвоен как членами НАТО, так и странами Варшавского пакта, и в последующем никто не решался перейти запретную черту. Но в начале 90-х гг. прошлого века Советский Союз распался, а вместе с ним прекратил существование и Варшавский пакт. США стали полновластным хозяином мира. Одним фактором изменения соотношения сил в пользу США стало включение бывших социалистических стран в НАТО. Другим стало разрушение российской экономики по американским проектам рыночных реформ. В результате Россия ослабла и превратилась в топливно-сырьевой придаток других стран. Получаемые от этого доходы российские олигархи вкладывают не в экономику своей страны, а вывозят в США. Тем не менее, не только Ельцин, но и Путин в первый период своего президентства проводил политику односторонних уступок Западу в иллюзорной надежде на взаимность.

Однако вместо взаимности США решили использовать свое превосходство для другой цели: принудить Россию к полной капитуляции. Для начала основную ставку они сделали на украинский национализм, знамя которого по их же указке было поднято особенно высоко еще в период президентства Ющенко (2005-2010 гг.). Для этого под обычным для них предлогом «поддержки демократии» — на самом деле подкупа нужных людей — они направили туда громадные финансовые средства. В действительности США использовали свое влияние для разжигания националистических и русофобских настроений. Когда в феврале текущего года (написано в 2014 г. — *Прим. ред.*) они сочли, что подходящий момент наступил, то с помощью правящих кругов Германии, Франции и Польши организовали на Украине государственный переворот (демократы!), обратили в бегство законно избранного президента (хорош он был или плох — другой вопрос). У власти на Украине были поставлены американские марионетки.

Усилившаяся при новых властях русофобия с шельмованием всего, связанного с Россией, нарушением прав проживающих в стране русских и отменой статуса русского языка в качестве второго государственного вызвали острое недовольство у миллионов граждан Украины разных национальностей. Это было особенно характерно для промышленно более

развитого Юго-Восточного региона, где создается ощутимая доля национального продукта страны. И до того тлевший гражданский конфликт, в результате инспирированного США, Германией, Францией и Польшей государственного переворота, превратился в гражданскую войну с гибелью тысяч ни в чем неповинных людей и колоссальным разрушением материальных ценностей. Так Запад способствует соблюдению «прав человека» на Востоке Украины.

Хочу быть объективным. Ориентированная на Запад часть Украины надеется на улучшение своего несправедливого положения в результате вступления Украины в Европейский Союз. Во многом поэтому она и поддержала обещавшую такую интеграцию новую власть. Скажу с полной определенностью: имеет полное право. Что же касается Юго-Восточной части, где также как в Крыму проживает значительная доля русскоязычного населения, объявленного второсортным, то она не приняла такую власть. Население Луганской и Донецкой областей провело референдум о своей независимости, по существу, от киевского режима. Приняв досоветское название «Новороссия», оно поднялось на восстание и взялось за оружие в борьбе за свою свободу.

Имеют ли жители региона право на это или нет? Мне очень интересно знать, что Вы думаете по этому поводу. Я же считаю, что да, имеют. Многие патриотически настроенные граждане России отправились воевать за Новороссию. Наверняка восставшие получают также и другую, более широкую помощь от нашей страны. Это на Западе называют «вмешательством во внутренние дела» соседнего государства. Но правительства стран — членов НАТО поддерживают другую часть Украины в гораздо большей мере, чем мы — Донбасс. Тем не менее, Вам внушают, что те, кто инспирировал государственный переворот, чисты как ангелы, а поддерживающие борьбу народа за свое освобождение от навязанной ему хунты содействуют «террористам».

В соответствии с подобной логикой Вашингтона, Джефферсона, Франклина и других отцов-основателей Соединенных Штатов тоже надо объявить сепаратистами и террористами. Ведь борьбой за независимость своего народа они нарушали «территориальную целостность» Британской империи. Я же считаю, что Юго-Восточная Украина борется за свою свободу на том же морально-правовом основании, на котором американские штаты боролись против английского владычества.

К сожалению, двойные стандарты в понимании дозволенного и недозволенного имеют далеко не только академическое значение. Они тают в себе большую опасность для жизни людей. Судя по всему, правящие круги США решили, что пока они обладают стратегическим превосходством единственной сверхдержавы, необходимо загнать Россию в угол и установить над ней свой контроль. Экономические санкции, противоречащие основному правилу рыночной экономики *laissez faire laissez passer* (пусть все идет как идет, фр.), предвещают более грубое и прямое давление.

Примем мы предложенную капитуляцию или ответим на нее полномасштабной конфронтацией? Это покажет время, но боюсь, что последствия могут оказаться более ужасными, чем кто-либо может предвидеть сегодня.

Нам с Вами, уважаемый коллега, не следует думать, что вершина власти есть также и вершина мудрости. Скорее наоборот. Никто не делает столько глупостей, сколько политики разных времен и народов. Первая и Вторая мировая войны — яркие примеры этого. История развивается не по воле людей, а по логике вещей. В виду этого последствия мирового конфликта предвидеть невозможно. Украинский кризис является для меня таким же предвестником глобального конфликта с непредсказуемыми последствиями, каким были Балканские войны для Первой, а война в Испании для Второй мировых войн. При этом произносимые политиками разных стран успокоительные речи не стоят выеденного яйца. О том, что нас ждет в будущем, они знают не больше, чем мы с Вами.

Наглядный тому пример — близорукость тех, кто организовал рассматриваемый государственный переворот в Киеве. Рассчитывали просто привести к власти еще одного полностью покорного вассала, а получили то, чего не ожидали — борьбу юго-востока Украины против навязанного ей режима. Теперь вместо признания своего просчета, виновником делают Путина. Российский президент, конечно, не лишен недостатков и ошибок, но это другая тема. Что касается, например, Крыма, то здесь его упрекнуть не в чем. Путин с филигранной точностью рассчитал возможные последствия своих действий и без единого выстрела осуществил возвращение полуострова в состав России. Хочу еще раз подчеркнуть, что это произошло в соответствии с ясно выраженной на референдуме волей людей. Этот своевременный и решительный шаг избавил жителей полуострова от трагедии, которую переживает сейчас Донбасс. В ином случае сегодня и там горел бы такой же пожар гражданской войны, как в Восточной Украине.

Мне кажется, международная общественность должна осознать, что западные страны создали ситуацию, опасную для всего мира, вовлекая Россию в конфликт с непредсказуемыми последствиями. Я очень опасюсь такого развития событий. На политиков надежды у меня нет. Больше надежды у меня на таких, как Вы, независимых и самостоятельно мыслящих людей, лишенных корыстных мотивов властей предрекающих. Вместе мы должны понять, что можно сделать, чтобы предотвратить роковое развитие событий.

Таковы мои невеселые мысли и чувства. В надежде внести в них большую ясность я написал Вам это письмо и буду ожидать вашего ответа.

С уважением,

Солтан Дзарасов,
доктор экономических наук, профессор,
Институт экономики Российской академии наук

2. Письмо Герда Бергера доктору экономических наук, профессору Солтану Дзарасову⁴

7 января 2015 года,
Дрезден, Германия

Многоуважаемый господин профессор Дзарасов,

К сожалению, я только сегодня, 7 января 2015 г., т. е. в день праздника Рождества в России, обнаружил Ваше прекрасное обращение к нам, немцам. Я согласен с Вами по всем пунктам Вашего послания. Поэтому я, в качестве представителя икс процентов из приблизительно 80 млн немцев, хотел бы сердечно поблагодарить Вас за то, что Вы начали этот диалог.

Точно определить цифру икс я, к сожалению, не в состоянии. Принимая во внимание обстоятельства нашей истории, я могу только предположить, что эта величина на западе Германии составляет не более 20 %, а у нас, на востоке, может быть, достигает максимум 50 %. К сожалению, дело в том, что большинство немцев не интересуется внешней политикой. В лучшем случае внимание наших людей ограничено тем, что касается каждого из них непосредственно и, прежде всего, в настоящий момент. Немецкие СМИ также не способствуют объективному отражению действительности. Наоборот, они стали носителями мнения рынков капитала, которые именно в наши дни предпринимают все, чтобы помешать развитию независимой и укрепляющейся России. Ярким примером этого является состоявшаяся недавно Австрийская дискуссия⁵, которая ясно демонстрирует раскол нашего общества.

Наши политические партии в Бундестаге почти все настроены против России — за исключением большинства фракции партии левых («Die Linke») под руководством Оскара Лафонтена, Сары Вагенкнехт, Грегора Гизи и некоторых других. Они бы обязательно поддержали Ваше обращение. Помимо них можно указать еще целый ряд осведомленных и отчасти организованных в различные движения независимых деятелей. Несмотря на

⁴ Публикуется с любезного разрешения Герда Бергера.

⁵ Имеется в виду бурная дискуссия с острыми разногласиями по поводу ситуации на Украине и политики Европейского Союза, США и России во время лайф-ток-шоу «За и против» (Pro und Contra) австрийского частного телевизионного канала Пульс 4 (Puls 4), состоявшаяся 24 ноября 2014 г. под руководством ведущей Коринны Мильборн, информационного директора Пульс 4, с участием немецкого биржевого эксперта и писателя Дирка Мюллера, руководящего австрийского дипломата, эксперта по Юго-восточной Европе д-ра Вольфганга Петрича, руководящего редактора Венской газеты «Der Standard» д-ра Эрика Фрей и Йоганнеса Фоггенхубера, бывшего депутата от австрийских «Зеленых» в Европейском парламенте. См. <http://www.youtube.com/watch?v=boD0T2ioq9c>

то, что они в рамках интернета выражают свои взгляды в устраиваемых там различных дискуссионных общественных платформах, эти люди стремятся дистанцироваться от таких групп. Этим они хотят избежать возможных обвинений в «политической ангажированности» ...

Партия левых («Die Linke») была демократическим путем избрана в Бундестаг большим числом избирателей, спустя 25 лет после так называемой «смены» (присоединение ГДР к ФРГ в 1989-1990 гг.). Несмотря на это, даже в самом Бундестаге она все еще подвергается оскорблениям и ее обзывают «партией — наследницей СЕПГ», т. е. третируют как опальную. В том же духе нападают также на недавно избранного премьер-министра правительства Тюрингии из-за того, что он является первым выдвинутым от партии левых главой кабинета министров федеральной земли в ФРГ. Все это отражает не очень оптимистическую картину германского общества, сложившуюся в настоящее время.

Намного более пронизательными, чем большинство политиков, и острее в оценке общества являются некоторые актеры нашего политического кабаре, представленные на телевидении, такие как Георг Шрамм, Фолькер Писперс⁶ или участники передачи «Дурдом» (Die Anstalt)⁷ и др. Они противостоят проводимой политике и требуют более дружелюбного курса по отношению к России. Эти деятели также открыто призывают своих зрителей выйти на улицу...

Я надеюсь, что Вашему президенту Владимиру Путину и российскому правительству, совместно с не принадлежащими к НАТО государствами мира, удастся построить основанную на человеческом разуме и сильную в экономическом, военном и гуманитарном отношениях оппозицию в противовес США. Хотелось бы также, чтобы нынешние «союзники» и впредь оказались стабильными партнерами в борьбе против опасной политики США. (В своем недавнем интервью польскому телевидению влиятельный американский политик Збигнев Бжезский⁸ не оставляет никаких сомнений в том, каким по мнению США должно бы быть в будущем такое стабильное партнерство.)

А что мог бы сделать я?! Очень трудно вести дискуссию с другими людьми у нас в стране. Мы, немцы, в общем и целом живем хорошо. Боль-

⁶ Георг Шрамм (р. 1949 г.) и Фолькер Писперс (р. 1958 г.) являются известными немецкими артистами кабаре и сатириками.

⁷ «Дурдом» (Die Anstalt) является политико-сатирической передачей, выходящей с февраля 2014 года под руководством ведущих немецких журналистов и сатириков Макса Утгоффа и Клауса фон Вагнера на втором канале германского телевидения (ZDF). Она считается преемницей известной передачи «Новости из дурдома» (Neues aus der Anstalt), имевшей место в 2007-2013 гг., под руководством таких известных сатириков как Урбана Приола, Георга Шрамма и Ф.-М. Барвассера.

⁸ Интервью Збигнева Бжезского про Украину, Крым, Россию и Китай было опубликовано Youtube, 21.12.2014 г.

шая часть населения ощущает уверенность в своем положении. Оно довольно им и не желает решать серьезные проблемы. Госпожа Меркель и господин Гаук⁹, как и прежде, принадлежат к самым популярным политикам в Германии.

Раньше, во времена ГДР, проводились разного рода полигзанятия для всех граждан страны. Хотя большинство людей их не очень любило, они все-таки воспитывали разумные политические взгляды. С 1989/1990 гг. людей действительно отстраняли от обсуждения важных тем общественной жизни; с тех пор им была предоставлена «свобода» заниматься исключительно своим хобби. И об этом с удовольствием можно часами вести дискуссии.

Ваше обращение я вышло всем своим знакомым, а также Саре Вагенкнехт. (Прилагаю ссылку на одну из ее выразительных речей¹⁰.)

Желаю Вам лично всего доброго, а Вашему благородному делу — долгожданного успеха.

Сердечный привет из Дрездена.

Герд Бергер,
дипломированный инженер,
1942 года рождения)

Р. С. Между тем состоялся теракт в Париже". Это является новой темой, которая «непосредственно» касается людей в Европе и которую можно обсуждать при помощи множества аргументов и возражений. Может быть за это время быстро удастся покончить с темой Transatlantic Trade and Investment Partnership?!¹²

⁹ Йоахим Гаук (р. 1940 г.) — немецкий политический деятель, занимающий пост Федерального президента Германии с 23 марта 2012 г., протестантский пастор, в 1990-2000 годах был управляющим архивами министерства государственной безопасности ГДР.

¹⁰ Депутат Бундестага Сара Вагенкнехт сказала правду фрау Меркель про Украину // Youtube, 4 июня 2014 г., <https://www.youtube.com/watch?v=z34-heLG09c>

¹¹ 7 января 2015 г. в Париже произошло нападение вооруженных экстремистов на редакцию сатирического журнала «Шарли Эбдо», опубликовавшего карикатуры на пророка Мухаммеда. В результате стрельбы было убито 12 человек, 11 человек ранено. Ответственность за нападение взяли на себя боевики террористических организаций «Аль-Каида» и «ИГИЛ».

¹² «Трансатлантическое торговое и инвестиционное партнерство» — это соглашение о свободе торговли, о котором ведут переговоры Европейский Союз и США. Сторонники подписания этого документа утверждают, что его осуществление будет способствовать экономическому росту двух сторон; его противники полагают, что соглашение даст односторонние преимущества США, укрепит власть крупных корпораций и ограничит возможности европейских правительств регулировать деятельность рынков в интересах общества.



Серия



Авторы и читатели книг этой серии — люди, неравнодушные к судьбе нашего Отечества. «Будущая Россия» — это площадка для размышлений о настоящем и будущем страны, для осмысления ее места и миссии в глобальном мире, поиска путей выхода из затяжного цивилизационного кризиса.

В СЕРИИ ВЫШЛИ КНИГИ:

Будущее России в зеркале синергетики • Г. Г. Малинецкий

Будущее России. Вызовы и проекты: История. Демография. Наука. Оборона • Г. Г. Малинецкий

Будущее России. Вызовы и проекты: Экономика. Техника. Инновации • Г. Г. Малинецкий

Структура глобальной катастрофы: Риски вымирания человечества в XXI веке • А. В. Турчин

Синергетика: Будущее мира и России • Г. Г. Малинецкий

Манифест русской цивилизации • В. Н. Ильин

Глобальный кризис западной цивилизации и Россия (под ред. Г. В. Осипова)

История. Кризисы. Перспективы: Новый взгляд на прошлое и будущее • Л. Г. Бадалян, В. Ф. Криворотов

Наука России. От настоящего к будущему (под ред. В. С. Арутюнова)

СССР и Россия в глобальной системе (1985–2030): Результаты глобального моделирования (под ред. В. А. Геловани, В. Б. Бриткова, С. В. Дубовского)

Сценарий и перспектива развития России (под ред. В. А. Садовничего, А. А. Акаева, А. В. Коротаева, Г. Г. Малинецкого)

Проекты и риски будущего: Концепции, модели, инструменты, прогнозы (под ред. А. А. Акаева, А. В. Коротаева, Г. Г. Малинецкого, С. Ю. Малкова)

У России есть шанс до 2017 года: Что дальше — начало развития или конец цивилизации? • А. И. Амосов

Новые модели в системе образования: Синергетический подход • Е. А. Солодова

Моделирование и прогнозирование глобального, регионального и национального развития. Вторая волна глобального кризиса. События «арабской весны» 2011 г. Анализ сценариев развития России в ближайшие десятилетия (под ред. А. А. Акаева, А. В. Коротаева, Г. Г. Малинецкого, С. Ю. Малкова)

Гиперконкуренция и эффективность управления: Анализ экономики стран — лидеров современного мира: Взгляд из России • А. К. Субботин

Чтоб сказку сделать былью...: Высокие технологии — путь России в будущее • Г. Г. Малинецкий

Общество знания: История модернизации на Западе и в СССР • Г. В. Осипов, С. Г. Кара-Мурза

Общество знания: Переход к инновационному развитию России • Г. В. Осипов, С. Г. Кара-Мурза

Об атеизме, религии и светском гуманизме • В. Л. Гинзбург

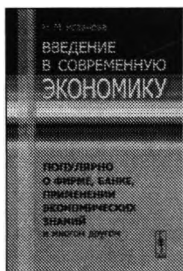
Прогноз и моделирование кризисов и мировой динамики (под ред. А. А. Акаева, А. В. Коротаева, Г. Г. Малинецкого)

Или — мировой социализм, или — мировой катаклизм!: Социализм как единственная гарантия сохранения и развития мировой цивилизации • Сергей Кремлёв

Путь России от Горбачева к Путину: Гибель советской системы и новая Россия • Дэвид М. Котц, Фред Вир

Белая книга России: Строительство, перестройка и реформы: 1950–2012 гг. • А. И. Гражданкин, С. Г. Кара-Мурза

Замыслы и просчеты: Фундаментальные космические исследования в России последнего десятилетия. Двадцать лет бесплодных усилий • Галимов Э. М.



Розанова Н. М.

Введение в современную экономику: Популярно о фирме, банке, применении экономических знаний и многом другом

Инновационное учебное пособие в образовательной области «Экономика» знакомит студентов с разнообразными сторонами деятельности главных агентов современной экономики — фирмы и банка, начиная от выбора цели их деятельности и найма работников до выявления источников финансирования расходов и определения места фирмы и банка в экономике.

Как выбрать сферу деятельности, чтобы она приносила прибыль? Как подобрать подходящих работников и где найти деньги для начала производства? Как входить на рынок и когда нужно уйти из отрасли? Как узнать, что хочет покупатель, и как воздействовать на спрос? Есть ли какие-либо ограничения в деятельности фирмы? В чем заключается ответственность бизнеса перед обществом? Вот главные вопросы, ответы на которые читатель найдет в первой части книги.

Во второй части пособия в простой и доступной форме излагаются основные принципы деятельности банка в рыночной экономике. Раскрываются различные стороны банковского менеджмента и особенности функционирования современной банковской системы. Здесь можно найти все, что необходимо знать о банках и банковской деятельности: как банк управляет нашими деньгами; какие бывают банковские продукты; как в деятельности банка уживаются понятия «свобода» и «необходимость»; как банк определяет цену денег, и что ему приходится делать, если в обороте находятся деньги разных стран.



Горобец В. С., Михайлов К. А., Мусатова Н. В., Супруненко Ю. П., Супруненко П. П., Федин С. Н.

Ученые СНОВА шутят

Очередная «несерьезная» книга из широко популярной серии сборников научного юмора, уже несколько лет выходящей в издательстве URSS. В новом сборнике представлены в сокращенном варианте как уже изданные бестселлеры «Математики тоже шутят», «Географы и туристы шутят» и «Медики шутят, пока молчит сирена», так и совсем новые и пока еще не увидевшие свет книги «Философы тоже умеют шутить» и «Экономисты шутят». Подавляющее большинство остроумных историй из этой коллекции будет понятно и неспециалисту, поэтому книга будет интересна не только научным работникам, студентам, учителям и преподавателям, но и всем любителям хорошей, умной шутки.

Семенов Ю. И.

ПРОИСХОЖДЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ: От первобытного коммунизма к обществам с частной собственностью, классами и государством (древневосточному, античному и феодальному)

Настоящая работа относится к области сразу двух наук: политической экономики и этнологии (социальной и культурной антропологии), к научной дисциплине, которая занимается исследованием социально-экономических отношений первобытного общества. На Западе, где она возникла, ее принято называть экономической антропологией.

Автором данной работы впервые в истории экономической и этнологической мысли создана целостная теория одной из докапиталистических экономик — экономики первобытного общества. Создание теории позволило автору найти загадку явления, известного под названием престижной экономики.

Книга содержит не только изложение теории. Она представляет собой самую полную из всех существующих в науке сводок фактических данных об экономике первобытности. Открытие исходной, первоначальной формы социально-экономических отношений дало

автору возможность воссоздать процесс становления экономики. Это опять-таки сделано в науке впервые. До этого экономогенезом никто не занимался.

Исследование собственно первобытной экономики не может считаться доведенным до конца без обращения к экономике общества переходного от собственно первобытного к классовому (цивилизированному) — предклассового общества. В заключение работы рассматривается переход от предклассового общества к классовому.

Автор доказывает, что нет и не может быть одной единой схемы становления общества, базирующегося на частной собственности, общества с классами и государством. Существуют три основных исторических варианта становления частной собственности, общественных классов и государства. И ключ к пониманию сущности этих процессов дает теоретическое исследование экономики первобытного и предклассового общества.



Рэндалл Коллинз

МАКРОИСТОРИЯ: Очерки социологии большой длительности

Книга одного из наиболее выдающихся современных социальных исследователей Рэндалла Коллинза является блестящим образцом теоретического и динамического подхода в исторической макросоциологии («макроистории»). Автор отчасти «собирает сливки» лучших достижений в этом бурно развивающемся направлении, представляя и умело соединяя концепции наиболее глубоких и основательных исторических социологов и историков, таких как: Перри Андерсон, Джованни Арриги, Иммануил Валлерстайн, Роберт Вутно, Мартин Ван Кревельд, Джек Голдстоун, Пол Кеннеди, Вильям Макнил, Майкл Манн, Теда Скочпол, Артур Стинккомб, Чарльз Тилли, Кеннет Уолтц и др. При этом основная часть книги Р.Коллинза посвящена изложению его собственных оригинальных теорий в области долговременной социальной и исторической динамики. Эти динамические теории посвящены центральным темам исторической макросоциологии.

ЧЕРЕЗ ОСОБЫЕ СОЧЕТАНИЯ УСЛОВИЙ ОБЪЯСНЯЮТСЯ РАСШИРЕНИЯ И УПАДКИ ИМПЕРИЙ, ПРОЦЕССЫ БЮРОКРАТИЗАЦИИ И СЕКУЛЯРИЗАЦИИ, РЕВОЛЮЦИИ И ГОСУДАРСТВЕННЫЕ РАСПАДЫ; В ТОМ ЧИСЛЕ В КНИГЕ ДАН ДЕТАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ИЗВЕСТНОГО, СДЕЛАННОГО АВТОРОМ В 1980 Г., ГЕОПОЛИТИЧЕСКОГО ПРЕДСКАЗАНИЯ РАСПАДА ВАРШАВСКОГО БЛОКА И СССР. Представлены оригинальные, также основанные на геополитике, теории демократизации, объединения и разделения этнических групп, концепция развития и кризисов рыночной экономики, причем не только на Западе, но также в средневековых Китае и Японии. Автор, с одной стороны, опирается на могучую классическую традицию социально-исторической мысли (прежде всего, на идеи Макса Вебера, но также К.Маркса, Э.Дюркгейма, Г.Зиммеля, Р.Бендикса, Ф.Боркенау, Б.Мура, К.Булдинга и др.), с другой стороны, выстраивает четкие конструкции динамического взаимодействия переменных, проверяет и уточняет их на обширном историческом материале. Это позволяет ему каждый раз развеивать ходовые мифы и мыслительные шаблоны, распространенные не только в быденном, но и в научном дискурсе. Р.Коллинз предлагает вместо них смелые, нетривиальные, иногда будоражащие, но солидно обоснованные идеи.

Книгу дополняет макросоциологическое послесловие переводчика Ч проф. Н.С.Розова, Ч где главные теоретические положения каждой главы обсуждаются в контексте динамики истории России, а также текущей ситуации и перспектив российской политики. Книга предназначена для социологов, политологов, этнологов, социальных философов, специалистов по военной, экономической и культурной истории, для всех, кому интересны современные достижения мировой науки в объяснении исторической динамики Ч социальных кризисов и переходов, подъемов и упадков, процессов и трендов большой длительности.

Кагарлицкий Б. Ю.

ОТ ИМПЕРИИ -
К ИМПЕРИАЛИЗМУ

ОТ ИМПЕРИЙ — К ИМПЕРИАЛИЗМУ: Государство и возникновение буржуазной цивилизации

Настоящая книга посвящена становлению современного государства и его роли в формировании капитализма. Анализируя развитие ведущих европейских империй, а также Соединенных Штатов Америки, автор показывает, насколько далек от истины миф о стихийном возникновении рыночной экономики и о правительстве как факторе, сдерживающем частную инициативу. В работе доказывается, что на протяжении столетий государственная власть всей своей мощью осуществляла «принуждение к рынку». В использован широкий спектр источников, включая английские и американские периодические издания XVIII и XIX вв. Книга предназначена как для специалистов в области истории и социологии, так и для широкого круга читателей.

И СОСЛАВНО
И ЭКОНОМИКА И Р#
БУРЖУАЗНОЙ
ЦИВИЛИЗАЦИИ

Меньшиков С. М., Клименко Л. А.

Длинные волны в экономике: Когда общество меняет кожу

Настоящая монография стала первой в современной экономической литературе книгой о "большом циклах" Н.Д.Кондратьева — выдающегося экономиста, ученого с мировым именем. Авторы рассказывают о состоянии исследований по длинным волнам в СССР, анализируют немарксистские концепции, поднимают дискуссионные вопросы о существовании длинных волн в социалистическом хозяйстве. Для специалистов и широкого круга читателей, интересующихся экономикой.



Научное издательство

URSS



Сохранять, развивать
и приумножать научное наследие



ПРОФЕССИЯ КАК ДЕЛО ЖИЗНИ

**Наши мечты схожи?
Мы с Вами на одной
волне? Наука вошла
в Вашу жизнь и Вы не
хотите с ней расставаться?**

Нефть, газ, лес — не единственное наше достояние! Нам всего лишь повезло родиться в стране с богатейшей природой. Но Россия не есть только источник природных ресурсов. Нет! Она — кладьезь человеческого капитала — капитала, который должен неустанно давать цивилизации всё новые научно-культурные богатства. Надо принять вызов — добиться, чтобы нашу страну ассоциировали в первую очередь с созданием высококачественных интеллектуальных ценностей.

МЫ МОЖЕМ И ДОЛЖНЫ ЗАРАБАТЫВАТЬ ИНТЕЛЛЕКТОМ!

Научно-издательское дело — неотъемлемая часть института науки. Предлагаем Вам реализовать свои знания и творческий потенциал у нас, в научном издательстве URSS...

...Ведь это:

Достоинно

- Общение с ведущими учеными, деятелями науки и культуры.
- Работа с интеллектуальным богатством.
- Духовное и научно-культурное обогащение.
- Продвижение знаний.
- Утверждение интеллектуальных и культурных ценностей.

Днищем интеллектуальный и духовный капитал страны до века, живущих в русскоязычном пространстве, и до мирового сообщества!

Перспективно

- Раскрыть свой потенциал.
- Быть уверенным, что Ваше время вкладывается со смыслом.
- Понимать, что выбранный путь обеспечивает Вам рост благосостояния и экономическую устойчивость.
- Ощущать, что Ваша работа зажигает оптимизмом и укрепляет жизненные силы.

Научно-издательская деятельность — это правильный выбор для тех, кто хочет оставаться в научной среде!

Осуществимо

Если Вы:

- целеустремленный и активный,
- работоспособный и креативный,
- заинтересованы в личностном росте,
- стремитесь усваивать новые знания и умения,
- готовы делиться Вашим опытом и навыками,
- хотите влиться в коллектив профессиональных и эффективных, честных и надежных людей, и усилить его Вашей индивидуальностью —

это тип достаточный багаж, с которым мы с радостью примем Вас в наш коллектив.

Поможем, поддержим, научим!

Присоединяйтесь к проекту URSS!

Звоните:

+7 (499) 724 25 45

Пишите: URSS@URSS.ru

Добавляйтесь:

В vk.com/editorial_urss

В facebook.com/urss.ru

Заходите:

117335, Москва, Нахимовский пр-т, 56

http://URSS.ru

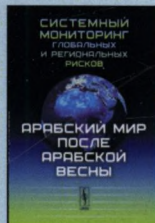
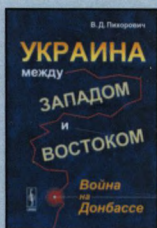


Руслан Солтанович ДЗАРАСОВ

Доктор экономических наук, заведующий кафедрой политической экономики Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова (Москва). Окончил кафедру экономики зарубежных стран экономического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова в 1985 г. В том же университете защитил кандидатскую (в 1992 г.) и докторскую (в 2010 г.) диссертации. В 2007 г. защитил диссертацию на соискание ученой степени доктора философии по экономике (PhD) в Стаффордширском университете (г. Сток-он-Трент, Великобритания). Область научных интересов Р. С. Дзарасова включает: экономическую теорию, посткейнсианство, российскую и мировую экономику. Специализируется по влиянию корпоративного управления на инвестиции в крупном бизнесе. Увлекается изучением современных международных отношений и историей революционного и коммунистического движения. Р. С. Дзарасов является автором около 70 научных трудов, опубликованных в авторитетных российских и международных изданиях, в том числе: «Крупный бизнес и накопление капитала в современной России» (М., URSS; в соавт. с Д. В. Новоженовым); «Eichnerian megacorp and investment behaviour of Russian corporations» (в журн. «Cambridge journal of economics», 2011); «Внешнеполитическая стратегия США и Пятидневная война на Южном Кавказе» (в журн. «Международная жизнь», 2014); «Экономика „насаждения отсталости“. К действительным причинам реформы РАН» (в журн. «Вестник Российской академии наук», 2014); «The Conundrum of Russian Capitalism. The Post Soviet Economy in the World System» (London: Pluto Press, 2014).

Наше издательство предлагает следующие книги:

Наше издательство предлагает следующие книги:



Издательская группа
Каталог изданий в Интернете: <http://URSS.ru>
E-mail: URSS@URSS.ru

117335, Москва, Телефон / факс
Нахимовский (многоканальный)
проспект, 56 +7 (499) 724 25 45

Отзывы о настоящем издании, а также обнаруженные опечатки присылайте по адресу URSS@URSS.ru. Ваши замечания и предложения будут учтены и отражены на web-странице этой книги на сайте <http://URSS.ru>